821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.971:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I en af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 10/11 2008 hedder det:

> "K.S. [klageren] har kontaktet mig i forbindelse med den anmeldte skade på hendes bil, af mærket Mercedes, som brændte den 18. september d.å. omkring middagstid.
>
> Min klient har fortalt mig, at deres svigersøn arbejdede i mandens firma, og til brug for en arbejdsopgave i S., brugte han den klientejede bil. Ke.S. skulle forestå nedbrydning af et gartnerihus, hvor der blandt andet var noget galvaniseret jern, der skulle skæres op med en skærebrænder. En bekendt af Ke.S., J.J.J., var ligeledes på arbejdspladsen.
> Efter at der var skåret i det galvaniserede jern, skulle den del glas bortkøres på en traktor, som Ke.S. bakkede ud af det omhandlede drivhus, for at køre over på den anden side af vejen, hvor J.J.J. ligeledes sad på traktoren. Imens Ke.S. og J.J.J. er ved, at læsse glasset af, kommer en trafikant kørende ned af grusvejen, og oplyser, at der står en bil, den omhandlede Mercedes, som er gået i brand. Der bliver straks ringet til Å. Brandvæsen. I Deres afslag af 7. november d.å., anfører De, at det ikke er sandsynligt, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed. Min klients ægtefælle, B.S., fik, straks efter brandens opståen, telefonisk henvendelse, hvorefter han kørte fra T., hvor han var henne og aflevere noget jern, og til uheldsstedet. Det er B.S.'s opfattelse, at der formentlig kun er 5 meter fra det sted, hvor opskæringen skete, og til hvor bilen stod. Det er dog Ke., der har udfærdiget skadesanmeldelsen, og anført, at der har været en afstand på 9-10 meter. Uanset om afstanden har været

9-10 meter eller endda mere oplyser B.S., at ved at opskære galvaniseret jern, opstår der tit såkaldte 'ildkugler', som er af en vis størrelse, og som i den grad kan antænde ting over længere afstand. Det er efter B.S.'s opfattelse helt klart baggrunden herfor.

Å. Brandvæsen, der blev tilkaldt, oplyste under brandslukningen, at der også kunne være gået ild i noget tekstyl. Der skulle ikke ret meget til - oplyste de.

Efter den meget troværdige forklaring, jeg har fået af B.S., beder jeg Dem om, at revurdere sagen, idet jeg i øvrigt har tilskrevet Ankenævnet for Forsikring, som vedlagte kopi udviser. Jeg har samtidig tilskrevet Å. Brandvæsen, som vedlagte kopi udviser.

Den person, der fra vejen, havde set uheldet, mener min klient også at kunne identificere. De mener umiddelbart, at det er en politiassistent ansat ved Å. Politi, og herom vil De senere få meddelelse. Jeg beder Dem oplyser, om ovennævnte giver Dem anledning til, at revurdere sagen."

Af en herefter af selskabet til nævnet fremsendt skrivelse af 2/12 2008 fremgår:

"Klager har anmeldt at hendes bil af mærket Mercedes-Benz E 220 årg. 95 er brændt d. 18. september 2008, medens den var udlånt til hendes svigersøn.

Om omstændighederne ved branden er det oplyst, at svigersønnen var i gang med at nedbryde et drivhus. Dette skete ved hjælp af en skærebrænder. Bilen stod ifølge anmeldelse ca. 10-15 m fra arbejdsstedet, da en glød fra skærerbrænderen angiveligt antændte bilens kabine.

På baggrund af vores taksators observationer blev sagen videregivet til vores skadeinspektør til nærmere undersøgelse.

Til vores skadeinspektør har klager forklaret, at køretøjet havde været lånt ud til hendes svigersøn. Klager var bekendt med at branden opstod imens køretøjet holdt på en plads i S., hvor klagers mand og klagers svigersøn havde været i færd med at tage nogle drivhuse ned.

Svigersønnen havde lånt Mercedesen, idet hans eget køretøj havde været på værksted. Datteren og svigersønnen havde godt nok 2 biler selv, men da svigersønnen havde brug for en trækkrog til en trailer, havde han den pågældende dag lånt klagers bil.

Udover Mercedesen havde klager en Suzuki Grand Vitara samt en Opel Astra. Mercedesen havde de taget i bytte – i forbindelse med salg af en Skoda Octavia, som ikke passede til deres campingvogn. De købte derfor Suzukien og valgte at sælge Skodaen. Skodaen stod længe til salg. For at komme af med Skodaen, fik de Mercedesen i bytte.

Mercedesen skulle dog sælges, idet de ikke skulle have 3 biler.

Mercedesen havde været annonceret til salg, men var blevet taget af, idet den skulle synes. Der blev imidlertid konstateret nogle få fejl på køretøjet i forbindelse med synet. Disse fejl var blevet lavet. Køretøjet var ikke blevet godkendt og skulle til syn igen - den 29. september 2008. Svigersønnen havde selv lavet bilen klar til syn.

Der var pant i køretøjet hos A. i O. Restgælden var ca. 92.000 kr. og Mercedesen var købt privat. Det var den daværende ejer af Mercedesen, der havde rettet henvendelse til klager,

idet han var interesseret i Skodaen. Derefter lavede de en byttehandel. Pågældende havde i øvrigt oplyst at omhandlende Mercedes kunne sælges for mellem 140-180.000 kr. Klager havde efterfølgende fundet ud af, at dette ikke passede.

Vores skadeinspektør rettede henvendelse til klagers svigersøn, hvor der blev aftalt møde på pladsen, hvor uheldet var sket.

Der henvises til fotomappen vedrørende brandstedet. På stedet traf vores skadeinspektør, klagers mand og svigersøn. Branden var opstået på en 'grusvej' som førte til H.vej.

Der var tale om en større plads, hvor der tidligere havde været opstillet større drivhuse i rækker. Klagers mand havde et nedbrydningsfirma, og i den forbindelse var det klagers mand og svigersøn, der havde revet nogle drivhuse ned, idet pladsen på sigt skulle anvendes til boliger. Klagers svigersøn anvendt en skærebrænder til nedtagningen af selve stativet/skelettet til drivhuset - lavet i galvaniseret stål.

Svigersønnen viste jf. foto nr. … hvor han arbejdede med skærebrænderen, samt hvor køretøjet holdt parkeret under arbejdet. Afstanden fra arbejdsstedet til der hvor køretøjet holdt parkeret, blev opmålt til ca. 9 meter.

Klagers mand var ikke til stede under branden. Svigersønnen skar i stativet til et drivhus og imens var en kammerat på stedet i færd med at afmontere glas fra nogle andre drivhuse. Dette glas blev fyldt i en vogn, monteret på en traktor.

Klagers svigersøn forklarede, at han slukkede for skærebrænderen og gik over til traktoren og bakkede denne hele vejen ind på gårdspladsen. Kammeraten kunne ikke køre traktor og der gik ca. 5 minutter fra han stoppede skærebrænderen indtil han havde kørt traktoren på plads på gårdspladsen. Under disse 5 minutter så klagers svigersøn ingen former for røgudvikling/brand fra køretøjet.

På et tidspunkt skulle de tømme vognen med glas og kørte derfor om på gårdspladsen (foto nr. …) med vognen og gik i gang med at tømme vognen. Man kan ikke se brandstedet fra denne gårdsplads. Herunder kom der en person kørende ind på gårdspladsen og oplyste, at der var ild i en bil. Svigersønnen og kammeraten løb om til Mercedesen og så, at der var ild i køretøjet. Svigersønnen tømte herefter en pulverslukker ind i køretøjet, men branden blev dog ikke slukket. De anvendte også vand men fik ikke slukket branden. Efterfølgende kom brandvæsenet og slukkede branden.

Svigersønnen gik ud fra, at det var en glød fra dette arbejde, som havde fundet sin vej til køretøjets kabine og antændt branden og oplyste, at førervinduet altid stod åbent i hans biler - og således også i Mercedesen forud for branden.

Der var ingen brandbare væsker i køretøjet og der var ikke noget af værdi i køretøjet.
Vores skadeinspektør bad efterfølgende klagers svigersøn demonstrere hvordan arbejdet foregik med omhandlende skærebrænder. Tilstede under denne demonstration var foruden vores skadeinspektør og taksator, klagers mand og svigersøn.

Medens klagers svigersøn skar i stolperne med skærebrænderen sprøjtede der gnister væk fra skærebrænderens udmunding. Disse gnister/gløder sprang omkring 2-3 meter fra skærebrænderen. Svigersønnen forklarede, at da han skar med skærebrænderen den pågældende dag, havde han skåret i de øverste stolper på drivhusets stativ - se foto nr. … - visende den position som skærebrænderen havde været i under dette arbejde. Dette havde

efter klagers svigersøns vurdering betydet, at gnisterne/gløderne var fløjet noget længere væk. Samtidigt oplyste klagers svigersøn, at han ellers ikke vidste, hvad der skulle have antændt køretøjet. Han var ryger, men han havde ikke efterladt nogle cigaretskodder i køretøjet - det var han sikker på.

I følge Teknologisk Institut i Å., som vores skadeinspektør efterfølgende har rettet henvendelse til, forekommer det ikke sandsynligt, at en glød fra en skærebrænder kan antænde en brand i køretøjets kabine. Selve gløden ville undervejs til køretøjet (efter at have fløjet 9-10 meter gennem luften) blive kold og dermed ikke varm nok til at antænde i køretøjet. Dernæst er alt interiør i køretøjet lavet i brandhæmmende materiale, som ikke kan antændes af en glød. En glød vil højst lave en smelteskade i køretøjets kabine.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder, er det vores opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som anmeldt og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet har fået forelagt fotomapper udfærdiget af selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysninger fra Teknologisk Institut, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann