821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.972:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt tyveri og hærværk.

Selskabet har henvist til, at afgørelsen er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/11 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Jeg var på ferie. Kom hjem til et hjem, der var ødelagt. Alm. Brand vil ikke dække skaderne. Jeg har meldt det til politiet, som ulovligt indtrængning, og politiet er i gang med at undersøge sagen. Der er også stjålet en del ting. Det siges at mine børn har holdt en fest her, men de har ikke nøglen til lejligheden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Erstatning for det ødelagte."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/12 2008 til nævnet anført:

> "**Sagens forløb**
> Klageren anmelder den 8. september 2008, at der er sket tyveri fra og hærværk i klagerens bolig, mens han har været på ferie.
>
> Selskabet afviser klagerens krav for hærværk og beder klageren om at anmelde tyveriet til politiet.

Klageren anmelder tyveriet til politiet og klager efterfølgende over vores afvisning. Vi vurderer sagen på ny og anerkender tyveriet af private indboeffekter.

Sagens begrundelse
Klageren anmelder, at der er sket tyveri af 2 stk. bærbare pc'er, kontanter samt bilnøgle. Endvidere er der sket skade / hærværk på diverse indboeffekter samt vægge og komfur.

Klageren oplyser ved anmeldelsen, at han mistænker sine to teenager børn for at have låst sig ind i lejligheden. De har holdt en stor fest, hvor der er sket tyveri samt skade på diverse effekter.

Det oplyses samtidig, at klagerens børn ikke har nøgle til klagerens lejlighed, men klageren mener, at de tidligere har lånt en nøgle og fået lavet en kopi.

At børnene er kommet ind med rette nøgle bekræftes ligeledes ved, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af lejligheden. Hoveddøren er forsynet med 2 låse. En Zeiss ikon (stjernenøgle) og en Rukolås. En Zeiss ikon kan ikke 'brydes op' med en kode 12 nøgle (bankenøgle).

Klageren oplyser der er stjålne følgende:

- Sønnens bærbare pc'er
- Klagerens bærbare pc'er
- 500 kr.
- bilnøgler

Endvidere oplyser klageren, at der er sket skade på følgende:
- Sofa i stue er ødelagt med brændehuller, aske fra cigaretter med videre
- Gulvtæppe i soveværelse ødelagt af opkast, urin med videre
- Billardbord ødelagt med ringe efter ølflasker, glas med videre
- Seng, her er lamelbund ødelagt
- Højtaler, der mangler den ene en knap
- Væg ved billardbordet, der er skrevet på væggen med rød tusch
- Væg i gang har sorte afsmitninger / streger
- Skabe i soveværelset, her er spejllåse ødelagt
- Komfuret er ødelagt ved at der er 'noget' der er brændt ned i dette

I forbindelse med at klageren har klaget til nævnet, har vi rekvireret den optagne politirapport - **bilag B -** hvoraf det fremgår, at der er sket tyveri fra lejlighed.

Endvidere fremgår det

> *Fra forurettedes lejlighed blev der i forbindelse med en fest stjålet 2 bærbare computere samt et sæt bilnøgler til personbil*
> *... oplyse, at A/F (klageren) havde været bortrejst fra sin lejlighed i perioden fra den 30. august 2008 til den 6. september 2008.*
> *I den mellemliggende periode havde A/F's (klagerens) sønner benyttet lejligheden til at holde fest i.*
> *…*

I den optagne politirapport, er det ikke noteret, at klagerens børn ikke har haft lovlig adgang til klagerens lejlighed, ligesom der intet er nævnt om de skader, der er sket i forbindelse med afholdelses af festen.

…
Da klagerens søn ikke er tilmeldt Folkeregisteret på klagerens adresse er sønnen ikke sikrede på policen og sønnens bærbare pc'er, er derfor ikke omfattet af den tegnede forsikring.
…
Klagerens pc'er er indkøbt til klagerens firma, hvorfor denne betragtes som erhvervsløsøre. Erhvervsløsøre er ikke omfattet af den tegnede private familieforsikring, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning herfor.

Bilnøglen som blev stjålet, er ikke omfattet af forsikringen, da denne er tilbehør til motorkøretøjer.

De oplysninger klageren har oplyst ved anmeldelsen, stemmer ikke i overensstemmelse med de oplysninger, der er givet til politiet.

Ud fra de oplysninger der er oplyst til politiet, skal tyveriet af de stjålne effekter betragtes som simpelt tyveri - det vil sige tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri fra penge, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Vi er opmærksomme på, at vi tidligere har lovet klageren dækning for de stjålne penge, men da kravet størrelse, 500 kr., ikke overstiger den rabatgivende selvrisiko på 1.493 kr., vil der ikke ske udbetaling.

Med hensyn til de effekter som er ødelagt i forbindelse med afholdelsen af fester, mener klageren vi skal dække som hærværk.

Ved hærværk forstås skade som er forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne F.
…
I bogen Familieforsikring 4. udgave af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, står der på side 191

> *Hærværk*
> *Hærværk defineres som skade, forvoldt med forsæt (med vilje) og i ondsindet hensigt. Fra tyveri adskiller skaden sig med andre ord ved gerningsmandens hensigt. Ved tyveri af en cykel er hensigten enten at berige sig eller kortvarigt at bruge cyklen. Ved hærværk ønsker gerningsmanden kun at ødelægge cyklen.*

I det aktuelle tilfælde har det ikke været hensigten at ødelægge klagerens sofa, gulvtæppe med videre, men derimod tale om uheld som er sket under festlighederne.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at skader på selve bygningen (vægge) eller bygningsdele (komfuret) ikke er omfattet af forsikringen.

Konklusion
Klagerens børn har afholdt fest, hvor der er blevet stjålet nogle effekter. Vi har betragtet tyveriet som simpelt tyveri. De effekter som er blevet stjålet, er ikke omfattet af forsikringen.

Endvidere er der sket skade på indboeffekter samt bygningen / bygningsdele. Vi betragter ikke de skete skader som hærværk, da disse ikke er forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt, men derimod tale om uheld / skader som sket under afholdelsen af festen."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/12 2008 til nævnet bemærket:

> "Jeg kan ikke acceptere Alm. Brands afgørelse. For det første er der ingen beviser på at det er mine børn der har gjort noget.
> At der er mistanke for det, er ikke godt nok. Det må være Alm. Brands opgave at finde ud af det, og der har de været alt for passive.
> Det eneste vi er sikker på, at der har været ulovligt indtrængning i min lejlighed, med følgende skader.
> Alm.Brand nævner intet om, at der også er en køkkendør, med kun en alm. Lås i.
> Når der er skrevet på væggene, brændt mange huller i sofaen, ødelagt komfuret og andet, kan kun være en bevist handling.
> Der er som sagt intet bevis for, hvem og hvordan skaderne er sket, så der burde ikke være tvivl om erstatning.
> Denne sag burde komme frem i pressens lys, så offentligheden kan se, hvordan Alm. Brand behandler sine kunder."

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 13/1 2009 til nævnet fastholdt det tidligere anførte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
>
> **1.1. Sikrede**
>
> Forsikringen dækker
>
> **1.1.1.**
> Forsikringstageren og dennes husstand.
>
> Til husstanden regnes de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, samt personer der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn.
> …
> Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.
> …
> **2.1. Hvilke genstande er omfattet**
>
> Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for
>
> **bortset fra**
>
> **2.1.1.**
> *motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer - herunder windsurfere - samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt anført i dækningsskemaet,"*

Det fremgår af dækningsskemaet, at forsikringen som udgangspunkt dækker simpelt tyveri og hærværk. Ved simpelt tyveri forstås ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Hærværk defineres som ”Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt”. Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. penge. Undtaget fra hærværksdækningen er bl.a. ”Skade på de forsikrede genstande forvoldt af en sikret person eller af personer med lovlig adgang til sikredes private område”.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann