821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 74.975:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt haglskade på den forsikrede campingvogn.

Selskabet har tilbudt at dække reparationsudgifterne i overensstemmelse med taksatorens opgørelse. En reparation vil medføre reduceret lasteevne, og selskabet har derfor i stedet givet klageren mulighed for at vælge at få udbetalt en værdiforringelseserstatning.

I klagerens skrivelse af 2/2 2009 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Sagen kort:
> 21.05.08 køber vi en … campingvogn til kr. ca. 138.000,00 kr.
>
> 06.07.08 bliver vores campingvogn kraftig ødelagt af hagl ved ferie i Italien.
>
> Taksatoren vurderer, at der skal nyt tag på. En reparation til ca. kr. 47.800,00 kr.
>
> Men denne reparation vil medføre er en vægtforøgelse på ca. 45 kg, som vi mister i lasteevne.
>
> Dette tab af lasteevne er en meget stor ulempe, da vi er en familie på 4 og som bl.a. hver sommer rejser til Italien i 3 uger.
> …
> Disse mange ting som vi skal have med vejer efter vort bedste skøn 415 kg.

2. 74.975

Campingvognens egen vægt tom er : 1115 kg.
Campingvognens totalvægt med last er: 1500 kg.
Lasten kan derfor kun veje forskellen som er: 385 kg.

Jf. ovenstående bruger vi i dag alle de kilo + lidt til, derfor er det helt uacceptabelt hvis vi på grund af reparationen forøger campingvognens egenvægt med yderligere 45 kg, da vi som følge heraf ikke vil kunne putte de nødvendige ting ind i campingvognen. Da vi har rejst på denne facon i 10 år ved vi af erfaring, at vi ikke kan undvære nogle af de oplyste ting jf. listen.

Vi har bestilt denne campingvogn specielt hjem til os og ventet ekstra 6 uger for at få den, da den har en 1500 kg aksel på imod de normale 1350 kg og det er for at få denne lasteevne.

Vi havde nemlig problemer med vægten i den gl. vogn vi havde.

Det er derfor af stor betydning for os om vognen kommer til at veje 45 kg mere.

Vi kan godt leve med de buler, som den har fået i taget for de betyder ikke noget for vognen som sådan. Utætheder osv.

GF har forsøgt at sælge vognen på nettet og dette gav kun **1 bud på 66.000 kr.** Vognen var købt 5 uger før til 138.000 kr. så derfor synes vi, at det tilbud på 17.000,00 kr. i værdiforringelse er til grin, når vi helt åbenlyst står med en vogn der i dag er betydeligt mindre værd.

Vores ønske til udfaldet på sagen vil være:
1. At kunne købe en ny campingvogn, da denne jo ikke lever op til den nye vogn vi købte.
2. At få et større kontant beløb i værdiforringelse eksempelvis 45.000, 00 kr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/2 2009 til nævnet anført:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 dækker kaskoforsikringen på campingvognen efter samme regler, som gælder for dækning for skade på bil. Dog gælder punktet 25.5 om nyværdierstatning ikke for campingvogn.

Reglerne for hvordan skaden erstattes fremgår at punkt 25 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har tilbudt PK reparation af campingvognen efter eneste anvendte og anerkendt reparations metode på kr. 47.850,25 jf. taksatorrapport …

Det er korrekt, at en sådan reparation vil give campingvognen en vægtforøgelse, og har betydning for den yderligere lasteevne, men da reparationsmetoden er den eneste der er anvendt og anerkendt af de autoriserede campingvogn reparatører, har selskabet ikke mulighed for, at foretage en reparation, uden at campingvognens egenvægt forøges.

Da reparationen af skaden ikke overstiger campingvognens værdi, vil selskabet ikke tilbyde PK en kontanterstatning.

Af samme grund tilbyder selskabet en værdiforringelses erstatning på kr. 17.000,00 som PK i første omgang accepterer pr. telefon. Efterfølgende meddeler PK dog, at værdiforringelseserstatningen alligevel ikke kan accepteres og PK returnerer erstatningen til selskabet.

Selskabet ønsker at understrege, at værdiforringelseserstatningen er en kulance erstatning, der ikke står til diskussion.

Selskabet må derfor fastholde, at PK enten kan vælge at få repareret campingvognen iht. taksators opgørelse eller acceptere værdiforringelseserstatningen på kr. 17.000,00."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet bemærket:

"Jf. telefonsamtaler med GF-forsikring vil vi gerne præcisere, at den omtalte kulance erstatning på 17.000 kr. jo ikke var det tilbud, som blev givet jf. vort brev af 9. januar 2009.

Tilbuddet var, at vi kunne som minimum modtage det halve af reparationsudgiften, som blev opgivet til 47.800,00 kr. ½-delen er: 23.900,00 kr. Vi forstår derfor ikke, hvordan de 17.000,00 kr. kommer ind som et endeligt tilbud.

Vi er på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at dette tilbud var et kulancetilbud fra GF-forsikring og at det på denne måde ikke var til at tale yderligere om, men at det var et forslag til at få sagen løst fra GF-forsikring."

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/3 2009 til nævnet anført:

"P.K. oplyser, at han tidligere har modtaget tilbud på kr. 23.900,00 og ikke kan forstå, hvorfor selskabet kommer frem til et endeligt tilbud på kr. 17.000,00.

Selskabet har på intet tidspunkt tilbudt erstatning på kr. 23.000,00 men har tilbudt en værdiforringelseserstatning på kr. 17.000,00 som en fornuftig løsning på sagen, da en reparation efter den foreskrevne reparationsmetode vil forøge campingvognens vægt, hvilket ikke var i P.K.s interesse.
Om der fra selskabets side direkte har været nævnt, at der var tale om en kulanceerstatning, skal være uvist, men selskabet har givet P.K. 2 valgmuligheder til løsning af sagen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse og afventer kendelsen fra nævnet."

I klagerens skrivelse af 26/3 2009 til nævnet hedder det:

"Det har hele tiden været en mundtlig aftale mellem os og J.K., GF-forsikring, at hvis vi ikke kunne få solgt campingvognen til en fornuftig pris så skulle vi have det halve af det beløb som reparationen udgør.

Altså 47.800 delt i 2 = 23.900. Hvor beløbet på 17.000 kommer frem er os uvist. Jf. vores tidligere korrespondance."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at selskabet har forsøgt, at sælge campingvognen med skaden for at imødekomme kunden, men at et sådant salg ikke har været økonomisk rentabel for selskabet, da selskabet ikke kunne opnå en fornuftig salgspris.

Selskabets cheftaksator J.K. afviser, at skulle have tilbudt PK en erstatning på kr. 23.900. Vi fastholder derfor vores afgørelse og afventer kendelsen fra nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvordan erstattes skaden**

25.1 Selskabet kan enten erstatte en skade med et kontant beløb eller lade bilen reparere.

25.2 Reparation.

…

25.2.4 Selskabet dækker udelukkende reparation af den eller de beskadigede dele.

…

Eventuel forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen eller skaden erstattes ikke.

…

25.4 Kontanterstatning.

25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser tilbudt klageren at dække reparationsomkostningerne, som ifølge taksatorrapporten vil beløbe sig til 47.850,25 kr. Selskabet har desuden givet klageren mulighed for at vælge at få udbetalt værdiforringelseserstatning, hvilket han ellers ikke har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets taksator har tilbud klageren at udbetale en værdiforringelseserstatning, som overstiger de af selskabet angivne 17.000 kr. På baggrund af det oplyste kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson