817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.977:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx

xxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har forsikring med dækning ved kritisk sygdom i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 3/11 2008, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Klager fik den 16. december 2003 en blodprop i hjertet (den lægelige diagnose fremgår af journalen), og var som følge heraf sygemeldt i en periode. Primo 2004 var hun tilbage på sin daværende arbejdsplads.
>
> Gennem den tidligere arbejdsgiver var der tegnet en 'Kontant Pension', der gav dækning ved kritisk sygdom. Klager var imidlertid ikke opmærksom herpå før hun i 2005 talte med en kollega herom.
>
> Klager aftalte et møde ultimo 2005 med en kontaktperson hos Dahlberg Assurance, da forsikringen var tegnet via denne. Mødet blev imidlertid udskudt til 2006. (Klager kan ikke dokumentere dette skriftligt, hvorfor dette alene oplyses for fuldstændighedens skyld).
>
> Dahlberg Assurance anmeldte skaden til PFA i 2006, og herefter fik klager meddelelse om, at kravet var forældet.

Klager har af personlige årsager først søgt bistand hos advokat i 2008.

Efter en gennemgang med anmodning om betaling har PFA igen afvist kravet, hvorfor nærværende klage er afgivet.
Anbringender:

- De i bilag .. anførte anbringender om selskabets mulighed for at indhente de nødvendige oplysninger til vurdering af kravet fastholdes, og der henvises til bilaget. Det gøres således gældende, at PFA ikke inden udgangen af 2003 ville have været i stand til at indhente de fornødne oplysninger til bedømmelsen af kravet, hvorfor kravet ikke er forfaldet.
- Det gøres gældende, at det er et krav, for den 2-årige forældelses begyndelse, at klager skal have kundskab til såvel kravet, som til at det er forfaldet, hvilket ikke er tilfældet.
- Det fremgår af vilkårenes § 7, stk. 1 in fine (side 25 - øverste nummerering), at det er en forudsætning for udbetaling, at forsikrede er i live mindst én måned efter den dækningsberettigede diagnose er stillet. Det har først den 16. januar 2004 kunnet konstateres, at denne betingelse var opfyldt, hvorfor forfaldstidspunktet tidligst er 14 dage fra denne dato. Forældelsen iht. FAL § 29 sammenholdt med FAL § 24 og vilkårenes § 7, stk. 1 in fine indtræder derfor først ved udgangen af 2006, på hvilket tidspunkt der var sket anmeldelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskab ? …
Betaling af kr. 100.000 med tillæg af rente fra februar 2006 jf. Forsikringsaftaleloven."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/11 2008 til nævnet anført:

"**Hvad er der sket?**
Den 27. februar 2006 modtager vi en forespørgsel via mail (Bilag ..) fra T.J., Dahlberg Assurance Brokers, som beder os undersøge, hvorvidt forældelsesfristen er gældende.

Det fremgår af mailen, at forsikrede fik konstateret en blodprop i hjertet den 16. december 2003, men at det aldrig blev anmeldt til PFA Pension, fordi kunden af forskellige årsager ikke vidste, at hun havde en forsikring mod Kritisk Sygdom.

I perioden fra forsikringens tegning 1. november 2001 til diagnosetidspunktet 16. december 2003 har vi sendt policeudskrift ved tegningen og en ændringspolice i april 2003, sammen med de gældende forsikringsbetingelser. Det fremgår af begge policeudskrifter, at forsikringen indeholder dækning for Kritisk Sygdom.

Den 22. marts 2006 sender vi et svar via mail (Bilag ..) til T.J., Dahlberg Assurance Brokers, hvor vi meddeler, at det er vores opfattelse, at kravet på forsikringsydelsen er forfaldent 14 dage efter diagnosen bliver stillet, jf. den 2-årige forældelsesfrist. Det er ligeledes vores opfattelse, at der ikke foreligger forhold i sagen, som kan afbryde forældelsen.

Den 7. oktober 2008 modtager vi en mail (Bilag ..) fra [klagers advokat], som er af den opfattelse, at kravet ikke er forfaldet i 2003 og beder os se på sagen igen, bl.a. med henvisning til en afgørelse fra FED 1999.1194.

Vi revurderer sagen og fastholder vores afgørelse om, at der ikke kan ske udbetaling fra forsikringen på grund af forældelse, jf. vores brev fra den 14. oktober 2008 (Bilag ..).

Vi skal gøre opmærksom på, at vi kun har oplysning om diagnosetidspunktet fra de modtagne mails. Vi har ikke indhentet journaloplysninger til brug for vurdering af, hvorvidt diagnosen opfyldte betingelserne.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen om forældelse
Med henvisning til indholdet af den mail, som vi den 22. marts 2006 sendte til Dahlberg Assurance Brokers/T.J., fastholder vi vores afgørelse om, at der ikke kan ske udbetaling på forsikringen på grund af forældelse. Det er fortsat vores opfattelse, at forfaldsdatoen indtrådte 14 dage efter diagnosetidspunktet den 16. december 2003, hvilket betyder, at kravet blev forældet pr. 31. december 2005.

Ifølge både teori og praksis om dagældende FAL § 29, jf. § 24, stk. 1, begynder den 2-årige forældelse at løbe ved udgangen af det kalenderår, i hvilket der er gået 14 dage efter, at de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, er indtrådt. Ved Kritisk Sygdom forsikringer, som er en relativ enkel forsikringstype, anses kendsgerningerne for indtrådt på diagnosetidspunktet, idet forsikringsselskabet normalt har mulighed for at vurdere kravets berettigelse ud fra oplysningerne på den skriftlige skadesanmeldelse. Idet forsikrede har haft kundskab om sin diagnose den 16, december 2003, anses hun også for at have haft kendskab til sit krav og dets forfald, jf. de øvrige betingelser for indtrædelse af forældelse.

Vi skal generelt henvise til Forsikringsaftaleloven med kommentarer af Preben Lyngsø, 4. udgave, side 156 ff, samt ankenævnets omfattende praksis på området. Særligt sagerne 70.152, 68.639 og 66.432 skal fremhæves.

Konklusion
FPA Pension fastholder afgørelsen om, at der ikke kan ske udbetaling fra forsikringen på grund af forældelse, jf. dagældende FAL § 29, jf. § 24, stk. 1."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 11/12 2008 til nævnet bemærket:

"Bemærkningerne i klageskemaet fastholdes. Det fastholdes dog særligt, at forældelsen ikke kan begynde at løbe før 1 måned efter diagnosen er stillet, da selskabet betinger en udbetaling af, at forsikringstager er i live på dette tidspunkt, hvilket selvsagt ikke kan konstateres inden for den normale 14 dages frist for udbetaling af forsikringssummen.

Tidligere har jeg fået oplyst, at PFA var i besiddelse af journaloplysningerne, hvilket nu viser sig ikke at være tilfældet. Det kan også undre, at PFA Pension ikke har haft brug for journaloplysningerne til vurdering af sagen. Af tidligere korrespondance har det ikke været nævnt, at det konkrete sygdomstilfælde ikke skulle falde ind policens dækningsområde, så dette burde ikke give anledning til diskussion på nuværende tidspunkt.

Vedlagt fremlægges udskrift fra klagers journal, bilag ... Det må bemærkes, at indlæggelsesdatoen er den 18. december 2003 og ikke 16. september 2003, hvilket har betydning i forhold til beregning af forældelsesfristen.

De af PFA Pension anførte kendelser fra ankenævnet ses ikke at have identisk problemstilling med nærværende sag."

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/1 2009 til nævnet anført:

"Det er nu oplyst til sagen, at diagnosetidspunktet var den 18. december 2003, og *ikke* den 16. december 2003, jf. bilag ...

PFA Pension skal indledningsvis beklage, at vi hidtil har afgjort sagen på et forkert faktisk grundlag. PFA Pension har ikke tidligere haft grund til at betvivle diagnosetidspunktet, idet dette var hvad PFA Pension blev oplyst om tilbage i 2006 af Dahlberg Assurance Brokers. Det fejlagtige diagnosetidspunkt er senest gentaget i det klageskema, som ankenævnet modtog fra forsikredes advokat den 3. november 2008.

Det nye diagnosetidspunkt ændrer imidlertid ikke ved, at kravet på udbetaling for Kritisk Sygdom er forældet. Det nye diagnosetidspunkt medfører blot, jf. dagældende forsikringsaftalelov § 29, at forældelse indtræder ét år senere end hidtil antaget, dvs. den 31. december 2006.

Idet PFA Pension på intet tidspunkt har anerkendt kravet på udbetaling, ligesom forsikrede ikke har foretaget fristafbrydende handlinger i form af indbringelse af sagen for ankenævnet eller domstolene inden den 31. december 2006, jf. § 2 i dagældende lov om forældelse (1908-loven), jf. § 29, 2. pkt. i dagældende forsikringsaftalelov, må kravet anses for forældet ved udgangen af 2006.

På den baggrund fastholder PFA Pension vores hidtidige standpunkt, at der ikke skat ske udbetaling for Kritisk Sygdom på grund af forældelse."

Klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 15/1 2009. I skrivelsen hedder det:

"Det fremgår af sagsøgtes journal, at diagnosen blev stillet den 18. december 2003. Hvorfor det tidligere er blevet oplyst at datoen var den 16. december 2003 er uvist. Når undertegnede i klageskemaet har anført datoen 16. december 2003 skyldes det at PFA i bilag .. selv anvender denne dato. Der er i klageskemaet pkt. 3 under bilag anført, at undertegnede ikke var i besiddelse af journalen, hvorfor den rette dato ikke var kendt af undertegnede. Det er inden sagen indbringelse for klagenævnet blevet oplyst, at PFA var i besiddelse af journaloplysningerne, hvilket også er nævnt i klageskemaet. Det har senere vist sig, at PFA alligevel ikke har indhentet journaloplysninger til brug for sagen.

Det ligger imidlertid fast, at begivenheden er anmeldt til PFA i 2006, bilag ...

I bilag .. oplyser PFA, at kravet er forældet. Et krav kan naturligvis kun være forældet, hvis det eksisterer. Der er ikke i bilag .. en afvisning at selve kravet - det anføres alene, at det er forældet. Der ligger heri en anerkendelse af kravet berettigelse, der heller ikke størrelsesmæssigt skal opgøres, idet dækningssummen er fast. På den baggrund er kravet ikke forældet jf. den dagældende § 29.

Der ses i øvrigt ikke at være støtte for PFA's fortolkning af forældelsesreglerne, hvorfor der heller ikke af den grund er indtrådt forældelse.

Bemærkningerne i den tidligere korrespondance fastholdes."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 23/1 2009 til nævnet bemærket:

> "Med henvisning til seneste brev af 9. januar 2009 fastholder vi, at der er indtrådt forældelse, idet forsikrede *ikke* har foretaget de fornødne retslige skridt inden forældelsesfristen den 31. december 2006.
>
> Vi fastholder, at vi på intet tidspunkt har anerkendt kravet. Vi har hele tiden afvist at foretage udbetaling, *allerede fordi* vi anså forældelse for indtrådt. Vi har således - på intet tidspunkt - forholdt os til, og dermed ej heller anerkendt, kravet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt i forbindelse med nævnsbehandlingen.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået dækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens tidligere § 29, idet kravet som anført af selskabet blev forældet ved udgangen af 2006.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat, samt, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre, om Dahlberg Assurance som mægler for klageren har pådraget sig erstatningsansvar ved tilsyneladende at anerkende, at forældelse var indtrådt ved udgangen af 2005,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson

6. 74.977