821/09

Den 8. juni 2009 blev i sag nr. 74.984:

xxxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil, en BMW 735.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet.

Af den til nævnet fremsendte klage, der er dateret 31/10 2008, fremgår bl.a.:

"**Pkt. 1 Sagsfremstilling**

Tryg Forsikring omdannede ovennævnte forsikring til en bilpolice uden kasko uden mit vidende pga. en verserende sag om forkert opkrævet præmie, da Tryg registrerede bilen som en årgang 2007, hvor det rettelig er en årgang 2002. Jeg betalte de første præmier indtil jeg opdagede fejlen og ville så have dem til at rette den og modregne den for meget betalte præmie i en selvrisiko, som jeg skyldte for en skade i december 2007. Selskabet rettede ikke fejlen, men ændrede i stedet policen og inden jeg modtog den rettede police med posten, var bilen desværre udsat for en skade, som selskabet nu nægter at betale, da der ikke var kasko på policen.

Jeg skal lige nævne, at dette er den dyreste bil, jeg har ejet og at jeg altid har haft kasko på mine bilpolicer før, hvorfor indikationen for ikke at skulle have kasko på policen ikke er til stede.

Jeg har nu, efter jeg har pillet pladerne af bilen som følge af den manglende erstatning, modtaget en ny police, hvor selskabet atter har påført kaskodækning OG samtidig ændret bilen til en årgang 2002, hvilket ganske rigtigt har reduceret præmien ganske betydeligt.

Selskabet har derfor, efter min mening, ganske klart erkendt at jeg har haft ret hele tiden, hvorfor deres handling med at fjerne kaskodækningen er ganske uberettiget og jeg derfor er berettiget til min erstatning på ca. kr. 250.000 iht. udarbejdet taksatorrapport, som jeg desværre kun har set og ikke faet kopi af, da hverken værkstedet eller Tryg har udleveret den.

Jeg mener derfor, at Tryg er i absolut ond tro, da de ændrer policen til ikke at omfatte kaskodækning. Jeg har forsøgt at løse sagen diplomatisk med Tryg, men jeg bliver stillet om mellem afdelingerne, og dem der skal ringe tilbage gør det aldrig, så derfor denne klage.

I øvrigt, hvorfor er der udarbejdet taksatorrapport, hvis der ikke er kaskodækning på policen?

Pkt. 2 Hvad vil De konkret opnå hos selskabet
Jeg vil opnå udbetaling af erstatningsbeløbet iht. taksatorrapporten, ca. kr. 250.000."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/12 2008 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om et færdselsuheld den 26. maj 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret. Kaskoforsikringen var slettet på skadetidspunktet på grund af manglende betaling af et selvrisikobeløb, og vi har derfor afvist at betale kaskoerstatning i sagen. Denne afgørelse er vores kunde ikke tilfreds med.

Vi slettede kaskoforsikringen pr. 23. marts 2008, da vores kunde ikke betalte sin selvrisiko i forbindelse med en skade den 5. december 2007
Ved et færdselsuheld den 5. december 2007 var vores kundes bil impliceret i et færdselsuheld, hvor der skete skade på bilen.

Af vores brev af 17. januar 2008 til kunden fremgår bl.a.: 'Hvad betyder skaden for jeres forsikring. På jeres forsikring er der en selvrisiko på 10.603 kr., som vil blive opkrævet i forbindelse med udbetaling'.

Efter at have udbetalt erstatning i forbindelse med skaden den 5. december 2007, opkrævede vi den 23. januar 2008 kundens selvrisiko på 10.603 kr.

Da selvrisikobeløbet ikke blev betalt, sendte vi en rykker til kunden den 18. februar 2008.

Da selvrisikobeløbet stadig ikke blev betalt, sendte vi den 9. marts 2008 en ny rykker til kunden. I rykkerbrevet gjorde vi kunden opmærksom på, at hvis selvrisikobeløbet ikke blev betalt inden 14 dage, ville vi slette kaskoforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne, og at vi samtidig ville underrette en eventuel panthaver herom.

Vores kunde betalte ikke selvrisikobeløbet, og vi slettede derfor den 15. april 2008 kaskoforsikringen med virkning fra den 23. marts 2008. I vores brev af 15. april 2008 til kunden oplyste vi, at han skyldte os 10.603 kr. for selvrisiko i forbindelse med en kaskoskade. Vi anførte samtidig: 'Hermed fremsendes ny police samt girokort, da kaskoforsikringen er slettet pr. 23. 3.08 i henhold til vort brev af 9. 3. 08.

Vi sendte herefter sagen til vores inkassoafdeling
Vi bad vores inkassoafdeling om at kontakte kunden vedrørende den manglende betaling af selvrisikobeløbet vedrørende bilen, reg.nr. YV ...

Vores konsulent P.V.S. har oplyst, at han den 2. april 2008, kl. 19,30, besøgte vores kunde, idet kunden også skyldte os penge i en række andre sager. Vores konsulent havde oplyst til kunden: 'at der ikke er dækning på YV… og sagt, at jeg ikke turde køre i bilen, før der er betalt.' Det blev herefter aftalt, at kunden ville betaler de beløb, som han skyldte os. Den 4. april 2008 fastholdt konsulenten i telefonsamtale med vores kunde, at der ikke var dækning på bilen før kunden betalte til os.

Da vores konsulent ikke kunne få kontakt til kunden, bad han den 23. maj 2008 en kollega i inkassoafdelingen om at tage skridt til at få kunden i fogedretten.

Præmiebetaling på kundens bilforsikring vedrørende bil, reg.nr. YV …
Gennem hele forløbet har vores kunde ikke betalt den præmie til os, som han skulle på sin bilforsikring.

Den 18. oktober 2007 sendte vi ham en opkrævning på 10.749,25 kr. for perioden 1. august 2007 til 1. januar 2008.

Da denne præmie ikke blev betalt, sendte vi kunden en rykker den 5. december 2007 med tillæg af rykkergebyr på 100 kr., svarende til en opkrævning på i alt 10.849,25 kr.

Den 14. december 2008 sendte vi en opkrævning for perioden 1. januar til 1. april 2008 (præmie 6.610 kr.) med tillæg af den tidligere ikke betalte præmie, svarende til en samlet opkrævning på 17.459,25 kr. (6.610 kr. + 10.849,25 kr.).

Den 7. januar 2008 betalte kunden vores opkrævning af 5. december 2007 på 10.849,25 kr. Vi henviser i denne forbindelse til det af vores kunde fremlagt bilag 'indbetalingskort'. Herefter havde kunden betalt præmien frem til den 1. januar 2008, men manglende altså at betale præmie for perioden 1. januar til 1. april 2008 på 6.610 kr.

Den 21. januar 2008 sendte vi derfor en rykker med gebyr på 100 kr., svarende til en opkrævning på 6.710 kr.

Den 10. marts 2008 sendte vi en opkrævning for perioden 1. april til 1. juli 2008 (præmie 6.612 kr.) med tillæg af den manglende præmie, og opkrævningen var således på 13.322 kr. (6.612 kr. + 6.710 kr.).

Den 15. april 2008 slettede vi kaskoforsikringen fra den 23. marts 2008. Vi henviser til afsnittet ovenfor. Da vores kunde således ikke skulle betale kaskopræmie for perioden 23. marts til 1. juli 2008 blev opkrævningen reduceret med i alt 4.335 kr., svarende til kaskopræmie for denne periode.

Dette betød, at vores kunde den 15. april 2008 skyldte os 8.987 kr. i præmie for sin bilforsikring (kasko og ansvars præmie for perioden 1. januar til 23. marts 2008 + ansvarspræmie for perioden 23. marts til 1. juli 2008).

Færdselsuheldet den 26. maj 2008, kl. 06.01, hvor forsikringen alene omfattet ansvarsforsikring

Mandag den 26. maj 2008, kl. 06.01, var vores kundes bil impliceret i et større færdselsuheld. Bilens fører var, direktør R.W.J.

Af politirapporten fremgår bl.a.: 'Part 1 (vores kunde) kørte i NV retning og grundet akvaplaning mistede føreren herredømmet, hvorved bilen kørte over græsrabat i modsatte kørebanehalvdel, påkørte part 2 og part 3, der kørte i SØ retning'.

Denne skade blev anmeldt til os den 28. august 2008, idet vi modtog diverse krav i sagen. I vores brev af 3. september 2008 til kunden hedder det bl.a.: 'Ud fra oplysningerne i politirapporten anerkender jeg erstatningspligten over for modparten. På jeres ansvarsforsikring er der en selvrisiko på 10.949 kr., som vil blive opkrævet i forbindelse med udbetalingen.'

Vores kunde kontakter sin assurandør den 26. maj 2008 efter skaden
Ved mail af 26. maj 2008, kl. 20:24, skrev kunden til vores assurandør: 'Hej Uffe. Jeg mangler stadig at få en opkrævning og police med kasko på min BMW 735 reg. YV … stelnummer WBAGL... Så tror jeg at der er kommet styr på det hele. De fleste ejendomme er solgt, så mangler kun på bilen. Skal vise finansselskabet noget på skrift imorgen, så håber på hurtig tilbagemeldning. Bilen er desuden også solgt pr. 1. juli, men skal lige bruge en police og en opkrævning for juni. Så vil helst have opkrævning for et kvartal. Du kan fange mig på kontoret ... På forhånd tak! T.H.'

Vores assurandør sendte mailen videre til vores kunderådgiver, der den 27. maj 2008, kl. 09:41, oplyste: 'Skyldig præmie for reg.nr. YV … frem til 1/7-2008 er kr. 8.987,00 (kopipolice er rekv.) Kan indsættes på reg.nr. … kontonr. … / NORDEA. Husk at henvise til policenr. 620 …'. Vi sendte en 'kopi-police' af 27. maj 2008 til kunden.

Vi henviser til den af kunden fremlagte mailkorrespondance, kopipolice af 27. maj 2008, hvoraf det også fremgår, at forsikringen alene omfatter ansvarsforsikring, samt udskrift 'Vis detaljer - postering', hvoraf fremgår beløbet 8.987 kr. fremgår.

Vi modtog først kundens indbetaling den 11. juni 2008, og nåede derfor forinden at sende en rykker af 3. juni 2008 på 9.087 kr., svarende til 8.987 kr. med tillæg af 100 kr. i rykkergebyr. Vi henviser til næste afsnit.

Vi satte kaskodækning på bilforsikringen fra den 9. juni 2008
Den 9. juni 2008 satte vi kaskodækning på bilforsikringen igen efter flere anmodninger fra vores kunde.

Vi opkrævede herefter den 9. juni 2008 følgende beløb hos kunden 18.228,25 kr., svarende til restancen på 9.087 kr. + kaskopræmie for perioden 9. juni til 1. juli 2008 i alt 1.371,25 kr. + fornyelsen for perioden 1. juli til 1. oktober 2008 i alt 7.770 kr.

Efter vi den 11. juni 2008 havde modtaget de 8.987 kr., skyldte kunden os 9.241,25 kr. i præmie.

Herefter har der været et længere forløb med bl.a. kvartalsvise fornyelser, rykkergebyr, afgangsføring og genikraftsættelse mv. Vores kunde har således bl.a. fremlagt et girokort og en police af 27. oktober 2008. Vi vil umiddelbart ikke redegøre nærmere herfor, da dette ikke er relevant for den aktuelle skadesag den 26. maj 2008.

Forsikringsbetingelserne 05N1

5. 74.984

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.: '3.4 Tilbagebetaling af selvrisiko. Hvis Tryg i forbindelse med en skade har lagt selvrisikobeløbet ud, har Tryg ret til at anmode forsikringstageren om straks at refundere beløbet. Betales selvrisikoen ikke senest 14 dage efter påkrav, forbeholder Tryg sig ret til at opsige kaskoforsikringen med 14 dages varsel og sende selvrisikokravet med omkostninger til retlig inkasso.'

Vores kommentarer til sagen
Vores kunde skyldt os betaling for sin selvrisiko på 10.603 kr. i forbindelse med en skade den 5. december 2007.

Vores kunde betalte ikke dette selvrisikobeløb til os, og vi slettede derfor kaskoforsikring i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser pr. 23. marts 2008. Fra dette tidspunkt var der således ikke kaskodækning på forsikringen.

Da kaskoforsikringen var opsagt pr. 23. marts 2008 kan vi ikke betale for den kaskoskade, der indtrådte den 26. maj 2008. Denne afgørelse må vi fastholde over for ankenævnet. Vi henviser til fx ankenævnet kendelser nr. 40.725 og 42.911.

Vi skal i denne forbindelse - for god ordens skyld - gøre gældende, at det i overensstemmelse med helt fast praksis, må lægges til grund, at vores præmieopkrævninger mv. er kommet frem til kunden. Kunden har da også selv fremlagt flere breve fra os, der er modtaget på kundens adresse. Vi henviser til fx kendelse nr. 73.268, samt de oven for nævnte kendelser.

Det forhold, at der pr. den 9. juni 2008, efter skaden, er sat kaskodækning på forsikringen igen, betyder ikke, at vi er forpligtet til at betale for kaskoskaden den 26. maj 2008. Vi har ikke opkrævet kaskopræmie for perioden 23. marts til 9. juni 2008, og kunden har således heller ikke betalt herfor.

Over for ankenævnet har kunden bl.a. anført, at vi 'omdannede ovennævnte forsikring til en bilpolice uden kasko uden mit vidende.'

Vi gør - med henvisning til vores redegørelse - gældende, at vores kunde på ingen som helst måde kan være i tvivl om, at der ikke var kaskodækning for bilen på skadetidspunktet den 26. maj 2008.

Efter skaden kontaktede kunden sin assurandør ved mail af 26. maj 2008, kl. 20:24. Vi vil igen henvise til mailen: 'Hej Uffe. Jeg mangler stadig at få en opkrævning og police med kasko på min BMW 735 reg. YV ... Så tror jeg at der er kommet styr på det hele. De fleste ejendomme er solgt, så mangler kun på bilen. Skal vise finansselskabet noget på skrift imorgen, så håber på hurtig tilbagemeldning. Bilen er desuden også solgt pr. 1. juli, men skal lige bruge en police og en opkrævning for juni. Så vil helst have opkrævning for et kvartal. Du kan fange mig på kontoret ... På forhånd tak!'

Det forhold, at vi på baggrund af kundens henvendelse den 27. maj 2008 oplyser om den aktuelle restance på 8.987 kr., og kunden efterfølgende betaler dette beløb, kan ikke føre til, at kunden har krav på at få dækket skaden den 26. maj 2008. Vi henviser i denne forbindelse til det forudgående forløb, der har været, herunder vores opkrævninger og breve samt samtaler med vores inkassomedarbejder. Vi henviser også til den kopi police af 27. maj 2008, som kunden har fremlagt for ankenævnet. Heraf fremgår, at bilforsikringen alene omfattede ansvarsforsikring.

6. 74.984

Efter kunden yderligere havde rykket vores assurandør for en ny police, bad assurandøren den 9. juni 2008 vores policeafdeling om at sætte kaskodækning på policen igen. Vi henviser til policen fra 9. juni 2008, der dog først er gældende fra den 9. juni 2008. Som anført oven for opkrævede vi den 9. juni 2008 beløbet 18.228,25 kr., svarende til restancen på 9.087 kr. + kaskopræmie for perioden 9. juni til 1. juli 2008 i alt 1.371,25 kr. + fornyelsen for perioden 1. juli til 1. oktober 2008 i alt 7.770 kr.

Vores assurandør fastholder, at han ikke var bekendt med skaden den 26. maj 2008, og at han på ingen som helst måde har givet tilsagn om dækning af denne skade. Da assurandøren blev bekendt med skaden forklarede direkte til kunden, at han ikke kunne hjælpe kunden med skaden, idet kunden først fik kaskodækning på policen, når han betalte det han skyldte os.

Vores kunde har endvidere over for ankenævnet anført, at vi fejlagtigt have registreret bilen 'som en årgang 2007, hvor det rettelig var en årgang 2002'. Kunden mener sig derfor berettiget til tilbagebetaling/modregning af præmie.

Hertil skal vi anføre, at en 2002-model (ældre bil) koster mere i præmie end en 2007-model (ny bil). Præmie for bilen '2007-model' var således 7.740 kr. i kvartalet, og efter vi den 27. oktober 2008 ændrede policen til en 2002-model, var den kvartalvise præmie 8.682 kr. Der er således ingen 'for meget betalt præmie', som kan 'modregnes' i den selvrisiko, som han skyldte os.

Det forhold, at vi har haft en taksator til at se på bilen, kan ikke føre til andet resultat.

Vi skal afslutningsvis for god ordens skyld bestride, at vi skulle have 'erkendt', at kunden havde 'haft ret hele tiden', og at vi skulle være 'i absolut ond tro', da vi pr. 23. marts 2008 ændrede forsikringen til alene at omfatte en ansvarsforsikring.

Vi vedlægger kopi af sagens relevante akter samt de gældende forsikringsbetingelser nr. 05N1, jf. bilagslisten."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag.

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har slettet kaskoforsikringen med virkning fra den 23/3 2008. Henset hertil kan nævnet følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den omhandlede skade, som skete den 26/5 2008.

7. 74.984

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann