816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.987:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 12/11 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Klager har anmeldt skaden pr. telefon den 15. maj 2008, at en sten fra B. Kommunes kantklippermaskine ramte bagruden på bilen.
>
> Efterfølgende har selskabet modtaget beskrivelse, vedlagt …, fra klager, hvor han oplyser, at klager kører på T.vej, da klager hører et kraftigt smæld mod vognen. Klager standser for at se, hvor det kom fra. Klager konstaterer en kommunalarbejder med en kratrydder. Klager kan intet se på bilen, men da klager kommer hjem ser han, at bagruden er ødelagt.
>
> Selskabet kontakter Kommune Forsikring den 15. maj 2008, men de vender tilbage til selskabet den 21. juli 2008, bilag …, og de vurderer, at stenen ikke var synlig for den arbejdende person og på den baggrund anser de uheldet som værende et hændeligt uheld, hvorfor de ikke kan anerkende erstatningspligten for skaden på klagers bagrude.
>
> Da skaden må betegnes som hændeligt uheld, kan kommunen ikke drags til ansvar for den skete skade, hvorfor selskabet har opkrævet den policemæssige selvrisiko på kr. 3.186 iht. forsikringsbetingelserne punkt 2.3 …
>
> Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 59.259."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.3. Selvrisiko**
> Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.
> …

Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at modparten (kommunen) ikke kan drages til ansvar for det skete. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser i en situation som den foreliggende, hvor klageren har valgt at anmelde skaden til kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at klageren selv forsøger at få modparten gjort erstatningsansvarlig for skaden.

Med henvisning til det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson