816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.992:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager over, at selskabet har varslet en præmieforhøjelse på 25 % uden at dokumentere, at det er berettiget hertil i henhold til forsikringsaftalen.

Selskabet har fastholdt, at det er berettiget til at hæve præmien som sket uden at fremlægge yderligere dokumentation.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 4/11 2008 hedder det:

> "Som forsikringstager på en forsikring om tab af erhvervsevne, hvilken forsikring i sin tid blev tegnet hos Codan men senere overdraget til SEB Pension uden min accept, modtog i september måned d.å. vedlagte kopi af skrivelse, hvorefter man hæver præmien med 25%.
>
> Da jeg ikke umiddelbart mener, at der er belæg for denne præmiestigning, har jeg bedt om at modtage dokumentation, og i den forbindelse modtog jeg skrivelse af 26. september d.å. med underliggende uddrag af særlige bestemmelser.
>
> Af klausul 380 er det korrekt, at det fremgår, at man kan ændre præmie for en tilsvarende police under særlige forhold, men det er ikke dokumenteret, at disse forhold er opfyldt.
>
> Vi har korresponderet lidt frem og tilbage, men dette er efter min opfattelse ikke resulteret i den dokumentation, der nævnes i klausul 380, nemlig at SEB Pension skal ændre tarifpræmie fra samme erhverv og vel også derved samme dækning, og der skal vel således dokumenteres, at der er foretaget en ændring tariferingen, således at denne er steget ekstraordinært 25% for varslingstidspunktet, og der skal ikke blot være et udtrykt for en generel prissætning henover årene, som lige pludselig er 25% højere.

Da jeg ikke har kunnet nå til forståelse for synspunktet i forsikringsselskabet, og da jeg ikke mener, at der foreligger dokumentation for, at jeg skal betale den nævnte forhøjelse, vil jeg meget gerne have ankenævnets udtalelse i anledning af festen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/11 2008 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt og i hvilket omfang klageren kan forlange dokumentation for, at en af SEB Pension vedtaget 25 %-stigning i den generelle tarif for erhvervsevnetabsforsikring (fagdækning for [klagerens fag]) de facto gennemføres for nytegning, således en tilsvarende 25 %-stigning kan varsles over for eksisterende forsikringer, herunder klagerens.

Der er enighed mellem parterne om, at varsling kan ske i overensstemmelse med følgende bestemmelse i forsikringsaftalen (klausul 380):

*Ændrer SEB Pension tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye forsikringer med samme erhverv som angivet i denne police, har SEB Pension endvidere tilsvarende adgang til at ændre præmie og forsikringsbetingelser for denne forsikring.*
*Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdag i det følgende år efter forudgående varsel på mindst 1 måned.*

Der blev udsendt varslingsbrev i september 2008, hvor forsikringstagerne blev orienteret om, at præmieforhøjelsen fik virkning fra første præmieforfald i 2009. Rent IT-teknisk sker det ved, at al tarifering fra og med 1. januar justeres op med 25 %.

Da klagerens aftale har årlig forfaldsdag den 1. december, får tarifændringen først virkning for ham fra 1. december 2009. Jeg antager derfor, at det beror på en fejltagelse, når klageren har betalt præmien pr. 1. december 2008 'under protest', da denne præmie ikke er forhøjet med de omdiskuterede 25 %.

Klageren tegnede oprindeligt forsikringen pr. 1. juni 1989. Produktet blev omtegnet i 1991, men tariferingen - herunder af pristalsreguleringen - har til stadighed været den, der svarer til klagerens alder i 1989.

Tariffen blev senest - pga en lovgivningsmæssig omlægning af PAL-reglerne - ændret i 1996, og præmie/dækning har siden udviklet sig ensartet som følger:

| | | |
|---|---|---|
| 1/12 1996 | 19.751 | 514.205 |
| 1/12 1997 | 20.228 | 526.636 |
| 1/12 1998 | 20.495 | 533.588 |
| 1/12 1999 | 20.901 | 544.153 |
| 1/12 2000 | 21.614 | 562.709 |
| 1/12 2001 | 22.133 | 576.214 |
| 1/12 2002 | 22.615 | 588.775 |
| 1/12 2003 | 23.067 | 600.551 |
| 1/12 2004 | 23.455 | 610.640 |
| 1/12 2005 | 23.952 | 623.585 |
| 1/12 2006 | 24.491 | 637.616 |
| 1/12 2007 | 24.834 | 646.542 |
| 1/12 2008 | 25.934 | 675.184 |

Den præmie, som klageren skal betale fra 1. december 2009, vil dels være pristalsreguleret (dækningen reguleres tilsvarende), dels være forhøjet med 25 %. For en god ordens skyld

bemærkes, at pristalsreguleringen IT-mæssigt 'faldt af' i 1996 og først blev sat på igen, da klageren opdagede fejlen i foråret 2007. Klageren har derfor kun betalt den pristalsregulerede præmie fra 1. december 2007.

Alle tariferingsværdier i vores IT-system forhøjes fra 1. januar 2009 med 25 % fsv angår den individuelle tarif, der gælder for erhvervsudygtighedforsikringer tegnet med [klagerens fag]. Jeg kan (gen)fremsætte et tilbud til klageren om, at han kan bede om et vilkårligt nytegningstilbud i 2008 og så få printet et tilsvarende ud som kontrol efter 1. januar 2009, men han må derudover affinde sig med selskabets erklæring om, at tariffen selvfølgelig forhøjes, når vi siger, vi gør det. En mere omfattende dokumentation kan efter min opfattelse kun kræves, hvis klageren kan sandsynliggøre, at selskabet ikke gennemfører ændringen konsekvent - og det er han ikke i nærheden af at have gjort.

Der kan ikke rejses krav om, at selskabet skal dokumentere, at skaderesultater mv. begrunder tarifændringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/12 2008 til nævnet bemærket:

"Idet De takker for kopi af skrivelse af 24. november d.å. fra SEB Pension, hvilken skrivelse jeg ikke har modtaget direkte fra SEB Pension, skal jeg bemærke, at det, klagen går på, er, at det ikke er dokumenteret, at den omhandlede tarifstigning er generel.

Der er ikke tvivl om, at det er forsikringsselskabet i henhold til sædvanlige bevisregler, der skal bevise, at man ændrer tarifpræmien for nye forsikringstagere, og det er ikke blot et spørgsmål om at påstå, at man gør noget sådant, men derimod de facto foretage et bevis, at man har nytegnede forsikringer, som har en højere tarif i forhold til tidligere tegnede forsikringer.

Hvordan man vil bevise det, ved jeg ikke, men det er ej heller mit problem.

At bemærke, at jeg skal sandsynliggøre, at selskabet ikke gennemfører ændringer af konsekvens, er jo fuldstændig uden for almindelig dansk ret og giver ingen mening.

Den, der er tættes på at kunne føre beviset, skal føre beviset, og altså i dette tilfælde er det SEB.

Man skulle dog tro, at man har gjort sig nogle overvejelser om dette, før man sendte varslingen, men det har man øjensynligt slet ikke.

Alt i alt må jeg konstatere, at SEB Pension enten ikke kan eller ikke ønsker, men resultatet er det samme, at dokumentere rigtigheden af Deres påstand, og så længe man ikke kan/vil det, kan man ikke kræve en tarifændring og deraf flydende yderligere betaling.

Dernæst skal jeg tillade mig at bemærke, at det må vel være således, at man beregner risikoen på de forsikringer, der er tegnet, for at se om denne risiko har ændret sig. At man muligvis tegner nye forsikringer med dårligere risikodækning skal vel ikke lastes tidligere tegnede forsikringer.

Jeg mener således, at man må dokumentere, at der er tale om tilsvarende forsikringer, og dette er ej heller sket.

På denne baggrund skal jeg fastholde min påstand."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at selskabet pr. 1/1 2009 forhøjer alle tariferingsværdier med 25 % for så vidt angår den individuelle tarif, der gælder for erhvervsudygtighedsforsikringer tegnet med klagerens fag. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson