817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.993:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem modparten og klageren.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens på en parkeringsplads ved et supermarked den 26/5 2008. Modparten er tysker.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/5 2008 fremgår bl.a.:

> "15. Omstændighederne ved uheldet må beskrives så udførligt som muligt …
> Bakkede ud fra P-bås, stoppede, satte bilen i 1. gear, bliver ramt i højre side af modparten.
> …
> 17. Skyld
> Hvem bærer efter din opfattelse skylden for uheldet
> Modparten, han erkendte at han ikke havde set mig."

Af modpartens skadeanmeldelse af 21/7 2008 fremgår bl.a.:

> "Um mit meinem Wohnmobil aus der Parklücke heraus zu fahren, mußte ich rückwärts auf die Zufahrtsstraße zum Parkplatz fahren.

Nachdem ich mich gründlich vergewissert hatte, daß die Fahrbahn frei ist, begann ich langsam mit dem Rausfahren aus der Parklücke.
Als ich mich bereits mit meinem Fahrzeug in voller Breite auf der Zufahrtsstraße befand und noch beim Rückwärtsrangieren war fuhr die Unfallgegnerin ihrerscits rückwäts aus ihrer Parklücke. Es kam zum Zusammenstolß.

Nachdem wir beide aus unseren Fahrzeugen ausgestiegen waren, sagte die Unfallgegnerin spontan zu mir, sie hätte angenommen , ich würde ihr den Vorrang lassen. Sie hätte mich zwar gesehen, dachte aber, ich würde anhalten.

Nach dem Unfall wollten wir die Polizei hinzurufen. Die Unfallgegnerin rief bei der Polizei an. Nach dem Anruf teilte sie der Unfallzeugin Köhne mit, die Polizei würde nicht kommen, da es sich bei dem Parkplatz um einen privaten Parkplatz handein würde. Weiter hätte die Polizei sich dahin gehend geäussert, daß jede Unfallpartei ihren eigenen Schaden zu tragen hat, weil beide Rückwärts gefahren sind."

I en af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 24/10 2008 hedder det:

"I har sendt mig et indbetalingskort til betaling af skaden fra den 26.5.2008. Der er ingen begrundelse for jeres afgørelse og der er ingen oplysning om klagemulighed.

Ifølge min skadesanmeldelse holdt jeg stille, da jeg blev påkørt af modparten, og har derfor ingen skyld i uheldet, og vil derfor heller ikke betale for en skade, som en anden har lavet.

En pensioneret politimand og min mekaniker har set på skaderne efter uheldet og begge udtaler, at skaderne tydelig viser, at jeg holdt stille, da jeg blev påkørt. Der er optaget foto af skaderne, som I har modtaget sammen med skadesanmeldelsen. Skaden på skærmen viser en blød bule, hvor modparten har ramt min bil. Der er overhovedet ingen vandrette ridser i lakken. Det ville der have været, hvis min bil ikke havde holdt stille.

Hvis det bliver nødvendig vil både min mekaniker og politimanden bekræfte, hvordan skaden var på min bil efter uheldet. De fotoer som er sendt med skulle være tilstrækkelig til at belyse skyldsspørgsmålet.

Såfremt I ikke ændrer jeres afgørelse, anmoder jeg om et skema til brug for sagens afgørelse ved Ankenævnet for Forsikring."

Af selskabets skrivelse af 30/10 2008 til klageren fremgår:

"Ansvaret for skaden den 26/5 2008 er fordelt med 50% til hver part, således som vi allerede forhåndsadviserede pr. telefon den 29/5 2008.

Begge parter er enige om at man er i gang med en bakkemanøvre, og da ingen uvildige vidner kan bekræfte at du holdt stille i forbindelse med påkørslen, er det i henhold til retspraksis helt korrekt at ansvaret bliver fordelt med 50% til hvert part på grund af modstridende forklaringer.

Vi har sendt et giroindbetalingskort på 3.062,43 kr. da du den 6/10 2008 meddelte at du eventuelt selv ville betale for at undgå præmiestigning.

> Derfor beder vi dig nu meddele om du selv betaler skaden eller om skaden skal betales over kaskoforsikringen med præmiestigning til følge.
>
> Vi kan ikke ændre vores afgørelse og vedlægger et skema til Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Til støtte herfor har hun bl.a. anført, at hun holdt stille, da hun blev påkørt af modparten.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 19/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter vores opfattelse kan forsikringstageren ikke fremføre et konkret bevis for at modparten er eneansvarlig for uheldet som opstod i forbindelse med de to parters bakkemanøvre. Ansvaret bør herefter ligedeles i overensstemmelse med gældende praksis. Da der ikke er uvildige vidner, tror vi ikke at domstolene vil komme til et andet resultat."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

4. 74.993

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson