817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.995:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er omfattet af en ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Klageren, der er frisør, anmeldte den 3/12 2007 telefonisk til selskabet, at hun den 20/10 2007 i forbindelse med løft af en granitbordplade var faldet og havde fået pladen ned over højre pegefinger.

Selskabet anerkendte skaden og modtog efterfølgende diverse yderligere oplysninger til brug for sagens behandling.

Af skadestueepikrise fra S. Sygehus fremgår bl.a.:

"Behandlet d. 21-10-2007
…
Ulykkestidspunkt 20.10.2007 kl. 16:30
Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI
Pt. har igår eftermiddags fået en granitbordplade ned over sin hø. hånd. Pt. henvender sig nu da det har blødt fra såret i løbet af natten. Di-Te dækning er usikker.

OBJEKTIVT

Hø. 3. finger ses hævet og misfarvet uden kontusionssår. Fingeren er uden direkte eller indirekte ømhed. 2. finger ligeledes hævet og misfarvet. Dorsalt over miderste led ses et kontusionssår der er 3x3 mm og 1 mm dybt. Volart på fingeren ses ligeledes et kontusionssår på 2. phalanx der er 1 x 1 cm, dækket af en bleg løs hudlap. Der er ingen indirekte øssøs ømhed i 2. finger. Der er normale neurovaskulære forhold.
…
BEHANDLING
Sårene vaskes og revideres.
Der gives Di-Te booster 0,5 ml i.m i ve.
deltoideus.
Der påsættes Mepilex forbinding.
pt. er orienteret i tegn til infektion og om at søge egen læge i tilfælde af dette. Pt. samtykker i ovenstående."

Af billeddiagnostisk epikrise fra S. Sygehus fremgår bl.a.:

"Hånd og fingre højre d. 28-12-2007:
Viser ingen tegn på frakturer, men ret udtalte artroseforandringer i særlig grad i yderleddet af 2. finger.
Diagnose: Arthrosis interfalangea distale digiti 2 et 3, in prim. 2 man. dxt."

I en af klagerens egen læge den 13/8 2008 underskrevet "Funktionsattest - Fingre" hedder det bl.a.:

"**Udfyldes af den undersøgende læge**

1. Diagnose angivet på dansk og latin:	Dansk. Slag mod højre hånds 2. finger Latin: Contusio dig. II man. dx.
…	…
8. Hvilke klager fremfører patienten?	Pt. oplyser, at hun får smerter i fingeren, hvis hun modtager for hårdt/forkert håndtryk. Hun har endvidere måttet lære at holde saksen på anden vis, efter at hun skadede sin finger. Har knyttedefekt af fingeren på ca. 3,4 cm, og der er en fortykkelse af fingeren radialt.

"

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/10 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen herefter blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det omhandlede ulykkestilfælde har medført en méngrad på 5 %. Til støtte herfor har hun bl.a. anført, at hun har betydelige gener i forbindelse med sit daglige arbejde som selvstændig frisør, og at hun som følge heraf har været nødsaget til at ændre arbejdsstilling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 24/11 2008 bl.a. anført:

> "Vi kan ikke på baggrund af det foreliggende vurdere méngraden til 5% eller derover. Méngraden skal kompensere for de daglige gener man har efter en tilskadekomst, og er en ren medicinsk vurdering.
>
> Méngraden indeholder ikke vurdering af evt. erhvervsevnetab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 HVILKE ERSTATNINGER YDER FORSIKRINGEN**
>
> **…**
>
> **6 2 Erstatning ved invaliditet**
>
> **6.2.1** Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
>
> …
>
> **6.2.3** Erstatningen udgør den % af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte invaliditetsprocent.
>
> **6.2.4** Invaliditeten fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation.
>
> **6.2.5** Invaliditeten fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og den på afgørelsestidspunktet gældende méntabel fra Arbejdsskadestyrelsen.
>
> …
>
> **6.3 Uenighed om invaliditetsprocent**
>
> **6.3.1** Ved uenighed om selskabets fastsættelse af invaliditetsprocenten, kan både forsikrede og selskabet forlange spørgsmålet om invaliditetsprocentens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.
>
> **6.3.2** Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om invaliditetsprocenten forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen.
>
> **6.3.3** Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af selskabet fastsatte invaliditetsprocent til fordel for forsikrede, betales omkostningerne af selskabet."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anled-

ning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson