817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 74.996:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der på skadetidspunktet var omfattet af en ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Den 25/5 2008 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Hvornår skete skaden (Dato og klokken): 3. maj 2008 kl. ca. 16.

Beskadigelse
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: Mistede yderste led af venstre tommelfinger og fik beskadigelse af nerver og sener på pegefinger.
Fik hul i hø. øres trommehinde og hylen for øret.

Hvilken dato fandt første lægebehandling sted: 3. maj [2008]
…
Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig): Under omgang med lovlig og godkende fyrværkeri (Heksehyl) slår [klageren] med en hammer i højre hånd på 3 heksehyl, som han holder i venstre hånd mod havebænk og derved eksploderer mod forventning heksehylene."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende yderligere oplysninger fra politiet og det behandlende hospital.

Det fremgår af politiets døgnrapport, at klageren, der er født i 1991,sammen med en anden dreng formentlig har slået på heksehyl med hammer, og at dette har udløst eksplosion.

Af journaludskrift fra Regionshospitalet H. fremgår bl.a.:

> "**03 05 2008 Akut indlæggelse afd. 0**
> Indlægges til operation for amputation af yderstykke på ve. første finger samt eksploration af sår på 2. finger med distal ophørt følesand.
> …
> **Aktuelle**
> Pt. har i dag, ved 16-tiden, eksperimenteret med krudt og har fyldt dette i et patronhylster fra en riffelpatron. Da han ville stoppe krudtet går patronen i luften og eksploderer."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet den 3/12 2008.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken er forvoldt ved grov uagtsomhed. Påstanden begrundes med, at klageren ikke har kendt - eller været bevidst om - konsekvenserne af sin handling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 19/12 2008 bl.a. anført, at klageren, der er 17 år, burde vide, at der er en risiko forbundet med at eksperimentere med krudt. Ulykken skyldes således klagerens grove uagtsomhed og er derfor ikke dækningsberettigende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Udvidet dækning**
> **Ulykkestilfælde**
> **…**
> **Hvad dækkes ikke**

...
g. Ulykkestilfælde, der skyldes sikredes grove uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved sin handlemåde har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb som det indtrådte. Nævnet finder, at klageren herved har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov, og som bevirker, at de skader, der er opstået som følge af eksplosionen, er undtaget fra forsikringsdækning, jf. de overfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson