825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.997:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/10 2007 til selskabet og politiet anmeldte, at han havde været udsat for indbrud. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår:

> "A/F rettede tlf. henvendelse til stationen i forbindelse med nævnte indbrud.
>
> A/F virker meget usammenhængende, havde svært ved at finde ud af, hvilket tidsrum han havde været bortrejst fra stedet.
>
> Under samtalen kommer der først efter gentagne afhøringer, at A/F har kr. 15.000 til at ligge i en taske, som han skulle bruge til at betale anden ferie. Ikke de store bekymringer over indbruddet eller pengene.
>
> Slutteligt, oplyste A/F at han havde støvsuget glasskår væk fra den knuste rude, således han ikke trådte i disse, hvilket virker mistænkeligt i sig selv, idet A/F lige var kommet hjem fra ferie kl. 10.00 d.d. og en af de første ting man gør inden man ringer til politiet, er at støv-suge glasskår op, også ud fra den betragtning at A/F har haft indbrud tidligere.
>
> A/S oplyste også, at han skulle ind og sove til middag, hvor han bare ville lade døren stå åben, og så kunne politiet bare lave deres undersøgelser, hvortil det blev oplyst, at politiet ikke bare går ind i folks hjem, mens de ligger og sover.

…
Efter anmeldelsen kørte undertegnede til stedet med ankomst kl. 12:25, hvor anmelder/forurettede blev truffet. Han afgav kort forklaring og påviste gerningsstedet.

Gerningsstedet er et rækkehus på ca. 65 m2 opført i røde mursten med vinduer og døre i hvidmalet træ og med tag med mindre rejsning med gråt bølgepladeeternittag.
Stedet er beliggende øst for H.vej i G. syd for rundkørslen.
Rækkehuset er indrettet med nordvendt entre/fordelingsgang med adgang til vestvendt badeværelse og soveværelse og til østvendt køkken og opholdsstue.
Adgang til stedet via nordvendt hoveddør forsynet med rukolås med indvendig vrider og via sydvendt terrassedør forsynet med indvendigt låse/drejehåndtag.

Gerningsmanden rettede henvendelse i den sydvendte have med adgang via låge fra sydvendt sti. GM gik straks til terrassedøren og aflistede nederste rudes glaslister, hvorved ruden blev ødelagt. GM rakte ind til indvendigt låse/drejehåndtag og åbnede døren.
Indstigning til opholdsstue med fri adgang til stedet.
GM stjal fra reol i stuen ca. 180 stk. DVD-film, fra reol og bord i køkken ukendt antal VHS-film, 3 stk. karton med dåseøl mrk. Ceres Royal, 12 flasker rødvin og diverse flasker med spiritus, fra væg i fordelingsgang 4 stk. billeder, fra reol i soveværelse stereoanlæg, ghettoblaster og ca. 140 stk. CD- plader. Fra gulvet i soveværelset stjålet 1 kuffert med diverse beklædning, 1 taske med konditøj, høreapparat, 3 stk. briller, ca. kr. 15.000,- bestående af sedler med pålydende 50, 100 og 500, 1 stk. harmonika samt 1 stk. Isabella-telt. Fra bopælens gulve stjålet 1 stk. løber str. ca. 90 x 300 cm og 3 stk. ægte tæpper.
GM forlod stedet på ukendt vis.

SPOR: Flere trykspor i terrassedørens karm og glaslister fra skruetrækker med opmålt ægbredde på ca. 8 mm. Indstøvning af relevante steder - intet udfundet."

Selskabets skadekonsulent besøgte klageren den 1/5 2008 og anførte som følge heraf i skaderapport:

"Ved min ankomst foreviste han kort huset, og herunder den havedør, som gerningsmanden havde skaffet sig adgang til lejligheden via. Div. fotos optaget.

I soveværelset oplyste han, at der havde været placeret en del film bl.a. på skrivebordet, som var blevet stjålet, men at han efterfølgende havde flyttet rundt på tingene.

Lejligheden/rækkehuset var beliggende på en 'sløjfevej', hvor der kun var få parkeringsmuligheder. Han havde naboer på begge sider, og der var ikke muligt at parkere foran huset uden at holde i vejen for andre biler, som måtte køre rundt i 'sløjfen'.

Via hoveddøren kom man ind i en aflang entre med adgang til toilet, soveværelset og stue. Fra stue havedør til terrasse og åbent til køkkenet.

Både køkken og soveværelset fremstod meget rodet og fyldt med effekter, gl. service, affald m. m.

FT havde i køkkenets reol mange videobånd stående, i stuens ene reol havde han mange dvd'ere, videofilm og cd'ere. I soveværelset kun enkelte dvd'ere og videofilm.

Havedøren er der adgang til via en gang/cykelsti, hvor man kan trænge igennem en tynd hæk. Der er ikke videre gode adgangsforhold. En bil parkeret på stien ville vække opsigt, idet den ligger ganske tæt op af en større og befærdet vej.

FT var indforstået med, at jeg anvendte diktafon under samtalen. Under den senere forevisning af kosterplacering lagde jeg diktafonen i min bukselomme. Herunder slukkede den på et tidspunkt.

Forsikringsforhold

FT oplyste, at han havde haft Tryg forsikring i mange år (15-20 år), og at han havde været tilfreds med dem, men ifm. en vandskade/fryserskade havde de hævet hans selvrisiko kraftigt. Det blev han sur over og kontaktede dem for, at få en billigere præmie pga., at han var invalidepensionist.

Det ville de ikke efterkomme, hvorfor han oplyste, at han opsagde sin forsikring til forfald - dette fik han en bekræftelse på, som han dog ikke kan finde. Han fik på et tidspunkt et rykkerbrev - hvorfor han ringede til dem - Tryg oplyste, at de noterede sig hans allerede afgivne opsigelse. Det var flere år siden mener han, og han har været uden forsikring i 1-2 år.

Den 010607 købte han sig en nyere campingvogn med splinternyt telt til og for at forebygge evt. skade tegnede han forsikring ved Alka. Han havde på samme tidspunkt en anden campingvogn, som han havde haft en rum tid forinden, men den havde han ikke fundet anledning til at forsikre, vi skal ca. 4-5 år tilbage, hvor han havde en stor campingvogn. Den gav han væk, idet han ikke kunne få så meget for den. Det var til en som skulle bygge om på sin gamle bondegård. Det var en der var ca. 9 meter lang. Den ellers god nok.

Mens han havde den store kom han tilfældigt til N., hvor han fandt en anden, som han betalte kontant. Den anden var en god en på 4,61 eller 4,71....Han havde både den store og den lille samtidig, men han måtte ikke have 2 stående, hvorfor han forærede den ene væk til medhjælperen på campingpladsen. Medhjælperen gav den videre til en, som skulle bygge om.

Så han havde den lille et par år indtil han kom til N., hvor han fandt den han har i dag. *(intet om hvad der skete med denne vogn).*

Den nyere var en Apollo de lux, som han købte hos N. Caravan for kr. 46.000-48.000. Årgang 87-88. I prisen indgik der et fortelt.

Om Tryg oplyste han, at den skrivelse som han havde modtaget, havde haft tekst i form af, 'vi kan se, at De ikke har betalt forsikring. Betal hvis de ønsker fortsat forsikring'. Han havde ikke gemt denne korrespondance.

Han var uden forsikring i 1½ år - men da han skiftede campingvogn ringede han først til Tryg, hvor han bad om et tilbud på forsikring, idet han tidligere havde været forsikret hos dem. De oplyste, at de hverken kunne tilbyde ham billigere campingvogns el. indboforsikring. Derfor valgte han at tegne hos Alka, hvor han udfyldte begæringen.

Efter at Alka havde opsagt forsikringsforholdet havde Tryg taget ham tilbage. Han oplyste, at restancen ved Tryg ikke burde være mulig, idet han betalte via Betalingsservice.

Blandede spørgsmål

Han bor til leje.

Han betaler sine indkøb kontant. Regninger via banken.

Tyven skaffede sig adgang ved at 'smadre' den nederste rude i døren. Herefter ved påvirkning af det indvendige håndtag. FT mente, at gerningsmanden evt. havde brugt en slynge.
FT havde været på L. - i sin campingvogn - forinden indbruddet. Han kunne ikke huske i hvor lang en periode han ikke havde været i sin lejlighed, men han kørte da jævnligt til sin bopæl fra campingpladsen og retur. Gerningstidsintervallet afgivet til politiet har været forkert. Han var normalt 3-4 dage væk og så 3-4 dage hjemme. Når han var på 'ferie' så var han væk i 14 dage i træk. Han kunne dog huske, at han havde været væk i længere tid.

Han kom hjem ml. kl. 10-11 efter at have forladt L. kl. 5-6. Han var først i A. på A.gade, hvor han var inde og kigge på butikker, men der havde været udsolgt af det han skulle have. Butikkerne var lige åbnet. Han havde ca. 53 km fra L. til A. Han kørte på sin minicrosser (invalide køretøj) max. fart iflg. FT er 15 km/t.

FT har ca. 50 km til A. Ved max. hastighed og uden stop tager det ca. 3 timer og 20 min. for FT at komme til A.

Indkøb - kiggede på tøj - FT er dårligt gående skønnedes til mindst 10 min.

Herefter kørsel hjem. Ca. 10 km, der ved max. hastighed og uden stop kan gøres på ca. 40 min.

Samlet transporttid uden indkøb er ikke på under 4 timer. Det fremgår af politirapporten, at FT kom hjem kl. 10:00.

Forretningerne i A. åbner tidligst kl. 09:30. Hvis FT som forklaret har været på indkøb og herefter transporteret sig hjem på sin minicrosser (med div. stop for rødt lys) - så vil han efter mit skøn først være hjemme ca. kl. 10:30.

Da han kom hjem konstaterede han, at døren var ulåst. Det overraskede ham, idet han altid låser.

Han kørte ind i entreen på sin mini-crosser og gik ind i stuen. Han så at altandøren stod åben. Der var glasskår både ind- og udvendigt.

Herefter gik han på toilettet og efterfølgende tog han sig en tår vand. Fra han var kommet hjem gik der ca. 5-10 min og så havde han ringet til både varmemester, politi og forsikring. Han kan dog ikke huske i hvilken rækkefølge.

1.ste opkald til Alka er kl. 10:49 jf. telefonudskrift.

Politiet har modtaget anmeldelsen kl. 11:00. Men noteret, at FT kom hjem kl. 10:00. De fandt det mistænkeligt, at FT havde oplyst dem, at han havde støvsuget glasskår op inden han tilkaldte politiet. Ikke mindst fordi FT havde haft indbrud før.

Inden for 30 min. ankom en politimand.

Forespurgt om hvad han foretog sig inden politiet ankom. Han lagde sig på sengen og ventede. 'Hov for resten !' - Politiet kunne ikke sige, hvornår de kom, hvorfor han støvsugede glasskår op fra døråbningen, så han kunne låse døren. Han oplyste, at han ville lade gadedøren stå ulåst, så de selv kunne låse sig ind.

Jf. politirapporten oplyste han allerede ved den telefoniske anmeldelse til dem kl. 11:00, at han havde fjernet glasskårne, hvorfor det ikke kan passe, at han fjernede dem, fordi politiet ikke vidste, hvornår de ville dukke op.

Der havde alene ligget små glasskår indenfor. Han havde også fejet de store glasskår sammen udenfor.

Glasskårene lå i støvsugerposen. Denne udleverede FT.

Han havde haft mistanke til en person, men det var han gået væk fra.

Forespurgt til hvad han først opdagede, at der var stjålet. Dette tænkte han lidt over. Han tror ikke, at han konstaterede, at malerierne i entreen var væk. Han kan ikke sige, hvad det var, som han opdagede der var stjålet. Han havde dog bemærket at noget var væk - først da politiet ankom fandt han ud af, hvad der var stjålet.

Han havde ikke solgt nogle af sine effekter. Tingene kan ikke være forsvundet på anden vis, idet det kun er FT, som kommer/opholder sig i hjemmet.

Stuen:
I glasskab placeret ved siden af fjernsynet oplyste FT, at det også var blevet tømt ved indbruddet. På øverste hylde (A) havde der været VHS-bånd, hylden under (B) DVD'ere. For hvad dvd'erne angik så havde de ligget med bunden ud af. Den nederste hylde (C) med Cd'ere. De havde været fyldt fra 50% til 75%. Påført håndtegning.

Ved en gennemsnitlig pladsopfyldning på 62,5 % er der plads til:
VHS-BÅND: 18 stk. DVD'ERE: 35 stk. CD'ERE: 53 stk.

I den anden reol i stuen var der stjålet hans videobånd som befandt sig i rum A. De var fyldt delvist op i 2 rækker. De stod op.

VHS-BÅND: Der er plads til 34 film her. Fratrukket 25 % er der tale om ca. 26 stk.

Forespurgt om, hvad der havde været i rummet ved siden af VHS-båndene - sagde FT ikke noget i næsten 25 sek. Der må have været nogen dvd'ere. De stod på højkant i en række. Ved siden af havde der været en hel del dvd'ere. FT's formulering gjorde, at det ikke blev klarlagt, hvorvidt nogen af disse dvd'ere var blevet stjålet. FT senere spurgt til det pr. telefon (sidst i denne rapport). Han kunne ikke huske det.

Der havde også været 2 cd-holder i træ. Den ene i soveværelset og den anden i stuen. Disse cd'ere var ikke blevet stjålet.

Der blev ikke stjålet andet i stuen.

Soveværelset:
FT talte en del uden om, hvad der var blevet stjålet og hvorledes tingene havde været placeret forinden indbruddet. Han nævnte bl.a. at den ene trækasse m/cd'ere, som nævnt i stuen ikke var blevet stjålet.

Fra en hylde var der stjålet 5-10 af hver art, og dermed ikke den store mængde, som han startede med at oplyse stjålet til mig, da jeg lige var ankommet til lejligheden. Gennemsnit af stjålne:

VHS-BÅND: 8 stk.
DVD'ERE: 8 stk.
CD'ERE: 8 stk.
KASSETTEBÅND: 8 stk.

Han havde en kuffert stående med tøj på gulvet i soveværelset. Tøjet skulle på renseri.
Han havde også en taske, hvor han havde lagt sine skoindlæg, sit korset, som skulle sys om, 15.000 kr. til en ferie, hans høreapparater, som han skulle have udskiftet, 3 par briller (blød overgang, læsebrille og solbrille). Herudover harmonika med taske.

FT talte her, som om han stadig havde maleriet.

*Maleri - dame med barn på skød - i guldramme. Ukendt maler. Det er 25 år gammelt. Det indgik i en ejendomshandel. Værdi i dag ca. kr. 3.000.

*Maleri - grusvej ude på landet - Der var igen tale om et 'arvestykke'. Det er fra samme mand som før og købt sammen med en villa. Det har været udstillet på C.borg og måler ca. 40 x 40 cm. FT kan ikke kunstnernavnet - selvom der havde været et avisudklip på bagsiden, som havde omtalt udstillingen. Han har sat det til 5.000 kr., men tror mere på 15.000 kr. Men mener, at det lige så vel kunne være lige fra 40.000 - 300.000 kr. bl.a. fordi det har været udstillet. Han har ikke foto af maleriet.

*Tæpper har han vurderet ud fra pris på lignende tæpper. Alle var i orden. Han har købt dem samtidig med det i stuen. Det var fra forskellige producenter. De er købt af en privat mand, som var postbud, men som også solgte tæpper. De var købt for lang tid siden. Tæpperne var bedetæppet, 'Tapris-tæppe', Afghansk tæppe....tæpper fra Østen.

*Taske med penge. Der var kr. 15.000, som var sparet op til en rejse. Det var i Maj 2007, hvor han skulle have betalt for en rejse til Thailand, som han aflyste, fordi han også fandt en anden rejse, som han også droppede. Hver måned sparede han 2- 3.000 kr. op ud af et råd-ighedsbeløb på kr. 6.000 efter han har købt mad. Han hæver ca. 5.000 kr. hver den 1.ste, som regel fordelt over 2 x 2.000 kr. 1 x 1.000 kr. Han får 11.000 kr. pr. md. Husleje incl. forbrug kr. 1.669.

'Mine høreapparater - det forfærdeligt jeg kommer selv til at betale'. Høreapparaterne er ca. 10 år gamle. Han har fået dem fra sygehuset. Forespurgt om det til låns eller FT's. FT var blevet dem bevilliget via Sygehus s. Det var den gamle type, som lå oven på øret. Værdi ca. kr. 7.000 pr. stk. De lå i tasken. Høreklinikken ved Sygehuset oplyste. at der var et notat fra 1998 om høreapparater. Høreapparater er til udlån og skal tilbageleveres ved udskiftning. Det vil sige. at de egentlig har tilhørt de gamle amter, men 10 år gamle høreapparater har ingen værdi i dag. og daværende pris var kun kr. 2.500 pr. stk.

*Korset lå i tasken fordi han skulle til bandagisten, som skulle sætte nye elastikker i. Det var ca. 4 år gammelt. Et nyt koster 4 - 5.000 kr. A. Kommune oplyste, at de kun havde elektronisk registrering fra 2005, og hun havde ikke noget korset noteret på FT. Hun kunne ikke udtale sig om brugbarheden, idet folk bruger dem forskelligt, ligesom folk forandres, så de ikke kan passe dem mere.

*Sko koster ca. 1.000 kr. og indlæggene hertil kr. 4 - 500 lå også i tasken, idet indlæggene skulle ændres. Skoene var måske et par måneder gamle. De er købt på tilbud. Han har ingen kvittering.

*Sportssko. De var også i tasken. Han ville have isat elastiksnørebånd i stedet for de almindelige snørebånd. Det var Adidassko. Enten bandagisten eller Fodspecialisten skulle lave ændringen. Han havde gået lidt i dem. De kostede omkring kr. 800 - 1.000. Han tror, at de er købt i skobutik ved B.

*Solbriller købt i fly på en ferietur. De var ca. 3 år gamle. De kostede kr. 1.200. Han kender ikke modellen - men de koster ca. kr. 1.800 i dag. De lå i tasken

*Alm. briller. De lå i tasken. De var med blød overgang (læsebrille). Polaroid-behandlet. Guldstel - titan. Købt v/B. Center, City Syd hos 'optikeren' el. 'Louis Nielsen'. De var ca. 3 år gamle. Styrken passede fortsat. Ca. 4.000 kr. var købsprisen. Louis Nielsen bekræftede, at de kendte til FT, men kendte ikke til denne brille. De ville gerne lave en liste over købte briller, men det var FT, som skulle anmode om dette. Thiele Optik kendte ikke til FT. Optikeren kendte heller ikke til FT.

*Læsebrille. Lå også i tasken. Købt hos V. - 3 år gammel. Stålstel m/sort. Pris kr. 3.500. Optikeren oplyste, at FT i 2005 købte en progressiv brille (med læsefelt). Stålstel - farvekode 16. Købt for lidt under 3.500 kr.

Han ville have alle brillerne ordnet v/Optikeren, hvor han skulle have hjælp til at stramme brillernes skruer.

Han har ikke kvitteringer for brillerne.

*Kufferten med tøj var samlet fordi det skulle til rens. Han havde købt hovedparten af sit tøj hos V.L. Lå på gulv i soveværelset.

*Harmonika købt i L.i. i Å. på et adgangskort, som han havde lånt. Den spillede fortsat godt. Dog var navneskiltet knækket. Det var en 'russer eller ungarer'. Pris for en ny kr. 5.000. Stod på gulvet i soveværelset. Det var i en taske.

*Fortelt. Det var ca. 3 år gammelt og købt i N. Det var et gråt telt, som kun var brugt lidt. Han mente, at det kunne sælges for kr. 8.000. Han havde solgt den tilhørende campingvogn omkring den 010607 til kr. 10.000 sammen med lidt tilbehør. Han ville forsøge at sælge teltet ved siden af.

Teltet var blevet kørt hjem til FT, da campingsæsonen sluttede. Teltet havde ligget i 4 mdr. på hans gulv i soveværelset. Han vidste ikke, om nogen kunne underbygge denne forklaring.

Campingpladsen ved forvalteren kontaktet. Det blev oplyst, at det var en stor plads med ca. 400 telte, hvorfor de ikke havde kendskab til gæsternes udskiftning af vogne m.m. Det var muligt nogle af naboerne på pladsen ville vide noget. Han havde kun en fast medhjælper, som efter hans viden ikke havde modtaget/købt nogen campingvogn.

*Stereoanlæg. Det stod i soveværelset på midterhylden. Det var 5-6 år gammelt. Købt i B. for kr. 3.500 til kr. 3.700. Ej i brug. Det var med cd-afspiller og dobbelt kasette-afspiller og radio.

*Ghettoblaster købt hos F. Det var med db.kassetteafspiller og radio. 7-8 år gammelt. Kostede kr. 1.200.

*180 cd'ere. Det var blandet musik. Mest købt i F. og købt igennem mange år. Alene sidste år købte han 38 stk. på 3 mdr. op til jul, hvor der mange opsamlings cd'ere.

*160 dvd'ere. Han købte en dvd-afspiller for ca. 3-4 år siden. Filmene var tit pakkevis. F.eks. 20 stk. til 300 kr.

Han udtalte, 'Nu viser det sig, at jeg har dubletter'. En nutids udtalelse. Siden da købt også hos F. F.eks. 3-4 stk. for hundrede kr.

*200 VHS. Han har købt en del efter indbruddet. Bl.a. købt på markeder til 5 kr. pr. film. 10 kr. for danske.
Alle hans cd, dvd og film var originale. Han havde aldrig haft lister over det stjålne.

Suppleret oplyste han, at den store mængde videobånd, som nu stod i lejligheden, var købt efter indbruddet.

Han havde ofte købt dvd-film til kr. 25.

Skabet i stuen var helt tømt for film. Det var de sidste nye, han havde der. Reolen i køkkenet var helt tømt.

Der var plukket nogle i stuens reolsystem (reol 2). Altså nogle VHS og nogle dvd-film.

Opfølgende/afsluttende spørgsmål
Tidligere skader/indbrud ?:

Det kan han ikke huske. Der var et indbrud, som han ikke anmeldte. Der var vist også et sommerhusindbrud for længe siden.

Tæpper:
Forespurgt til FT's skur, hvor han havde opbevaret de anmeldte stjålne tæpper. Han udleverede nøglen og jeg låste mig ind i skuret. Der var en del blandede effekter der, men også flere gulvtæpper. Foto optaget. Da jeg kom ind igen - sagde FT lidt resigneret, at der lå nogle tæpper i skuret. Det var bare nogle kludetæpper, som han ikke ville have ind....De lugtede jo også.

Det virker påfaldende, at han kun tog nogle tæpper ind i lejligheden og at han lod dem ligge i en hel måned i hans soveværelse - selvom de lugtede.

Tæpperne stammer fra B., og var bare nogle billige nogen. De var ligesom, dem der lå ved havedøren.

Tæpperne havde han haft liggende i skuret et par år.

Fortelt:
Inde i stuen lå der en større klump på gulvet, hvor der var lagt tæppe og jakke over. FT virkede ikke videre interesseret i, at jeg skulle kigge nærmere på dette.

Han blev dog forespurgt - og oplyste, at det var et fortelt til hans nyere campingvogn Apollo 6,71. Det var et gammelt telt, som var fulgt med. FT var dog ved handlen også blevet lokket til at købe et helt nyt telt. Han endte med at betale kr. 43 - 45.000 for vogn og telt. Han lagde en udbetaling på kr. 6 - 7.000 og afdrog kr. 800 pr. md.

Denne nyere vogn var først blevet afleveret, da han solgte den gamle altså omkring den 010607."

Selskabet anførte i skrivelse af 16/10 2008 til klageren:

"Som du er bekendt med, har sagens materiale været fremsendt til politiet med henblik på en politimæssig efterforskning. Politiet har nu oplyst, at de ikke har ressourcer til at foretage de nødvendige efterforskningsskridt, hvorfor jeg har forelagt sagens materiale for selskabets advokat.

Advokaten har vurderet, at du ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan yde nogen erstatning. Dette underbygges med følgende:

- Politiet har noteret, at de finder din adfærd besynderlig, idet du inden anmeldelsen til dem - til trods for tidligere indbrud - foretog oprydning ved fjernelse af glasskår fra en knust rude.

- Politiet ankom mindre end 1½ time efter din anmeldelse, og til dem oplyste du, at du netop var kommet hjem fra ferie i L., og at du havde konstateret, at din rude var blevet ødelagt i forbindelse med indbruddet.

  Gerningstidsrummet oplyste du til at være fra den 28. september til den 9. oktober. Samme oplysning gav du til Alka's sagsbehandler, som du talte med 2 dage efter anmeldelsen til politiet. Til mig oplyste du, at du kørte fra L. til din bopæl på invalideknallert, med et kort 'indkøbsstop' i A. Da du kom hjem om morgenen konstaterede du, at der var begået indbrud.

  Disse oplysninger er direkte i modstrid med masteoplysningerne fra din mobiltelefon. Oplysningerne viser, at du dagen før du anmeldte indbruddet, blev registreret på sendemasten i G. og ikke den i L., hvorfor du må have været på din bopæl dagen før indbruddet.

- Det er endvidere bekræftet, at du både blev afhentet med taxa og kørt hjem igen dagen før - til og fra adressen H.vej, G.

- Du har endvidere afgivet urigtige oplysninger ved forsikringstegningen. Særligt, at din tidligere forsikring i Tryg var slettet grundet restance.

- Du har fortiet, at du i Tryg blev pålagt skærpede vilkår (forhøjet selvrisiko), hvorfor du skulle have betalt en højere præmie, såfremt vi skulle have tegnet din forsikring.

  Du talte med vores sagsbehandler i afdelingen Back Office Police, som har oplyst, at hvis hun havde haft mulighed for at kontakte dit tidligere selskab - Tryg - så ville hun ikke have tegnet forsikringen. Denne mulighed fik Back Office Police ikke, idet du til trods for mange års forsikring hos Tryg (og op imod 12 skader med den sidste den 3. august 2005) ikke kunne huske dit tidligere selskabs navn.

- Hvad angår det stjålne, i særdeleshed DVD-film, VHS-bånd og CD-plader, så har du forklaret forskelligt - dels til politiet dels til Alka - angående hvilke mængder du angiveligt skulle have haft.

- Om dine gulvtæpper oplyste du til politiet, at de var stjålet fra bopælens gulve, men til mig oplyste du, at du havde taget dem ind fra et skur, fordi de lugtede og skulle til rens.

- Det kan undre, at du skulle have taget tæpperne ind og ladet dem ligge i en længere periode i dit soveværelse, når de lugtede. Du hævdede, at de skulle til rens sammen med en mængde andre effekter.

- Vi har fra en navngiven kilde modtaget oplysninger om, at den store mængde effekter, som du har meldt stjålet, aldrig har været på din bopæl.

- Sluttelig stiller vi os meget tvivlende overfor, at en gerningsmand skulle have interesse i at stjæle de meget personlige effekter (korset, rensetøj, gamle gulvtæpper, høreapparater, VHS-film mm.), som umiddelbart ikke har omsætningsværdi."

Klageren har ved skrivelse af 8/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte indbrud.

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.
>
> Det påhviler i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 17.6 klager, at sandsynliggøre at der foreligger tyveri.
>
> Klager må således sandsynliggøre at der foreligger en forsikringsbegivenhed og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.
>
> Klagers oplysninger om sin færden i det formodede gerningstidsinterval er ikke troværdige og kan ikke lægges til grund for sagens faktum ligesom vi finder klagers adfærd i forbindelse med opdagelsen og anmeldelsen af indbruddet besynderlig.
>
> Klager har desuden givet forskellige forklaringer om de stjålne genstande - både hvad angår art og mængde - forklaringerne divergerer i forhold til både anmeldelsen, til politiet, ved samtalen med selskabets skadeafdeling og til selskabets skadekonsulent.
>
> Derudover foreligger der ikke dokumentation for genstandene i form at kvitteringer eller lignende, men alene en del fotos fra klagers hjem, hvor nogle af genstandene angiveligt fremgår.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at de stjålne effekter - gamle høreapparater, brugte skoindlæg, korset, rensetøj, ildelugtende tæpper og VHS bånd - efter vores opfattelse formentlig ikke har en omsætningsværdi, der gør dem indlysende at stjæle.

Vi finder fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort at de anmeldte effekter er forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi finder ej heller, at klager har dokumenteret sit eventuelle krav fyldestgørende og henset til sagens øvrige oplysninger, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt klager ved brev af 16. oktober 2008, hvorefter vi ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning.

Selskabet er med henvisning til afsnit 18.1 berettiget til at afvise at betale erstatning, såfremt forsikringstagers dokumentation ikke er fyldestgørende. Dette er ikke afhængigt af om der rejses tiltale for forsikringssvig."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens hjem til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17.6. Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede
sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

18. Dokumentation

18.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til sagens omstændigheder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et indbrudstyveri som anmeldt sted, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand