817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.001:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset hendes søn N. for rette ejer/bruger af den forsikrede bil, hvorfor der alene er udbetalt pro rata-erstatning i forbindelse med en totalskade af bilen.

Selskabet har efter fradrag af selvrisiko udbetalt 79.051 kr. til panthaver, og har opkrævet differencen mellem det til panthaver erlagte og klagerens pro rata-erstatning på 20.832,10 eller 58.218,90 kr. hos klager.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn T. på vegne klagerens anden søn N. oprettede ejerpantebrev på 100.000 kr. til sikkerhed for N.'s skyld til banken i forbindelse med køb af bilen - en MG, årgang 2004. Pantsætningsdokumentet er underskrevet den 23/1 2008 af T.

Af registreringsattesten fremgår, at klagerens søn T. er indehaver af registreringsattesten, og at klageren er bruger af bilen.

Risikovurderingen blev foretaget på baggrund af klagerens alder, skadefri kørsel og anciennitet, hvorfor indplaceringen blev foretaget ud fra hendes risikoprofil.

2. 75.001

Den 13/8 2008 var klagerens søn N. involveret i et uheld, hvor han påkørte en forankørende bil, idet han overså, at denne bremsede.

Ved skrivelse af 5/9 2008 fremsendte selskabet skadeopgørelse til klageren, idet det bl.a. fremgik:

> "Forsikringen er oprettet i dit navn og med dine risikooplysninger det vil sige som elitebilist.
>
> Hvis de rette risikoomstændigheder, om det faste bruger/ejerforbehold, var blevet oplyst til os ved forsikringens tegning, var policen blevet oprettet i N.s egen navn, i præmietrin 2, nytegning. Så den rigtige præmie ville være 62.509 (2008 indeks) med en selvrisiko på 10.949 kr.
>
> I stedet for de betalte 9.812 kr. med en selvrisiko på 2.737 kr.
>
> Vi mener, med henvisning til forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2, derfor at du iht. ovenstående alene har krav på pro rataerstatning. (forholdsvis erstatning.)
>
> Det beregnes procentvis ud fra den præmie som vi skulle have haft, contra den betalte præmie. 9.812/62.509 = 15,69%.

Bilens handelsværdi på skadestidspunktet er opgjort til	90.000,00 kr.
Minus selvrisiko	10.949,00 kr.
Skaden opgjort til	79.051,00 kr.
Resterne af bilen er solgt for	10.000,00 kr.
Altså vil din erstatning blive 15,69 % af de 79.051 kr.	12.401,10 kr.
Værdien af rester 84,31 %	8.431,00 kr.
Erstatning	20.832,10 kr.
Da [banken] har pant i bilen på max. 100.000,00 kr. har de krav på de	90.000,00 kr.
Efter aftale med [banken] har jeg fået lov at modregne selvrisikoen	10.949,00 kr.
Så til panthaver har vi haft en udbetaling på	79.051,00 kr.
Da vi har udbetalt mere end du har krav på i erstatning vil du blive opkrævet	58.218,90 kr. "

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og har i klage til nævnet af 5/11 2008 krævet fuld erstatning, da hun står som bruger af bilen. Hun har endvidere anført, at hendes mand også har kørt i bilen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "N. har under hele forløbet varetaget kontakten med taksator i forbindelse med taksering af bilen, herunder forhandling om bilens handelsværdi, da den blev vurderet totalskadet.

Ved takseringen oplyste N. til vores taksator, at han havde haft bilen til salg på auktion, da den blev skadet, og at han havde fået et bud på 72.000 kr. eller 74.000 kr. - han kunne ikke huske det præcise beløb.

Vores taksator fandt bilen til salg på internettet til 105.000 kr. På tilhørende foto kunne man identificere bilen på nummerpladen. Kontaktpersonen på annoncen var N., ligesom det var hans telefonnummer, som fremgik af annoncen. Udskrift af annoncen er vedlagt.

Uanset bilen således var sat til salg på internettet til 105.000 kr., var N. imidlertid indstillet på at acceptere vores taksators vurdering på 80 - 90.000 kr.

Da N. flere gange ringede og rykkede vores taksator for en endelig vurdering af bilens handelsværdi, blev denne fastsat til 90.000 kr.

I forbindelse med sin accept af taksators vurdering af bilens værdi anmodede N. om lov til at afmontere radioudstyr, som han havde monteret i den skadede bil. Udstyret havde angiveligt en værdi på over 40.000 kr. Da taksator gav tilladelse til, at udstyret kunne fjernes fra bilen, var det N., som mødte op for at afmontere det pågældende udstyr.

Ved forhandling af erstatningen bad vores taksator flere gange N. om lov til at tale med den rette ejer af bilen. Hertil svarede N. hver gang, at det var ham, som var rette ejer af køretøjet.
…
[Klageren] har herefter - den 28. november 2008 - kontaktet vores skadeafdeling og spurgt, om vi kunne være indstillet på at indgå et forlig, således at vi alene opkræver 20.000 kr. i anledning af vores udbetaling til panthaver. [Klageren] gjorde dog opmærksom på, at man ikke herved anerkendte, at der var afgivet forkerte risikooplysninger ved forsikringens tegning. Vi har imidlertid ikke ønsket at indgå forlig i den aktuelle sag."

Klageren har efterfølgende i skrivelse til nævnet af 12/1 2009 bl.a. anført:

"I forbindelse med accept på de 90.000 kr. informerede min søn N. om at der sidder anlæg i bilen for 4.000 kr. som består af en radio, da der ikke var nogen radio i bilen ved købet. N. blev kun informeret om at der var mulighed for at hente egendele i bilen inden for de næste 3 hverdage.

Under forhandlingen af erstatningen spurgte taksatoren om N. var den rette ejer af bilen, hvor N. så svare at det er hans mors bil, men det er N. der har betalt og taget lånet, og at pengene derfor skal indfri hans lån. N. blev ikke spurgt flere gange om han var den rette ejer, men kun én gang.

På et senere tidspunkt kontakter Tryg min mand, … og fortæller at de har fundet N. på hjemmesiden ….dk, hvor N. har en profil og har beskrevet bilen som sin egen.

Min søn N. siger at han ikke bruger denne side, men at han bruger siden …. Ud over dette, så er det ikke muligt at genkende bilen på nummer pladen på de billeder inde fra ….dk, da billederne er for små."

Af policen fremgår bl.a.:

"…

Forudsætninger for forsikringens tegning	Iflg. Forsikringsaftaleloven kan urigtige oplysninger ved forsikringens tegning resultere i nedsættelse eller bortfald af erstatning i tilfælde af skade, hvorfor eventuelle fejl i risikooplysningerne straks bør rettes.
Aftale	Tegnet i henhold til aftale for Tryg Senior og er betinget af fortsat tilknytning.
…	
Præmietrin	Trin 12"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Generelle betingelser**
…
1.3. Hvis der sker ændringen i risikoen
Forsikringens præmie beregnes på baggrund af de oplysninger, der fremgår af policen.

Hvis der sker ændringer, så policens oplysninger ikke længere er rigtige, og du ikke giver os besked, kan det medføre, at din ret til erstatning efter en skade bliver nedsat eller helt bortfalder.
…
2 Regulering af præmien
2.1 Præmietrin
Forsikringen har 12 præmietrin, hvoraf trin 12 er elitetrin. Ved tegning af forsikringen beregnes dit præmietrin efter det antal år, du har haft bil, og dit skadeforløb forud for indtegningen.

Nye bilister starter i trin 2.
…
2.3 præmietrin 12
Forsikringen rykker til billigste præmietrin, trin 12, ved næste hovedforfald, når du opfylder én af følgende betingelser:
a) du står på trin 11 og har kørt uden belastende skader de seneste 3 år.
b) du er fyldt 30 år og har kørt uden belastende skader de seneste 5 år, uanset aktuel præmietrin.
c) du har kørt uden belastende skader de seneste 8 år, uanset aktuelt præmietrin."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet risikooplysninger, der måtte få selskabet til at antage, at hun var bruger af bilen. Da hun som senior- og elitebilist har en anden risikoprofil end søn-

nen N., har dette afstedkommet en betydelig lavere præmie, end såfremt N. havde været anført som bruger.

Da det af policens forside og forsikringsbetingelserne fremgår, at urigtige oplysninger ved forsikringens tegning kan medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning, og da klageren må have været klar over dette, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag alene har ydet pro rata erstatning som sket og opkrævet det resterende udestående hos klager.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson