820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 75.005:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende en efteranmeldelse i forbindelse med en brandskade den 7/8 2007.

Selskabet har afvist at anerkende efteranmeldelsen under henvisning til, at der i 2007 blev udfærdiget en detaljeret opgørelse over det indbo, der var i udhuset på skadetidspunktet, og at efteranmeldelsen sker mere end et år efter skaden. Endelig har selskabet henvist til det anførte i politirapporten i forbindelse med branden, hvoraf det nu efteranmeldte ikke fremgik.

I forbindelse med opgørelsen af brandskaden i 2007 opstod der tvist mellem parterne om, hvorvidt der ved forsikringens tegning var afgivet urigtige oplysninger, og om, hvorvidt selskabet var berettiget til at kræve et erstatningsbeløb for en bil tilbagebetalt med henvisning hertil. Nævnet traf i denne sag - AK 72.595 - afgørelse om, at der objektivt var afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet derfor havde været berettiget til alene at yde pro rata-erstatning, hvorimod nævnet gav klager medhold i, at selskabet havde været uberettiget til at kræve allerede udbetalt erstatningsbeløb for bilen tilbagebetalt, da nævnet fandt det godtgjort, at klageren havde været i god tro om sin berettigelse til erstatningen.

Det fremgår af nærværende sag, at klageren den 21/9 2008 tilskrev selskabet og efteranmeldte et maleri af Hans Kruel til 10.000 kr., 3 flyttekasser med Märklin tog til en anslået værdi af 25.000 kr. samt to kasser med gamle dukker til en forsigtigt anslået værdi af 8.-9.000 kr.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse ved udateret skrivelse, hvoraf det fremgik, at taksatoren undrede sig over efteranmeldelsen, idet der i 2007 var blevet udfærdiget detaljeret opgørelse. Da der ikke var fremvist nogen form for dokumentation for det anmeldte, afviste selskabet at anerkende anmeldelsen.

Ved skrivelse af 4/11 2008 fremsendte klageren dokumentation for, at han skulle være blevet slettet i RKI den 29/6 2006.

Over for nævnet har klageren i klage af 4/11 2008 nedlagt følgende påstand:

> "At Codan tager sig sammen og følge gældende regler, det kan ikke være rigtigt, at enhver henvendelse til Codan, skal igennem jer!"

Til støtte for sin påstand har han vedlagt uddybende redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Da I nu for anden gang trækker en sag angående mig i langdrag, skulle I vel nok kunne få tid til at sende mig en opgørelse på hvordan I kom frem til det beløb I sendte mig den 18. maj 2008.
> Det eneste jeg fik fra jer var en check og en lap papir hvorpå der stod 'ifølge kendelse i Ankenævnet for Forsikring'.
> Derudover anmodede jeg i den første sag om at få tilsendt dokumentation for det lovlige i at I modregner en tredje del af erstatningskravet, måske I kunne få tid til at finde det frem også.
> Jeg vil i øvrigt gerne erindre jer om, at mine forsikringer er tegnet hos Trekroner forsikring inden Codan overtog dem, derfor skal det selvfølgelig være deres regler der skal være gældende i min sag. Til slut vil jeg gerne appeller til Codan forsikring om at bringe alle forhold i min sag i orden hurtigst muligt …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/11 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet vurdering, men dette har ikke givet os anledning til en ændret stillingtagen.
>
> I vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold.

- Forsikringstager har tidligere lavet en detaljeret opgørelse over de mistede effekter, herunder mange effekter aflangt mindre værdi.

- At forsikringstager ikke til politirapporten har beskrevet det nu efteranmeldte indbo.

- At det vækker undren, at forsikringstager først er kommet i tanke om disse effekter 1 år efter skaden, henset til værdien af effekterne.

- At forsikringstager i øvrigt ikke via det fremsendte foto af maleriet har fremført behørig dokumentation for effekternes bortkomst i forbindelse med branden.

Vi må således fastholde vores standpunkt i sagen, og selskabet kan ikke anerkende erstatningspligten for disse efteranmeldte indbogenstande.

Vores forsikringstager har anmodet om at få en opgørelse over de af selskabet udbetalte beløb.

I Ankenævnskendelse AK 72.595 fik vi i nærværende sag medhold i, at selskabet var berettiget til at betale prorataerstatning med 2/3, henset til forsikringstager ved tegningen af sine forsikringer havde afgivet urigtige oplysninger. Dog var selskabet ikke berettiget til at kræve allerede udbetalte beløb tilbagebetalt, idet forsikringstager havde modtaget disse i god tro.
…
I henhold til indboforsikringen har selskabet udbetalt prorataerstatning med 2/3 af den fulde erstatning på kr. 66.470,20 i alt kr. 41.813,46 efter fradrag af selvrisiko på kr. 2.500. Dette sidstnævnte beløb har forsikringstager fået udbetalt af tre omgange på henholdsvis kr. 10.000 og kr. 9.914,50 og kr. 21.899.

Selskabet gør i øvrigt opmærksom på, at den fremførte dokumentation for, at forsikringstager skulle have været slettet fra RKI registret, ikke ændrer på selskabets stillingtagen til prorataerstatning, idet forsikringstager på tegningstidspunktet var registreret i RKI.

Vores forsikringstager ønsker endeligt dokumentation for at modregning er lovlig. Til dette kan selskabet orientere om, at der i nærværende sag netop ikke er sket modregning men erstatningsnedsættelse i henhold til Ankenævnskendelse 72.595."

Klageren har efterfølgende i længere redegørelse af 1/12 3008 bl.a. anført som forklaring til den sene anmeldelse:

"Vi fik at vide af taksatoren, at vi ikke skulle anmelde hver gang vi kom i tanke om en mistet ting, derfor samlede vi det sammen til én anmeldelse.

Hvis I endelig gerne vil have forklaringen giver jeg jer den gerne.
K. havde i lang tid sagt, at hun manglede 2 flyttekasser med uerstattelige gamle dukker. (hun samler på dem og har indtil flere).
Men efter aftale skulle vi samle sammen og ikke ringe hver gang vi kom i tanke om en ting.
Dette fortæller mig i øvrigt, at I udmærket er klar over, at det er normalt man ikke får alt med første gang. Ellers havde man nok ikke lavet fristen på 2 år i forsikringsloven ???
Mit barnebarn på 8 år, spurgte mig sidst på sommeren, om vi ikke når det bliver vinter, skulle bygge og samle den togbane jeg havde lovet ham de sidste 2-3 år. Og da kasserne med tingene i var gemt væk i garagen i forbindelse af renovering af huset, tænkte jeg ikke over at det var brændt, før han spurgte.

Med hensyn til billedet af Hans Krul, var det også et tilfælde, at jeg kom i tanke om at det også var brændt. En dag vi sad og så billeder, kom jeg pludselig i tanke om at også det var gået tabt i branden.
Jeg føler dog ikke på nogen måde, at jeg skal stå jer til regnskab for hvorfor jeg først nu er kommet i tanke de manglende ting, men med jeres sædevanlige mistro har jeg valgt at gøre det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Hvilken dokumentation kan Trekroner kræve?**
For at kunne få erstatning skal man kunne sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gøres bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Man bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber man ting privat, bør man få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan man som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre et erstatningskrav, kan Trekroner afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afvise at behandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen