816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 75.008:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter forsikrede, der indtil april 2007 havde "Livsforsikring med invaliditetsdækning" i Forsikrings-Aktieselskabet Alka Liv, nu Nordea Pension, klager ved forsikredes datter over, at selskabet har afvist at reetablere forsikringen, og at det - som konsekvens heraf - har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af forsikredes død den 9/9 2008. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at reetablere forsikringen og udbetale forsikringssummen ved død med henvisning til, at det på korrekt vis - i overensstemmelse med en af forsikrede underskrevet overførselsanmodning - i april 2007 har overført forsikringen til et andet selskab.

Den 7/2 1992 fremsendte selskabet "Tilbud på livsforsikring" til nu afdøde. Af tilbuddet fremgår, at selskabet mod betaling af en årlig præmie på 13.032 kr. vil etablere en forsikring, der giver ret til udbetaling af 1.000.000 kr. ved forsikredes død inden den 1/11 2014. Hvis forsikrede mister mindst to tredjedele af sin erhvervsevne inden samme dato, vil der ifølge tilbuddet blive udbetalt en årlig rente på 240.000 kr.

Den 17/2 1992 underskrev nu afdøde ”Begæring om livsforsikring”. I begæringen er der i rubrikken ”5. Forsikringsform” sat kryds ud for ”Kapitalforsikring med fradrag” og ”Rateforsikring”. I rubrikken ”6. Forsikringsydelse” er der - i overensstemmelse med tilbuddet - anført, at forsikringssummen ved død skal være 1.000.000 kr., og at udbetalingen ved invaliditet skal være en invaliderente på 240.000 kr. Under overskriften ”Udbetaling ved udløb” er der ikke anført noget beløb.

Herefter oprettede selskabet pr. 1/5 1992 en livsforsikring bestående af en kapitalforsikring ved død og en rateforsikring ved nedsat erhvervsevne. Forsikringen blev antaget på normale vilkår og til normal præmie, hvilket blev meddelt forsikrede ved skrivelse af 20/5 1992. Sidstnævnte skrivelse bærer overskriften ”Vedr. begæring om livsforsikring + invaliderente”.

Den 11/10 1999 modtog selskabet en af forsikringsmæglerfirmaet R. & T. affattet og af klageren underskrevet skrivelse af 6/10 1999, hvoraf følgende fremgår:

> "I forbindelse med at jeg via min arbejdsgiver nu er blevet omfattet af en obligatorisk firmapension, med en solidarisk invaliderente på 40 % af min løn, ønsker jeg at nedsætte min dækning ved tab af erhvervsevne.
>
> Dækningen (TAE) skal nedsættes fra det nuværende niveau og ned til en årlig udbetaling ved tab af erhvervsevne på 216.000,-. Min præmie skal dermed nedsættes tilsvarende, således at jeg betaler lavest mulig præmie, men stadig bibeholder min dækning ved dødsfald som før og min dækning ved invaliditet som ønsket.
>
> Såfremt der er nogle spørgsmål vedr. ovenstående bedes i kontakte min forsikringsmægler fra R. & T. A/S."

Den 14/10 1999 fremsendte selskabet tilbud på forsikring med nedsat invaliderente og uændret dødsfaldsdækning.

Ændringen blev ifølge det oplyste accepteret af forsikrede den 22/10 1999, og selskabet bekræftede herefter ændringen ved skrivelse af 13/12 1999. Vedlagt skrivelsen fremsendte selskabet ny police.

Ifølge det oplyste modtog forsikrede efterfølgende årligt ny policeoversigt. Af oversigten pr. 1/12 2006, som blev fremsendt til forsikrede i november 2006, fremgår bl.a.:

3. 75.008

"**Udbetaling ved dødsfald**

Engangsudbetaling
• Ved forsikredes død inden den 01/11-2014 udbetales kr.1.454.114

Der betales statsafgift af udbetalinger fra en kapitalforsikring med fradragsret.

Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Renteudbetaling
• Hvis forsikrede mister mindst 2/3 af erhvervsevnen inden den 01/11-2014 udbetales hvert år kr. 251.009
så længe forsikrede er i live, dog længst til den 01/11-2014.

Hvis forsikrede opnår mere end 1/3 af erhvervsevnen ophører udbetalingen.

Renteudbetalinger betales månedsvis forud og beskattes som personlig indkomst.

Præmieoplysninger

Præmie

Der betales en 1/1 årlig præmie på kr. 14.204

Fradragsform

Pensionsordning med løbende udbetalinger for
- præmie på kr. 5.622

Kapitalforsikring i pensionsøjemed for
- præmie på kr. 8.582
…"

I skrivelse af 29/1 2007 fra selskabet til forsikrede hedder det bl.a.:

"**Orientering om ændringer i vilkårene for din pensionsordning**
De fleste danskere har i dag en god arbejdsmarkedspension, og derfor sælger ALKA ikke længere pensionsordninger. Stop for tilgang af nye kunder betyder ændringer i vilkårene for din pensionsordning, og du kan derfor flytte den til et andet pensionsselskab uden at betale omkostninger til ALKA.

Ny depotrente
ALKA Liv har med virkning fra 1. januar 2007 ændret depotrenten fra 3,2 %, til 3,0 %. Depotrenten kan blive ændret i løbet af 2007, hvis der er forhold, der gør det nødvendigt. Er depotrenten for lav til at sikre ydelsesgarantien i pensionsordningen (garanti for at udbetalingerne bliver af en vis størrelse), vil depotet blive justeret, så ydelsesgarantien sikres.

Du kan flytte din pensionsordning uden omkostninger

En depotrente på 3,0% og stigende omkostninger betyder, at det for mange af vore kunder bedre kan betale sig at flytte deres pensionsordning til et andet pensionsselskab. Frem til 1. juli 2007 kan du derfor få overført eller udbetalt værdien af din pensionsordning uden omkostninger til ALKA Liv. Efter 1. juli 2007 skal du betale gebyr og øvrige omkostninger ved overførsel eller udbetaling.
Hvis du får udbetalinger fra din pensionsordning, fordi du er syg, kan du ikke overføre din ordning til et andet pensionsselskab, så længe der sker udbetaling.

Hvad kan du gøre nu?
Ønsker du at overføre værdien af din pensionsordning skal du rette henvendelse til det pensionsselskab eller pengeinstitut, du ønsker at overføre til. Ønsker du at få værdien af din pensionsordning udbetalt, skal du kontakte ALKA Liv.

Dine øvrige forsikringer i ALKA (gruppeliv, ulykkesforsikring, indbo, bil, hus mv.) bliver IKKE berørt af ændringerne i ALKA Liv."

Selskabet modtog den 23/2 2007 fra Nykredit Bank A/S en af forsikrede den 9/2 2007 underskrevet overførselsanmodning, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Overførselsanmodning**

Nykredit Bank A/S bemyndiges herved til at ophæve og opsige nedennævnte liv- og pensionsforsikringer.
Forsikringsselskab/pensionskasse, navn og adresse: ALKA forsikring, Engelholm Allé 1, 2630 Taastrup.

Police nr.: 442…
Skattekode: 2
…
Opsigelse

Aftale om opsigelse af livs- eller personforsikringer

Nykredit Bank A/S sender først denne overførselsanmodning og opsigelse, når forsikringstager der begæres tegnet sammen med denne aftale, er antaget af Nykredit Livsforsikring A/S.

Bestående livs- eller personforsikringer hos ovennævnte pensionsinstitut opsiges hermed.
…
Kommentat

Værdien af pensionsordning skal overføres. Øvrige forsikringer skal bibeholdes i ALKA."

I overførselsanmodningen var følgende sætning - under overskriften ”Opsigelse” - udstreget: ”Bestående livs- eller personforsikringer hos ovennævnte pensionsinstitut opsiges hermed”.

5. 75.008

Værdien af livsforsikringen blev herefter overført til Nykredit Bank A/S, og forsikrede blev ved skrivelse af 16/4 2007 orienteret herom. I denne skrivelse hedder det:

"Vedr. police 442…

Udbetaling ved genkøb pr.01/04-2007
Afgiftskema vedlagt.

Værdi af kapitalpension er overført til
Nykredit med 58.526,23 kr. Værdien af din
Invaliderente er hermed udbetalt til dig selv,
Da den ikke kan overføres til banken.

Udbetaling i alt	5.016,66
Hermed check på i alt	5.016,66."

Primo 2008 rettede forsikrede telefonisk henvendelse til selskabet, idet han ønskede at få reetableret sin ordning. Kravet blev begrundet med, at hans døds- og invaliditetsdækning i selskabet skulle have været opretholdt, og at det således alene skulle være en opsparingsdel, som skulle have været overført til Nykredit Bank A/S. Han henviste i den forbindelse til, at selskabet i forskelligt materiale betegner ordningen som ”pensionsordning” og ”kapitalpension”.

Af selskabets skrivelse af 10/3 2008 til forsikrede fremgår:

"Som aftalt sender jeg dig hermed kopi af overførselsanmodning modtaget fra Nykredit Bank.

Af den fremgår det, at værdien af pensionsordningen skal overføres, mens øvrige forsikringer ønskes bibeholdt.

Idet jeg henviser til den vedlagte policeoversigt, må jeg meddele dig, at din ordning udelukkende bestod af en dækning i tilfælde af dødsfald og en dækning i tilfælde af invaliditet.

Da forsikringen således ikke inkluderede en egentlig pensionsdel, har vi overført værdien af dækningen i tilfælde af dødsfald til Nykredit Bank, men da de i henhold til gældende regler ikke må modtage værdien af dækningen ved invaliditet, er denne udbetalt direkte til dig fratrukket 60% statsafgift."

I forsikredes skrivelse af 17/3 2008 til selskabet hedder det:

"Under henvisning til Dit brev af 10.03.08 skal jeg hermed gøre opmærksom på at jeg fortsat er uforstående over for alka's påstand.

> Jeg vedlægger kopi af alka' s overførsel til Nykredit, hvor alka selv benævner overførslen som: 'Værdi af kapitalpension'.
>
> Endvidere vedlægger jeg kopi af brev fra alka dateret 29.01.07 med overskriften: Orientering... **din pensionsordning,** som i øvrigt var årsagen til at jeg kontaktede Nykredit og bad dem arrangere overførslen, så hvis ikke omtalte overførsel ikke vedrører pension, hvilken **pensionsordning** i mit navn referérer alka så til ?
>
> Jeg mener fortsat at alka har uret i deres påstand og opfordrer alka til omgående at reetablere policen (liv og invaliditet) og imødeser Din/deres bekræftelse herpå."

Henvendelsen til selskabet blev ikke besvaret, og forsikrede rykkede som følge heraf for svar ved skrivelser af 2/4 og 14/5 2008.

Forsikrede begik selvmord den 9/9 2008, hvorefter hans datter på boets vegne den 29/9 2008 anmodede om en status vedrørende livsforsikringen.

Ved skrivelse af 8/10 2008 meddelte selskabet, at det ikke kunne reetablere ordningen mod at få det overførte beløb tilbagebetalt.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, som selskabet modtog den 7/11 2008, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> *Vi ønsker at klage over Alkas afgørelse, vedr. min afdøde fars livsforsikring. Den er blevet slettet ifb. Med overførsel af 'pension' til Nykredit, trods Nykredit skriftligt angiver at livsforsikringen ikke skal flyttes/slettes.*
> *Vi ønsker at klage over sagsbehandlingen, samt fejl begået af Alka – se vedlagt sagsfremlæggelse.*
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> *Udbetaling af livsforsikring til efterladte hustru.*"

I en vedlagt skrivelse har forsikredes datter på boets vegne redegjort for sagsforløbet, og i et bilag til skrivelsen hedder det:

> "**<u>Vores klage beror på følgende punkter:</u>**

1) Hvordan kan det være, der bliver skrevet til en kunde, der ikke har en pensionsopsparing, at pensionsopsparingen kan overflyttes, når der ikke eksisterer en pensionsopsparing?

2) Hvordan kan værdien af en Livsforsikring blive overført, trods Nykredit ikke anmoder herom?

3) Hvordan kan det være, der ikke er taget kontakt til Nykredit i forbindelse med overførselsanmodningen, når det står **udstreget,** at Livsforsikring skal overføres - og man så overfører værdien af Livsforsikringen?

4) Hvordan kan man overføre værdien af en Livsforsikring m. policenr: 442… og angive på overførslen: Værdi af Kapitalpension - men med selv samme policenr: 442…?

5) Hvordan kan man benævne forsikringen 'Livsforsikring policenr 442…' i 16 år, på samtlige skrivelser - men ved værdioverførsel betegnes den som 'værdien af kapitalpension'

6) Hvordan kan det være, at en Livsforsikring slettes, når der aldrig bliver anmodet herom, hverken af FJJ (forsikrede) eller Nykredit?

7) Hvordan kan det være, der ikke bliver rettet op på fejlen, og policen ikke bliver reetableret, trods telefonisk kontakt og skriftlig kontakt til sagsbehandler B.D."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 25/11 2008 bl.a. anført:

"**Vores begrundelse**

Ved begæringen om livsforsikringen har forsikrede aktivt forholdt sig til, at han ønskede en livsforsikring og invaliderente, og netop disse dækninger blev bekræftet overfor forsikrede ved Alkas brev af 20. maj 1992 (bilag …).

Alka modtog den 23. februar 2007 overførselsanmodningen fra Nykredit Bank A/S, og som følge heraf blev værdien af dækningen i tilfælde af dødsfald udbetalt til Nykredit Bank A/S, mens værdien af dækningen ved invaliditet blev udbetalt til forsikrede, da Nykredit Bank A/S ikke kan modtage værdien af invaliderenten.

Forsikrede henvendte sig først til Alka cirka et år efter overførslen med krav om at tilbageføre overførslen med henblik på at reetablere ordningen i Alka. Det er vores opfattelse, at der ikke gælder en lovfæstet fortrydelsesret ved overførsler af pensionsordninger fra et pensionsinstitut til et andet. Henset til at der gik næsten et år før forsikrede henvendte sig med sit krav, er det vores vurdering, at overførslen heller ikke kan kræves tilbageført som følge af en rimelighedsbetragtning.

Kravet på reetablering begrunder forsikrede bl.a. med, at alene en opsparingsdel skulle være overført til Nykredit Bank A/S, idet Alka i forskelligt materiale betegner ordningen som 'pensionsordning' og 'kapitalpension'.

Begreberne 'pensionsordning' og 'kapitalpension' anvendes generelt af pensionsinstitutterne, uanset om ordningerne omfatter opsparings- og/eller risikodækninger. Begreberne støtter sig på den skattemæssige behandling, som det også fremgår af policeoversigten pr. 1.

december 2006 (bilag …) under præmieoplysninger. På tilsvarende vis betegner SKAT alle typer af fradragsberettigede engangsudbetalinger som 'kapitalpension', ligesom alle fradragsberettigede ordninger, der udbetales med løbende udbetalinger, betegnes som 'pensionsordninger med løbende udbetalinger' – dette ligeledes uden hensyn til om der er tale om opsparings- eller risikodækninger.

Det er derfor vores opfattelse, at betegnelserne 'pensionsordning' og 'kapitalpension' ikke har kunnet give forsikrede en berettiget forventning om, at der var en opsparingsdel på ordningen.

Derudover modtog forsikrede hvert år – senest i november 2006 – en policeoversigt, hvoraf klart fremgik, at ordningen udelukkende omfattede en engangsudbetaling ved død og løbende udbetaling ved erhvervsevne. Ved forsikredes ændring af ordningen i oktober 1999 var han ligeledes bekendt med ordningens indhold, som også blev bekræftet overfor ham ved Alkas brev af 13. december 1999.

At Alka i forbindelse med overførslen betegner værdien som 'værdi af kapitalpension' er heller ikke et udtryk for, at ordningen var tilknyttet en opsparingsdel. Derimod stammer beløbet fra livsforsikringen, der principielt er en risikoforsikring. Imidlertid er det rent forsikringsteknisk nødvendigt på en livsforsikring at oparbejde en værdi i den første del af forsikringstiden, og det er denne værdi, der kom til udbetaling.

Konklusion

På baggrund af det ovenfor anførte, er det vores vurdering, at forsikrede ikke havde grund til at tro, at ordningen i Alka omfattede en pensionsopsparing. Det er vores opfattelse, at forsikrede var bekendt med, at overførslen af livsforsikringen fandt sted, samt at overførslen af livsforsikringen var korrekt i henhold til den modtagne overførselsanmodning.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af klagerens krav."

Hertil har forsikredes datter på boets vegne i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 4/12 2008 bemærket:

"Nordeas Pensions svar, tilsendt til undertegnet d. 27. november indeholder punkter vi ønsker at kommentere. Hvorvidt følgende kommentarer skal forelægges Nordea Pension, kan vi ikke tage stilling til, men vi ønsker at bemærke følgende til sagen, 7 punkter:

1) Der står i brevet at vi har klaget over policen ikke er blevet reetableret - dette er korrekt, men vi har også mange andre klagepunkter som de ikke forholder sig til:

(vedhæftet fra klagebrevet d. okt 08)
Vores klage beror på følgende punkter:
…
2) Med henvisning til brev af 11. oktober 1999, gør vi opmærksom på at denne skrivelse om ændring af dækningerne, er varetaget af R. & T., forsikringsmæglere. Og vi gør også opmærksom på datoen for denne skrivelse.

3) Nordea Pension skriver at de modtager en overførselsanmodning fra Nykredit **Bank** - men de forholder sig ikke til at der står **'UDSTREGET'** at livsforsikringen skal overføres, hvorfor ikke?

4) Årsagen til at FJJ først henvender sig i starten af år 2008 er fordi der indbetales til Alka årligt i dec. 2007. Dvs. reaktionstiden for, hvornår man opdager at overførslen til Alka ikke finder sted er 2 måneder **og ikke ultimo 1 kvartal, som der står skrevet** (bemærk, FJJ modtager svar fra Alka d. 10 marts, dvs. der forudgående må have været kontakt fra FJJs side).

5) I brevet påpeger Alka selv, at de skriver til FJJ at forsikringen 'ikke inkluderede en egentlig pensionsdel' Når nu Alka skriver dette, af 2 omgange, hvorfor modtager FJJ så det brev d. 29. januar 2007 'orientering om ændringer i vilkårene for din pensionsordning' - hvori det benævnes at man kan flytte sin pension men bibeholde sine forsikringer. Det var jo åbenbart ikke muligt at flytte den pension og bibeholde sin forsikring.

6) VIGTIGT - det er Nordea Pensions påstand at Nykredit Bank A/S ikke kan modtage værdien af dækningen ved invaliditet. Ifølge Nykredit, L.H., T. afdeling, kan Nykredit sagtens modtage en check, og hun undre sig faktisk over at det tilsendes FJJ**,** når det nu er Nykredit der har anmodet om overførsel af pensionen. Havde Nykredit modtaget checken, som ville have været naturligt, ville de have haft en mulighed for at reagere - men checken sendes til FJJ?

7) Vedr. den rimelighedsbetragtning som Nordea Pension påråber sig, bør det nævnes at forsikringen i alle 16 år har været betalt en gang om året i december. Dvs. overførselsanmodningen fra Nykredit tilsendes i feb. 2007 af Nykredit, men det er jo først til december 2007 at overførslen ikke gennemføres.

Vi ønsker igen at understrege, at den dårlige sagsbehandling er skyld i at fejlene ikke er blevet rettet op. Alkas sagsbehandler handler i ond tro, når de overfører pengene som kun dækker ved død, når det fremgår af anmodningen fra Nykredit at Livsforsikringen (dækningen) ikke skal overføres - dette er sagens kerne!
Hvis ikke man som kunde kan forvente at ens forsikringsselskab tager hånd om ens forsikringer, hvor står man så som privatperson? Såfremt Alka havde kontaktet Nykredit og sagt at pensionen kun var en dækning ved død og invaliditet, var overførslen jo aldrig blevet accepteret af Nykredit.

Det er benævnelsesværdigt at Alka har solgt deres pensionsdel fra til Nordea Pension og måske har haft en vis interesse i at afvikle sagen inden!

Endvidere må der tages et vis hensyn til almindelige menneskers manglende indsigt i forsikringsselskaber og pensionsselskabernes termer. Det er de færreste mennesker der forstår at en livsforsikring, åbenbart er en pension, men så alligevel heller ikke en rigtig pension. Og at, når man modtager et brev om *at man har en pension og den kan overflyttes men at livsforsikringer kan bibeholdes* (se igen brevet: 'Orientering om ændringer i vilkårene for din pensionsordning af 29. januar 2007') at dette så ikke holder stik og er gældende hvor er rimeligheden i denne sag?"

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/12 2008 til nævnet anført:

"Vi fastholder i det hele det i vores brev af 25. november 2008 anførte og har følgende kommentarer til C.J.J's brev.

I januar 2007 udsendte Alka en generel skrivelse til deres pensionskunder, og denne skrivelse blev den 29. januar 2007 sendt til forsikrede (bilag …). Kunderne modtog herved en orientering om, at Alka ophørte med at sælge pensionsordninger, og at kunderne kunne få overført værdien eller udbetalt værdien af pensionsordningen uden omkostninger til Alka Liv. Da ændringerne alene vedrørte kundernes pensionsordninger i Alka Liv, blev kunderne informeret om, at øvrige forsikringer i Alka (gruppeliv, ulykkesforsikring, indbo, bil, hus mv.) ikke blev berørt af ændringerne i Alka Liv. Efter denne skrivelse modtog Alka overførselsanmodningen fra Nykredit Bank.

Da det netop fremgik af overførselsanmodningen, at Nykredit Bank A/S var bemyndiget til at ophæve og opsige livs- og pensionsforsikringer under Alkas policenr. 442…, og da forsikrede alene havde en livsforsikring bestående af en kapitalforsikring ved død og rateforsikring ved nedsat erhvervsevne, blev værdien af livsforsikringen overført. Som tidligere anført i vores svar af 25. november 2008 er det vores opfattelse, at forsikrede måtte være bekendt med ordningens indhold. At forsikrede i 1999 var bistået af forsikringsmæglerne R. & T. ændrer ikke på, at forsikrede burde være bekendt med indholdet af ordningen.

For så vidt angår afsnittet om opsigelse i overførselsanmodningen, var alene en sætning i afsnittet udstreget og ikke afsnittet i sin helhed. Det må derfor pointeres, at det fortsat fremgik af anmodningen, at Nykredit Bank var bemyndiget til at ophæve og opsige livs- og pensionsforsikringen, og det fremgik også, at 'Nykredit Bank A/S sender først denne overførselsanmodning og opsigelse, når forsikringer der begæres tegnet sammen med denne aftale, er antaget af Nykredit Livsforsikring A/S'. Det er vores opfattelse, at dette var et udtryk for, at forsikrede måtte have tegnet de dækninger, han ønskede, i Nykredit Bank, hvorfor hans forsikringsforhold måtte være afklaret.

Det fremgik videre af Nykredit Banks kommentarer på overførselsanmodningen, at 'Værdien af pensionsordningen skal overføres. *Øvrige* forsikringer skal bibeholdes i Alka' (vores fremhævelse). Det er vores vurdering, at Alka med rettet tog dette som et udtryk for, at værdierne af pensionsforsikringerne skulle overføres, hvorimod eventuelle forsikringer ud over dette skulle bibeholdes som beskrevet i Alkas brev af 29. januar 2007, altså gruppeliv, ulykkesforsikring, indbo, bil, hus mv.

Det forhold, at det angives på overførslen, at der er tale om værdien af kapitalpension følger den terminologi, der ligeledes blev benyttet ved tegningen af forsikringen og på begæringen. Vi skal i øvrigt henvise til vores svar af 25. november 2008 vedrørende begreberne 'pensionsordning' og 'kapitalpension'.

Ved overførslen den 16. april 2007 blev forsikrede gjort opmærksom på, at værdien af kapitalpension var overført til Nykredit Bank, og at værdien af invaliderenten var udbetalt til forsikrede selv, da den ikke kunne overføres til banken. Hvis forsikrede alene havde ønsket, at en opsparingsdel var blevet overflyttet til Nykredit Bank og ikke værdien af forsikringen, stiller vi os undrende overfor, at forsikrede ikke reagerede på denne skrivelse, hvor forsikringsdelen netop var omtalt. Forsikrede henvendte sig derimod først primo 2008.

Overførslen af livsforsikringen til Nykredit Bank skete i overensstemmelse med overførselsanmodningen uden afgiftspligt i henhold til Lov om beskatning af pensionsordninger mv. § 41. Pensionsordninger behandles og opdeles i syv grupper. Disse grupper kaldes skattekoder og bestemmer, hvilke skatteregler der gælder for ordningen. Invaliderente er en skattekode 1 ordning, og skal værdien af en skattekode 1 ordning overføres i henhold til § 41, kræver det, at ordningen overføres til en anden ordning med samme skattekode.

Pengeinstitutter må imidlertid ikke etablere pensionsordninger under skattekode 1, hvilket er begrundelsen for, at værdien af invaliderente ikke kunne overføres til Nykredit Bank. Da Nykredit Bank således ikke kunne modtage værdien og indsætte den på en tilsvarende ordning, er beløbet udbetalt til forsikrede i overensstemmelse med almindelig praksis.

Under henvisning til ovennævnte skal vi herefter fastholde, at overførslen af livsforsikringen var korrekt i henhold til den modtagne overførselsanmodning."

Nævnet udtaler:

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke grundlag for at pålægge selskabet at reetablere forsikringen. Nævnet kan som følge heraf heller ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen i anledning af forsikredes død. Der er desuden ikke grundlag for at udtale generel kritik af selskabets sagsbehandling, selv om det efter nævnets opfattelse havde været mest korrekt, såfremt selskabet - efter modtagelsen af overførselsanmodningen med den udstregede tekst - havde rettet henvendelse til forsikrede/Nykredit Bank A/S med henblik på afklaring af meningen med udstregningen. Som sagen i øvrigt foreligger oplyst, kan undladelsen heraf dog ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen