822/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.011:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i FDM Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for indboeffekter i forbindelse med et anmeldt tyveri af klagerens bil af mærket VW Sharan 1,9.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/1 2009 anført:

"Vores medlem udfyldte og underskrev den 2/8 2008 en skadeanmeldelse. Medlemmet har i et tillæg til skadeanmeldelsen redegjort nærmere for de faktiske omstændigheder, og det fremgår bl.a. heraf:

- Medlemmet havde i forbindelse med en ferietur til Italien et planlagt ophold med 3 overnatninger i Polen,

- Bilen blev parkeret på en parkeringsplads udenfor hotellets reception,

- Medlemmet havde pakket særskilt bagage til opholdet i Polen og efterlod bl.a. 2 kufferter, nogle poser og sportstasker i bilen,

- Bilen blev stjålet i tidsrummet mellem den 26/7 2008 kl. ca. 21 og den 27/7 2008 kl. 9.00,

- Tyveriet anmeldtes til politiet med hjælp fra hotellets reception og det aftaltes, at medlemmet skulle give møde på stationen samme eftermiddag, og

- Der er rejst krav for ca. 71.500 kr. i henhold til udarbejdede lister.

Da vort medlem den 27/7 2008 gav møde hos det polske politi, oplyses følgende som stjålet:

2 kufferter og 2 tasker med tøj, værdi ca. 5.000,00 zloty

1 Panasonic video, værdi ca. 2.000,00 zloty
1 MP3 Ipod, værdi ca. 1.200,00 zloty
1 DVD, værdi ca 500,00 zloty
1 bærbart køleskab, værdi ca. 500,00 zloty
1 Garmin Nuvi 660 GPS, værdi ca. 1.300 zloty

De ovenfor nævnte genstande har tilsammen en værdi på ca. 10.900 zloty, hvilket svarer til ca. 21.500,00 kr.

Ved skrivelse af 28/8 2008 til medlemmet anerkendte vi dækningspligten. Vi meddelte samtidig, at vi ikke fuldt ud kunne imødekomme det rejste krav. Vi henviste til manglende dokumentation for de stjålne genstande samt det forhold, at vi anså det for groft uagtsomt, at værdier af det oplyste omfang, herunder Ipod og GPS, ikke var medtaget til hotelværelset. Vi udbetalte 35.701 kr., svarende til 50% af det rejste krav. Vi gjorde endvidere opmærksom på, at biltilbehør og kontanter i henhold til betingelserne ikke er dækket.

Vi fastholder, at vort medlem har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekterne i bilen natten over, idet dette efter vores opfattelse har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Vi har særligt hæftet os ved, at det var muligt at se, at den dansk indregistrerede bil indeholdt effekterne, som bl.a. fordelte sig i 2 kufferter og 2 tasker, at effekterne var af høj værdi (overfor os angivet til 72.126,95 kr.), at bilen var efterladt i en storby i Polen ved et hotel, og at det havde været nærliggende for klageren - og dennes familie - uden nævneværdigt besvær at have medtaget effekterne/bagagen til hotelværelset, hvor man havde planlagt 3 overnatninger.

Vi fastholder endvidere, at det i henhold til forsikringsbetingelserne påhviler vores medlem at dokumentere/sandsynliggøre sit krav.

Vi skal på baggrund af ovennævnte fastholde, at vi i denne sag med udbetalingen af 35.701 kr. har opfyldt vores erstatningsforpligtelse og udbetalt, hvad vores medlem er berettiget til."

Af tillæg til klagerens skadeanmeldelse af 2/8 2008 fremgår bl.a.:

"Vi var på vej hjem fra 2 ugers ferie i Italien nær V., og havde hjemmefra bestilt 3 overnatninger i K. på et godt hotel i centrum. Vi ankommer den 25/7 ca. kl 15:00 og er glade for at finde en ledig P-Plads lige umiddelbart uden for hotellets reception, som vi kan konstatere er døgnbemandet.

Vi bærer den bagage op vi havde pakket til Polen. KI ca 21:00 kommer vi tilbage efter at have spist og tager yderligere et par småting med op. Resten af vores feriebagage ligger i bilen i aflåst handskerum, samt i 2 kufferter, nogle poser og sportstasker under bagagerumsafdækningen, der er således ingen synlige værdigenstande.

Næste morgen, den 26/7 ca. kl 09:00 konstaterer vi at bilen er væk, Politiet kontaktes og ankommer umiddelbart bagefter, bruger ca en time på stedet med forskellige spørgsmål der oversættes via receptionisten. Jeg får besked på at indfinde mig på politistationen om eftermiddagen. Mellem kl 10 og 11:00 anmelder jeg skaden til SOS der går igang med at finde en bil til hjemtransporten (den får jeg først mandag morgen kl 8:00).

Mht. politirapporten er jeg ikke tilfreds; Jeg gav gentagne gange udtryk for at jeg på daværende tidspunkt overhovedet ikke havde overblik over tyveriets omfang eller genstandenes værdi, men de insisterede på at de skulle have skrevet nogle effekter/værdier i rapporten,

og at det iøvrigt kun var til efterforskningsbrug, så bare jeg spyttede et eller andet tal ud. Desuden kan jeg se at de har oversat bilens værdi til 120.000 zloty, hvor jeg angav 50.000 euro!? - Tøjets værdi er ligeledes helt hen i skoven."

Efter selskabets afslag af at yde fuld dækning i overensstemmelse med klagerens opgørelse bemærkede klageren i skrivelse af 1/9 2008 bl.a.:

"Jeg har modtaget Jeres brev af 28.08.08. vedr. biltyveriet i Polen, hvori I dækker tabet med 50%. Det er jeg meget skuffet over, og det kan jeg naturligvis ikke være tilfreds med. Der er således flere ting jeg ikke syntes I har taget ordentligt stilling til.

I skriver *'at der ikke har kunnet forevises dokumentation for de stjålne genstande'.* Det forstår jeg simpelthen ikke? Jeg har jo på mit møde den 26.08 med Jeres taksator, L.N. fremvist og afleveret dokumentation i form af:
- Over 30 billeder
- Diverse Kontoudtog
- Kvitteringer
- Fremvist manualer
- Fremvist emballage

Taksatoren gav da også på mødet netop udtryk for, at det var godt at jeg havde fundet al den dokumentation frem. Jeg vil betegne det som urealistisk, at være i besiddelse af kvitteringer på samtlige genstande,

I skriver endvidere, under henvisning til Basisforsikringens betingelser, *'at man skal kunne sandsynliggøre sit krav'*. Hertil vil jeg nævne, at vi jo var på en 3 ugers ferie med 5 personer, hvorfor det absolut må betegnes som 'sandsynligt', at der rent faktisk var meget bagage medbragt. Også her vil jeg nævne at taksatoren udtrykte. at hun ikke betvivlede rigtigheden, eller fandt det urealistisk, at vi havde haft de oplistede ting med.

I Jeres brev står der også *'At bilen var parkeret uden for hotellet i K. fra kl. 21:00 til næste morgen kl. 9:00* og *at det var planlagt. at* de *skulle blive der i tre dage med to overnatninger'.* Denne formulering forstår jeg heller ikke rigtigt? Det kunne tolkes som om, at I stadig mener jeg har handlet 'Groft uagtsomt', hvilket jeg er meget uenig i. Polen fremstår som et moderne EU-land, K., vores hotel og kvarteret deromkring fremstår i særdeleshed lyst og venligt, og ikke som et kriminelt 'WildWest'-område. Vores bil stod parkeret umiddelbart udenfor den døgnåbne receptionen på et hotel af høj standard. Jeg havde derfor ingen grund til at frygte for bilens sikkerhed, og mener derfor ikke, at der på nogen måde kan være tale om 'Grov uagtsomhed',
Jeg henviser til mit uddybende brev af 26/8 til Taksator L.N. (vedhæftet)

*'Der blev ikke taget værdier med på hotelværelset'*. skriver I ! Jo, vi tog jo netop værdier med op, penge, kreditkort, kamera, pas, toiletsager og en kuffert med det tøj vi skulle bruge i Polen. Vi tog derimod ikke de ting med op vi ikke skulle bruge på vores by-ferie, heraf var det jo for en stor del vores snavsetøj. Jeg vil altså ikke mene det er en normal rationel handling, at slæbe alt det med op, og have alt det til at stå og rode inde på et lille hotelværelse. Det tilbageværende i bilen var omhyggeligt skjult. (Jeg henviser igen til mit uddybende brev."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren - i en forholdsvis stor dansk indregistreret bil på en ubevogtet parkeringsplads i Polen - efterlod effekter af art og værdi som angivet natten over, uagtet at han uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risikoen ved at tage genstandene med sig på hotellet. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet navnlig med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, har reduceret det af klageren opgjorte erstatningsbeløb med 50 %.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen