817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.012:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt råd- og vandskade.

I klageskemaet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Vi kommer hjem fra ferie, lørdag den 9.8.08, og opdager at vi har en vandskade. Vandet kommer oppe fra og havde resulteret i at der lå en stor mængde vand på vores stuegulv og at vores træloft var begyndt at bue.

Vi kontakter Tryg Forsikring og anmelder skaden. Vi får accept til at gå i gang med at udbedre skaden, da regnen vil fortsætte de kommende dage. At jeg telefonisk har fået denne accept kan N. fra DK B&A bekræfte, idet han var på stedet da jeg ringede.

Det er vores håndværkers opfattelse, at ingen af vores tagplader var defekte, men han var meget forundret over at isoleringen er fuldstændig gennemblødt af vand, og en del af lægterne samt de bærende spær var angrebet af råd og svamp i en sådan grand at bæreevnen var svækket. Vi får udskiftet lægterne, men af økonomiske årsager nøjes han i første omgang at behandle spærene, så de kan holde et par år endnu, de burde dog efter hans professionelle vurdering været blevet udskiftet med det samme

Der bliver i forbindelse med tagudskiftningen taget div. billeder af tag og tagpladerne med svampe, og tagpladerne blev lagt i haven så bygningstaksatoren kunne se skaderne

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi stiller os uforstående over at sagen bliver afvist første gang, og da den bliver afvist anden gang, er vi forundret over dette sker, og især at det sker uden at vores håndværker, som har været på stedet er blevet kontaktet på trods af, at han har givet tilladelse til dette. Beløbsmæssigt vil vi opnå erstatning til udbedring af skaderne. Her er der tale om udgifter til taget

og den nye isolering, som vi allerede selv har betalt, 61.725,00 kr. incl. moms samt en efterfølgende udbedring af loftet i stuen (pt. kan vores spisebordslampe ikke hænge i loftet, da vi er bange for at den er for tung!) Vores gulv knirker voldsomt efter denne vandskade, samt udbedring af væg, hvor vi kan se at der har været fugt (tapetet har bl.a. løsnet sig). Vi har dog pt. ingen erfaring i, hvad alt dette vil beløbe sig til."

Ved skrivelse af 27/11 2008 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"**Kort sagsfremstilling:**
Vi blev kontaktet den 11. august 2008 af vores kunde, da denne ved hjemkomst fra ferie den 9. august havde konstateret, at der var kommet vand gennem taget. Der blev ved anmeldelsen endvidere oplyst, at der var tale om et 8 år gammelt tag. Vores skadebehandler oplyste kunden om, at vi ville sætte en taksator på sagen, idet skadebehandleren ikke mente, at hændelsen var omfattet af forsikringen.

Den 13. august 2008 var vores taksator på skadestedet og på dette tidspunkt havde kundens håndværkere allerede fjernet det gamle tag og der var etableret et nyt, som kun manglede pålægning af tagpap. Vores taksator tog ved denne lejlighed nogle billeder af skadestedet (bilag ..), samt fik udleveret 11 stk. billeder (bilag ..) af kunden.

Den 14. august 2008 sendte vores taksator et afvisningsbrev (bilag ..) til vores kunde.

Skadechef M.D. modtog et brev (bilag ..), hvor det fremgår, at kunden og dennes tømrer var af den opfattelse, at en del af lægterne samt de bærende spær var angrebet af råd og svamp i en sådan grad, at bæreevnen var svækket.

Skadechef M.D. sendte en mail med svar på kundens klage (bilag ..), hvor vi fastholdt vores afvisning.

Vores vurdering:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 10, at forsikringen dækker skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Forsikringen dækker ikke skader, som kun har betydning for træets udseende fx overfladeråd og misfarvning.

Vores taksator havde kun lejlighed til at besigtige nogle få lægter. Disse var af trykimprægneret træ og ikke angrebet af råd. De øvrige lægter og spær, som kunden omtaler som angrebet og med svækket bæreevne var igen lukket inde i konstruktionen. Taksator B.J. havde ikke adgang til at besigtige disse bygningsdele.

Ifølge vores taksator kunne der heller ikke på de tilbageværende tagkrydsfinerplader konstateres nedbrud af råd eller svamp, som har medført svækkelse af bæreevnen.

Som det fremgår af de vedlagte billeder, bærer krydsfinerpladerne præg af længere tids påvirkning af fugt og de sorte områder er ifølge vores taksator alene overfladeråd.

Det fremgår ligeledes af forsikringsbetingelserne side 4, at retten til erstatning bortfalder, hvis udbedring af skaden eller fjernelse af beskadigede genstande foretages, før vi har godkendt skaden.

Vi har ikke givet tilsagn til vores kunde om, at han straks kunne gå i gang med at udbedre skaden. Vores skadebehandler har netop valgt at sætte en taksator på sagen, da hun ikke

mente, at skaden var dækket af forsikringen. Denne rekvisition sker umiddelbart efter at hun har talt med kunden og hun oplyser taksator om, at skaden formentlig ikke er dækningsberettiget. Det er desuden højst usandsynligt, at en sagsbehandler vil give grønt lys til udskiftning af et tag. Det kræver faglig kompetence.

Til kundens bemærkning om, at der var lovet regn de nærmeste dage, har hun uden tvivl bedt ham om, iht. forsikringsbetingelserne, at begrænse skadens omfang, hvilket i dette tilfælde ville kunne ske i form af en pålagt presenning.

Da vores taksator besigtigede skaden 2 dage efter den var blevet anmeldt, var det gamle tag allerede fjernet, og der var lagt et nyt tag, som kun manglede pålægning af tagpap.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at kunden i løbet af 2 dage har kunnet nå at indhente tilbud på reparation, bestille håndværkere, der har skullet bestille materialer, nedtage gammelt tag og oplægge nyt.

Da taksator således ikke har haft mulighed for at besigtige de bygningsdele, som kunden hævder var angrebet af råd og svamp, bortfalder retten til erstatning iht. afsnit 5 i betingelserne.

Taksator kunne heller ikke konstatere tegn på nedbrydning forårsaget af råd eller svamp, som har betydning for træets funktions- eller bæreevne, hvorfor denne dækning heller ikke kan bringes i anvendelse."

Klageren har heroverfor ved skrivelse af 7/12 2008 til nævnet anført:

"Det fremgår bl.a. af Trygs skrivelse af 27. november 2008, at taksator ikke kunne se nedbrud/råd/ eller for den sags skyld svamp, på de tilbageværende tagkrydsfinerplader! Dette er os ganske uforståeligt, da vi netop havde lagt disse plader på græsset, hvilket vores håndværker kan bevidne. Samtidig med at vores håndværker havde taget billeder af skaden (pladerne).

Ankenævnet er i øvrigt meget velkommen til at kontakte ham.

Desuden bemærker Tryg Forsikring, at de ikke finder det sandsynliggjort at vi i løbet af 2 dage kunne nå at indhente tilbud på reparation / bestille håndværkere mv. Dette mener vi ikke har noget med sagen at gøre, vi har bare været utrolig heldige (vi måtte dog prøve flere håndværkere inden det lykkes, men når man har vand i stuen og vejrudsigten forsat siger regn, ville alle vel prøve alle mulige løsninger)."

Ved skrivelse af 18/12 2008 til nævnet har selskabet yderligere bemærket:

"Vores forsikringstager henviser til, at vores bygningstaksator ikke kunne konstatere nedbrud af råd eller svamp på de tilbageværende krydsfinerplader, hvilket han finder uforståeligt.

Det er korrekt, idet der, som vi har skrevet i vores brev af 27. november, alene var tale om overflade råd på disse plader.

For en yderligere belysning af sagen har vi fået lederen af vores laboratorium i V., biolog D. til at se på de billeder, der er taget af de nedtagne finerplader.

Denne kan bekræfte, at der ud fra de tagne fotos ikke er tale om nedbrydning af pladerne som følge af råd eller svamp. Den nedbrydning håndværkerne henviste til var forårsaget af et koben ved nedtagning af pladerne, samt overflade råd, der ikke er trænedbrydende.

Forsikringstagerens hustru var til stede ved besøget, hvor taksator også ved at stikke med sin kniv viste, at pladerne ikke var porøse og der således ikke var tale om et dækningsberettiget rådangreb.

Som vi tidligere har skrevet, er der på de foreviste plader ikke tale om svækkelse af bæreevnen og der er således heller ikke nogen dækning på forsikringen.

Da kunden ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade og der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, må vi fastholde vores afslag på at yde nogen erstatning i sagen"

Af udtalelse af 18/9 2008fra "DK B&A", der har udført tagarbejdet hos klageren, fremgår bl.a.:

"Jeg kan herved bekræfte, at mit firma (DK B og A) har været på [klagerens adresse] for at gennemse vandskade på sidebygningen, og kan bekræfte at taget på tilbygningen som udgangspunkt har været vel vedligeholdt og skønnes at være omkring 8 år gammelt.

Hvad virkelig overraskede mig, var da jeg ved nedtagningen af taget, observerede svampeskader.

Da vandmængderne i rockwoolen der lå på taget var så vådt, må det formodes at vandet også er trangt ned i loftsbrædderne / gulvet i stuen. Jeg har derfor gjort kunden opmærksom på at det må formodes at loftet/gulvet i stuen også har taget skade, og at dette bør undersøges nærmere."

Nævnet har fået forevist fotos af dele af det nedtagne tag.

I policen for klagerens villaforsikring hedder det bl.a.:

"**Rådskader**
Uanset at råd er undtaget i betingelserne, er forsikringen udvidet til at omfatte rådskader.

Erstatning ydes, når der er tale om skader, der har betydning for træets bære og/eller funktionsevne.

Erstatning ydes i form af afstivning og/eller reparation, så man sikrer træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, udskiftes det rådangrebne træ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Udvidet forsikring**
...

Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade**, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved anden **pludselig skade** udgør selvrisikoen 2500 kr. (i 2006) pr. skade.

Forsikringen dækker ikke:
…
- Skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade.

…
E. Insekt- og svampeforsikring
…
Forsikringen dækker:
Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af
…
- Aktive angreb af trænedbrydende **svamp**.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør m.m. anden forsikring er tegnet.

Skader som følge af **råd** i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.

Af enhver rådskade undtagen i **skjult** træværk bærer forsikringstageren en selvrisiko på 1/3 af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog minimum 2.500 kr. (i 2006) pr. skade.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
- Skader, som kun har betydning for træværkets udseende fx misfarvning på grund af blåsplint.

…
Ordforklaring:
Svamp
Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, hvor nedbrydningen er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

Råd
Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Ubeskyttet træværk kan nedbrydes af råd på relativt kort tid.
Hvis træet har gennemløbet sin normale levetid, er der tale om almindelig vedligeholdelse, og en skade vil således ikke være dækket."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er konstateret angreb af råd, der har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til betingelsernes dækning for rådskader.

Hvad angår vandskaden er denne efter det oplyste forårsaget af vand, der er trængt gennem utæthed i taget. Da det endvidere ikke af klageren er godtgjort, at denne utæthed er en følge af en dækningsberettiget anden pludselig skade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning efter betingelsernes dækning for anden pludselig skade.

Endelig bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at selskabet ved klagerens telefoniske anmeldelse af skaden har givet bindende dækningstilsagn.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson