822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.015:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Ved skadeanmeldelse af 15/2 2008anmeldte klageren, der er pensioneret overlæge, at han ved badmintonspil den 17/12 2007 beskadigede sit ene knæ. På spørgsmålet "Hvad var årsagen til at ulykken skete" har klageren svaret "?"

Ved skrivelse af 30/5 2008 afslog selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet anførte herved:

> "Du kan desværre ikke få erstatning for skaden, og det skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne:
>
> 'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'
>
> Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskemaet, at du spiller badminton, hvor der intet usædvanligt sker. Du oplyser, at du først dagen efter du har spillet badminton mærker beskadigelsen i knæet.
>
> Der er derved ikke tale om en pludselig hændelse i forsikringsmæssig, forstand, idet du først mærker skaden dagen efter.
>
> Endvidere fremgår det af de lægelige oplysninger, at der er konstateret degenerative forandringer i knæet.

Vores lægekonsulent mener, at meniskskaden alene sker af denne grund."

Ved skrivelse af 11/6 2008 til selskabet anførte klageren hertil:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår: 'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Dette er naturligvis korrekt, men det er ikke en betingelse, at skaden skal erkendes umiddelbart i tilslutning til hændelsen. Begrundelsen for afvisningen er således fejlagtig.

Folk over 30 år erkender normalt først en meniskskade dagen efter hændelsen eller et par dage senere. Jeg havde indtil hændelsen et fuldstændig normalt og symptomfrit knæled og mærkede som tidligere beskrevet skaden dagen efter hændelsen. Det er et for fagfolk kendt forløb.

Næste fejlagtige opfattelse stammer fra jeres lægekonsulent, der mener, at skaden alene skyldes de beskrevne degenerative forandringer i knæleddet.

Disse forandringer består i ikke symptomgivende, lette til moderate artroseforandringer. En meniskskade medfører risiko og/eller forværring af artrose, hvilket er årsagen til anmeldelsen. Derimod kan artrotiske forandringer ikke medføre en meniskskade.

Ovenstående oplysninger har jeg konfereret med speciallæge i ortopædi, overlæge S.B., Regionshospitalet H., som er helt enig."

I skrivelse til klageren af 25/8 2008 bemærkede selskabet hertil:

"Vi har gennemgået sagen igen, og fastholder vores tidligere afgørelse.

Du har i anmeldelsen og spørgeskemaet oplyst, at du spillede badminton og at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med skaden samt, at du hverken gled, faldt eller snublede. Du har også oplyst, at du først mærkede beskadigelsen dagen efter.

'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'

Da du har oplyst at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med badmintonspillet, og du først mærker beskadigelsen dagen efter, er der ikke tale om en konkret hændelse, som er årsag til at knælidelsen opstår. Vi kan allerede på den baggrund ikke anerkende skaden som et ulykkestilfælde.

Derudover fremgår det af journalen, at der blev konstateret slidgigt i knæet ved operationen i februar 2008. Vores lægekonsulent oplyser, at knæet derfor var svækket inden du spillede badminton, og kan have været en medvirkende faktor til, at skaden er opstået uden et direkte ulykkestilfælde.

Vi beklager, at vores begrundelse i brevet af den 30. maj 2008 ikke var tydeligt nok."

3. 75.015

Af udtalelse af 25/9 2008 udfærdiget af overlæge S.B. ved ortopædisk klinik H. fremgår bl.a.:

> "For mig er der ingen tvivl om, at patienten under badmintonspil har pådraget sig skade svarende til venstre knæs indvendige menisk.
>
> Det ses ofte, at der kun skal mindre traumer til at udløse en meniskskade og at patienterne ikke altid bemærker skaden lige i det øjeblik, den sker.
>
> I dette tilfælde var der ingen symptomer fra knæet forud for den pågældende badmintonkamp. Næste morgen var der symptomer tydende på indeklemning og meniskskade til stede. Ved senere artroskopi blev der påvist den pågældende meniskskade, den blev bortklippet, hvilket havde en umiddelbar bedring på patientens tilstand.
>
> Jeg mener således helt klart, at skaden må være opstået i forbindelse med badmintonspillet og kan ikke se noget usædvanligt i, at patienten ikke kan påpege, at det skete lige præcis ved en bestemt bevægelse. Jeg mener derfor, at I skal tage jeres vurdering af skaden op til fornyet overvejelse."

Selskabet har fastholdt sin afvisning af skaden over for nævnet. Ved skrivelse af 19/11 2008 til nævnet har selskabet anført:

> "Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse af 15.02.08, at han under badmintonspil d. 17.12.07 pådrog sig en meniskskade i højre knæ, for hvilken han blev opereret d. 07.02. Med anmeldelsen fulgte journalen vedrørende operationen.
>
> Forsikringstageren oplyser efterfølgende i et spørgeskema, at han ikke gled, faldt eller snublede i forbindelse med hændelsen, samt at han ikke tidligere har haft gener fra knæet. Endvidere oplyser han, at han først mærkede skaden dagen efter badmintonspillet.
>
> Vi har indhentet yderligere lægelige oplysninger, og forlagt sagen for vores lægekonsulent.
>
> I brev af 30.05. har vi meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan tilbyde erstatning, idet der ikke ses at foreligge et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, hvortil kommer, at der er påvist degenerative forandringer i knæ, hvilket ifølge vores lægekonsulents vurdering er skyld i meniskskaden. Vi har i den forbindelse henvist til, at forsikringen undtager invaliditet, ser skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
>
> I vores brev har vi henvist til, at 'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.
>
> For en ordens skyld skal vi pointere, at den præcise definition, der fremgår af punkt 2 i Fællesbestemmelser for Evergreen Ulykkesforsikring, har følgende ordlyd:
>
> '**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en tilfældig
> - af forsikredes vilje uafhængig
> - pludselig
> - udefra kommende indvirkning på legemet
> - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…'

Forsikringstageren gør i sit brev af 11.06. indsigelse mod afgørelsen, og afviser, at skaden skyldes degenerative forandringer i knæleddet.

Vi har på ny forelagt sagen for vores lægekonsulent, og har på baggrund heraf fastholdt vores afgørelse.

Vi modtager herefter brev af 25.09. fra overlæge S.B., Regionshospitalet H. Han gør gældende, at en meniskskade ikke altid giver sig til kende umiddelbart efter, den opstår.

Vi har atter forelagt sagen for lægekonsulenten, der imidlertid udtaler, at det at spille badminton ikke i sig selv er nok til at forårsage en menisklæsion i en normal og rask menisk. Vi har derfor fastholdt afgørelsen i brev af 09.10.

For en ordens skyld skal vi beklage, at der i dette brev er henvist til forkerte forsikringsbetingelser. Ulykkesdefinitionen gældende for nærværende police er som ovenfor citeret.

Men selvom der tages udgangspunkt i, at der ved ulykkestilfælde forstås 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade' er vi imidlertid fortsat af den opfattelse, at der ikke er godtgjort noget ulykkestilfælde i den aktuelle sag.

Vi lægger herved vægt på, dels at forsikringstageren først opdager generne dagen efter badmintonspillet, dels at han har svaret benægtende på, at der indtraf noget usædvanligt i forbindelse med badmintonspillet.

Subsidiært gør vi gældende, at selvom det lægges til grund, at der foreligger et ulykkestilfælde, at det omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde vedrørende invaliditet, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg."

Ved skrivelse af 28/11 2008 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"Codans redegørelse til Ankenævnet giver mig anledning til følgende kommentarer:

Indtil dagen efter badmintonspil havde jeg aldrig haft gener fra mit højre knæ. Badminton er bekendt for at være en betydelig belastning specielt for en menisk pga. talrige pludselige vrid og kraftige tryk på knæet forårsaget af hurtige opbremsninger og hop. Det er almindeligt at generne først opstår noget efter skaden (se venligst brev fra speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge S.B.). At generne som anført af Codan ikke har forbindelse med badmintonspillet forekommer søgt.

Det er velkendt, at en meniskskade disponerer for en senere udvikling og/eller forværring af en artrose, hvilket er årsag til min anmeldelse. sat er derimod vist helt ukendt, at artrose disponerer til en meniskskade, som påstået af Codan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

…
Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås både i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition og i henhold til den ulykkesdefinition, som selskabet i sine skrivelser til klageren fejlagtigt har henvist til.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand