817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.016:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er en følge af en skade sket i 2000, og at den dermed ikke er omfattet af forsikringens dækning, da forsikringen først trådte i kraft pr. 1/12 2006. Endvidere har selskabet gjort gældende, at ikke er godtgjort, at skaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde sket efter forsikringens ikrafttræden i selskabet.

Af skadeanmeldelse af 8/9 2007 fremgår bl.a.:

> "Jeg spillede fodbold med mine drenge og faldt over en flaske der lå og flød i kanten af banen, hvor græsset var lidt langt.
>
> Hvad var den **direkte årsag** til ulykken?
> Faldet forårsagede en menisk-skade som måske senere (NU) har været årsagen til mit forreste korsbånd er blevet revet over. Kan også gradvist være sket ved løbetræning - svært at vide. Er opereret 21. august 2007."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 15/12 2008 anført:

> "KL har tegnet heltidsulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring med ikrafttrædelse 1. december 2006. KL har den 3. august 2000 haft en venstresidig knæskade diagnosticeret som en baghornsskade i mediale og laterale menisk samt en medial plicadannelse og mindre brusk skade.

KL har anmeldt en venstresidig knæskade med beskrivelse af ulykken fra år 2000 med oplysning om, at der er sket operation af korsbåndet den 21. august 2007.

Sagen handler om hvorvidt KL har været udsat for et ulykkestilfælde efter forsikringens ikrafttræden, eller om hvorvidt der er tale om forværring, der kan tilskrives den tidligere skade eller forhold, som ligger før forsikringens tegning.

Fremstilling
Alm. Brand modtog den 13. september 2007 en skadesanmeldelse (bilag …) fra KL. Af skadesanmeldelsen fremgår der ingen skadedato, men der er en beskrivelse af et ulykkestilfælde i forbindelse med fodbold. Af de medsendte lægeakter, som der henvises til, fremgår det, at KL den 3. august 2000 havde et sådant ulykkestilfælde.

Da det klart fremgår af lægeakterne og KLs beskrivelse, at det er følger efter en skade i år 2000 afviste Alm. Brand den 20. september 2007 skaden med henvisning til, at forsikringen først var trådt i kraft 1. december 2006.

Herefter er der korrespondance frem og tilbage i sagen (bilag …), hvor KL angiver, at der ikke er dokumentation for, at korsbåndet er sprunget før forsikringens tegning. Alm. Brand fastholder vurderingen med at der ikke ligger et dokumenteret ulykkestilfælde, og at KL i 2 år op til 7. marts 2007 havde oplevet forværrede gener.

Efter at have indhentet lægeakterne fra KLs andet forsikringsselskab GF (Bilag …), fremgår det, at GF behandler korsbåndsskaden som en følge af skaden den 3. august 2000, og dermed også havde KL forsikret på daværende tidspunkt.

Efter yderligere korrespondance, hvor Alm. Brand har fastholdt vurderingen, er sagen blevet indbragt for Ankenævnet.

Begrundelse
KL beskriver i skadesanmeldelsen: *faldet forårsagede en menisk-skade som måske senere (NU) har været årsagen til mit forreste korsbånd er revet over. Kan også gradvist være sket ved løbetræning - svært at vide. Er opereret 21. august 2007.*

Af de medsendte lægeakter fremgår det af journalnotatet den 7. marts 2007, at der har været et vridtraume i 2001 (skulle nok stå 2000), og at KL siden da faktisk har haft problemer med små glid eller klik i knæet. Det fremgår yderligere, at der i 2 år op til journalnotatet - dvs. fra 2005 og frem - har været tiltagende gener, som nu bevirker, at KL ikke kan løbetræne.

Selskabets lægekonsulenter har på baggrund af det foreliggende lægelige materiale vurderet, at vriddet i år 2000 har forvoldt skade på brusk og menisk i venstre knæ. Denne skade har efterfølgende gjort knæet instabilt ved små glid og aflåsninger, hvilket i forbindelse med løbetræning har forårsaget korsbåndslæsionen.

Det fremgår klart af akterne fra GF (bilag …), at GF behandler korsbåndsskaden som følge af skaden fra år 2000.

Det fremgår ikke af lægeakterne eller af KLs beskrivelser, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde. KL angiver selv i anmeldelsen, at skaden er sket gradvist siden den initiale skade og derfor indirekte kan være en følge heraf."

Ved skrivelse af 10/1 2009 har klageren hertil bl.a. bemærket:

> "Først vil jeg gerne gøre opmærksom på at jeg har tegnet en forsikring hos Alm. Brand, hvor de tager forbehold for meniskskader. Alm. Brand bliver ved med at konkludere i deres indledning til jer, at denne korsbåndsskade stammer fra meniskskaden, som de jo ikke skal dække, på trods af lægernes udsagn under operationen i 2001 om, at mit korsbånd var intakt og tillige med stramt*. Med Alm. Brands konklusion vil alle eventuelle fremtidige skader i knæet kunne dækkes ind under Alm. Brands forbehold om, at de er opstået efter meniskskaden. Meniskskaden blev jo i øvrigt udbedret, hvilket Alm. Brand helt ignorerer.
>
> Efter meniskoperationen i 2001 har jeg så sent som i 2005 deltaget i flere kvindeløb. (Kan dokumenteres.) Men, da jeg i 2007 har oplevet stærke smerter i knæet ved løb og har måtte stoppe formoder jeg det har været her, det er sket. Ja der har været smågener af og til tidligere, enhver der løber kender både til overbelastning og gener efter løbeture, men slet ikke i den grad. Der står også i lægejournalen under den 7.3.2007: 'Kan således NU kun løbe ca. 2 km og herefter er knæet faktisk hævet op'. Smerterne i knæet er forværret i 2007 og derfor har jeg først der rettet henvendelse til min læge. Der har altså ikke været så alvorlige gener i mit venstre knæ fra 2001-2006, at jeg har fundet det nødvendigt at kontakte hverken læge, fysioterapeut eller idrætsklinik.
>
> Min fejl i skadesanmeldelsen er nok at jeg overhovedet har nævnt meniskskaden i 2001. (Da det er dette halmstrå Alm. Brand griber). Men jeg skriver også at skaden med stor sandsynlighed er sket ved løbetræning. Og at det er svært at vide. Hvad pokker skal jeg skrive, når jeg ikke ved præcist hvilken dag det er sket. Jeg er nødt til at henholde mig til en ud af to gange i 2007, hvor det har gjort virkelig ondt - og hvor jeg har måtte opgive min løbetræning.
>
> Vedr. forsikringsbetingelserne fremgår som Alm. Brand skriver: *'Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig skade til følge'.* Mon ikke et overrevet korsbånd er sket pludselig, når man får pludselige smerter og må opgive at løbe, og kun lige akkurat kan gå hjem. At smerterne så har fortaget sig i løbet af nogle dage (og jeg har tænkt, at det nok ikke var så slemt, gør det ikke mindre pludseligt) jeg har så forsøgt at løbe igen, hvilket hurtigt resulterede i at jeg igen måtte stoppe med ondt i benet. Efter dette har jeg forsøgt enkelte gange siden og ikke kunnet løbe mere end 1-2 km, før jeg måtte opgive. Og sådan var situationen, da jeg mødt op hos lægen den 7.3.2007.
>
> Mht. 'påviselig beskadigelse til følge' skulle dokumentation på at det er en korsbåndsskade og IKKE en meniskskade i hvert fald ikke mangle.
>
> *I 2001 kontrollerede lægerne at mit forreste korsbånd var intakt og tillige med stramt, idet kirurgen afprøvede styrken af mit korsbånd med en krog: 'Intercondylært findes normale forhold i forreste korsbånd, som virker stram når man prøver med krog'."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**Forsikringen dækker**
> **Hoveddækning**
> **12. Ulykkesforsikring**
> **12.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at knæskaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde indtrådt efter forsikringens ikrafttræden pr. 1/12 2006. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson