817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.021:

xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på afløbet fra køkkenvasken til kloakken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet relevante tillægsdækninger for indvendige rør og stikledninger til husejerforsikringen.

Klagerens repræsentant har over for nævnet bl.a. henvist til, at det af "præmieopgørelse" af 10/12 2007 til klageren fremgår, at dækningerne for skjulte rør i huset og stikledninger er forbedret.

Ved skrivelse af 18/12 2008 til nævnet har selskabet hertil anført:

> "Den 3. november 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun havde mistanke om brud på stikledning til kloakken. Klager har oplyst, at hun havde problemer med sit afløb fra køkkenvask og ud til brønden, da jorden var sunket og der var vand i kælderen ved køkkenet.
>
> Sagsbehandleren afviste skaden, da klager ikke har tegnet forsikring for stikledninger, hvorfor der ikke var forsikringsdækning for den formodede skade. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager heller ikke har tegnet forsikring for indvendige rør.
>
> **Hvad dækker den tegnede police**

Klager har tegnet en hjem- og husforsikring i Topdanmark. Husforsikringen blev tegnet i 1989 og dækker ansvar og retshjælp, bygningsbrand og kasko, mens der ikke er tegnet forsikring mod svamp og insekt, indvendige rør, stikledning samt byggeforsikring. Der har ikke på noget tidspunkt været tegnet forsikring for stikledning eller indvendige rør, hvilket fremgår af de policer som klager løbende har modtaget i forsikringsperioden.

I sin klage til Ankenævnet gør klager gældende, at det fremgår af policeoversigten fra den 10. december 2007, at vilkårene for husforsikring er forbedret og at der nu erstattes skade fra skjulte rør i huset med nyværdi, uanset installationernes alder. Derudover fremgår det, at ved skade på de udendørs stikledninger kan egen andel i skadeudgifter nu højst være 3.391 kr. (2008).

Selskabet må i den forbindelse oplyse, at teksten i den tilsendte policeoversigt er en generel information om, at der i forsikringsvilkårene for husforsikringen er sket forbedringer ved erstatningsopgørelsen for skade på indvendige rør og stikledninger. Teksten blev indsat i forbindelse med, at selskabet valgte at ensarte og dermed forbedre husforsikringsvilkårene, hvorfor den nævnte tekst blev indsat som en orientering i breve til kunder med en husforsikring i Topdanmark.

Teksten er formuleret som en generel henvisning til forsikringsvilkårene, da forsikringen jo generelt indeholder vilkår for tilvalgsdækninger som kunderne ikke nødvendigvis har valgt til. Selskabet har dog i overensstemmelse med reglerne om god skik valgt at orientere kunderne om forbedringer på de forsikringer som selskabet tilbyder, jf. Bekendtgørelse 2007-10-19 nr. 1222 om god skik i finansielle virksomheder § 3 og § 10.

Endelig er teksten blot en midlertidig orientering omkring udvidelsen, hvilket ses ved, at teksten ikke står på den policeoversigt som klager har modtaget for nylig (udskrevet den 9. december 2008). Tværtimod står der fortsat 'nej' ud for dækningen om stikledninger og indvendige rør, ligesom der står 'nej' på alle de foregående policeoversigter, der er sendt til klager.

Da teksten er formuleret som en generel orientering om, hvad husforsikringen kan dække og da der ikke er nævnt noget specifikt om, at netop klagers husforsikring er forbedret, er det stadig klagers police, der udgør grundlaget for, hvad der er aftalt af forsikringer mellem selskabet og klager. Vi må derfor henvise til klagers police, hvor det fremgår, at der hverken er tegnet stikledningsforsikring eller forsikring for indvendig rørskade. Som tidligere nævnt har klager løbende modtaget kopi af sine policer senest den 9. december 2008, hvor det fortsat fremgår, at der hverken er tegnet forsikring for stikledning eller indvendige rør.

Da det fremgår af den tegnede police for husforsikringen, at klager ikke har tegnet stikledningsforsikring, må vi derfor fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det formodede brud på klagers stikledning.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi fastholder vores afgørelse, hvorefter vi ikke kan være behjælpelige med den formodede skade på stikledning, da klager ikke har tegnet forsikring for stikledninger."

Af præmieopgørelse dateret den 10/12 2007 fremgår bl.a.:

"**Hus**
Fornyelse af forsikring pr. 01.01.2008
Forsikringen er indeksreguleret jf. vilkårene med 3,3 %

Forsikringssted: D.vej …

Forsikringen dækker

Ansvar og retshjælp…….. Ja	Indvendige rør…….. Nej
Bygningsbrand…….. Ja	Stikledning…….. Nej
Kasko…….. Ja	Byggeforsikring……. Nej
Svamp og insekt…….. Nej	

…

Vi erstatter nu skade fra de skjulte rør i huset med nyværdi, uanset installationernes alder. Ved skade på de udendørs stikledninger kan egen andel i skadeudgifter nu højst være 3.391 kr. (2008)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den formodede skade på afløbet mellem køkkenvasken og kloakken med henvisning til, at klageren ikke har tegnet tillægsforsikring for stikledninger og indvendige rør.

Nævnet bemærker herved, at det er enigt med selskabet i, at oplysningerne i præmieopgørelsen af 10/12 2007 om forbedringerne af dækningerne for skjulte rør i huset og udendørs stikledninger ikke har kunnet give klageren en berettiget forventning om, at hendes forsikring omfattede disse dækninger, henset til, at det i samme skrivelse var præciseret, at forsikringen ikke omfattede dækning for indvendige rør og stikledninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson