858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 75.022:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri på klagerens tidligere adresse.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at forsikringens flyttedækning kun omfatter den sikredes fraflytning fra forsikringsstedet, dels at flyttedækningen alene er gældende i indtil en måned efter den faktiske overtagelse af ny bolig. Subsidiært har selskabets advokat henvist til, at klagerens på daværende tidspunkt fraseparerede ægtefælle ikke er omfattet af den sikrede personkreds, hvorfor selskabet maksimalt kan tilpligtes at dække halvdelen af klagerens krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2007 oprettede den omhandlede forsikring med ikrafttrædelse 1/2 2007, idet hun i forbindelse med separation fraflyttede den tidligere fællesbolig på K.vej nr. 11. Forsikringsstedet blev angivet med adressen T.P. nr. 13; et lejemål, som klageren havde overtaget pr. 1/1 2007. I samme forbindelse opsagde klageren pr. 1/2 2007 den familieforsikring, som havde dækket fællesboligen på K.vej nr. 11.

Indbruddet indtraf mellem den 16/2 og 17/2 2007 på K.vej nr. 11, hvilket klageren telefonisk anmeldte til selskabet den 4/4 2007.

Ved skrivelse af 13/12 2007 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. I skrivelsen hedder det bl.a.:

> "Jeg må desværre beklage, at vi ikke kan yde dækning ved denne skade, idet skaden er sket uden for forsikringsstedet. Som nærmere forklaring på dette skal nedennævnte oplyses.
>
> Hvem er omfattet:
> Af forsikringsbetingelsernes afs. 1.1.1. fremgår det, at forsikringen omfatter forsikringstager med husstand (ved husstand forstås f.eks. personer der er gift med forsikringstageren). Det er en forudsætning at ægtefællen er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som forsikringstageren. Dermed er S. [klagerens samlever] ikke omfattet af forsikringen.
>
> Forsikringsstedet:
> Af forsikringspolicen af 13. januar 2007 fremgår det, at forsikringen er tegnet med overtagelse fra den 1. februar 2007, og at forsikringsstedet er T.parken …. I forsikringsbetingelsernes afs. 2.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet: T.parken …).
>
> Flyttedækning:
> Ved vores møde stillede du spørgsmål om flyttedækning (afs. 2.1.1). Flyttedækningen gælder tidsbegrænset og fremadrettet ved flytning fra den gamle helårsbolig (som i dit tilfælde er forsikringsstedet: T.parken …) og til en ny helårsbolig. Dermed er der ikke dækning på din tidligere adresse (K.vej …), og flyttedækningen kan derfor ikke bringes i anvendelse.
>
> Det kan i øvrigt suppleres med, at en flyttedækning gælder i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdato (som i dit tilfælde er 1. januar 2007), hvilket ville betyde, at forsikringen - såfremt den havde været tegnet pr. 1. januar 2007 på den gamle adresse (K.vej) ville have dækket på begge adresser frem til den 1. februar 2007."

I en mail af 10/1 2008 redegjorde klageren til sin repræsentant nærmere for sagen således:

> "Vi havde indbrud d. 16-02.2007.
> Vi blev enige, om at flytte fra hinanden, S. og jeg, og havde den gang CODAN i indbo f. og denne stod i mit navn, og da jeg ville overflytte den i S.s navn, var beskeden fra (en J. som arbejde som frilance) den skulle opsiges, men tegnes i S.s navn, da han skulle blive boende på K.vej, og hun sagde gentagende gange af vi havde en mundtlig aftale, så forsikringen blev opsagt og så skulle der tegnes en ny (men den samme som stod i mit navn, og vigtigt den forsat var incl mine hunde), og aftalt fra d. 01-02-2007, og fra denne dato havde jeg min nye forsikring i ALKA, til min lejlighed i T.parken.
>
> Så jeg står imellem forsikring skift og flytning da vi får det … indbrud, og jeg flyttede først ind i min lejlighed EFTER indbruddet, da jeg derefter ikke kunne lide af være, der, og jeg havde ikke travet med af flytte, pga mine to hunde, og lejligheden skulle sættes i stand.

Boligselskabet skulle ordne gulve, og jeg skulle selv male hele lejligheden alene."

I en mailkorrespondance mellem klageren og den boligforening, hvori klageren pr. 1/1 2007 havde overtaget lejemålet, bekræftede driftslederen af boligforeningen, at klageren den 9/1 2007 fik udført det omhandlede gulvarbejde.

Klagerens repræsentant rettede herefter ved skrivelse af 28/9 2008 på ny henvendelse til selskabets advokat og anførte heri bl.a.:

"Vi har nu undersøgt jeres påstand, og vi er kommet den konklusion efter mail fra N.B. [klageren], at Alka var underrettet om at selve flytningen skete noget senere end den tid i har sat på policen.

Vi mener derfor at Alka bør betale skaden fuld ud, selvom det i deres bestemmelser, da de var underrettet om at selve flytningen skete en del tid senere.

Er i uenige herom vil vi anmode om kopi af samtlige begæringer og kopi af de af lydbånd som Alka ligger inde med i lige netop denne skadesag, da det nu er op til Alka at bevise at de ikke har modtaget den ovenfor meddelelse om den senere flytning, pga. renovering af lejligheden som flyttes ind i, altså indboet stod længere tid på gl. adresse efter aftale med Alka.

Der vedlægges kopi af mail mellem N.B. og os, som viser tydeligt at N. har været i telefonisk kontakt med Alka omkring flytningen.

Vi forlanger derfor et kopi af lydbånd lige netop omkring N.s samtale med Alka omkring flytningen, vi ved Alka siger de har lydbånd for alle telefonsamtaler, så derfor må vi forlange et sådan kopi, så sagen kan blive klarlagt."

Selskabets advokat besvarede ved skrivelse af 7/10 2008 klagerens repræsentant og anførte heri bl.a.:

"Jeg kan imidlertid notere, at der består en noget forskellig opfattelse af almindelige bevisregler. Jeg tillader mig dog at bemærke, at jeg tvivler på, at hverken Ankenævnet eller en domstol vil anse Deres kundes angivelse i e-mailen af 25. september 2008 om en telefonisk indberetning af flytning for at udgøre et tilstrækkeligt bevis for en sådan henvendelse til Alka Forsikring.

Imidlertid har jeg forespurgt Alka Forsikring om en sådan henvendelse er registreret, og det er ikke tilfældet.

Alka Forsikrings salgsafdeling bånder ikke systematisk samtaler. Der kan være enkelte - et ekstremt fåtal - af samtaler, som bliver båndet med henblik på uddannelse af medarbejdere. Disse bliver ikke gemt.

Den medarbejder, som har haft med Deres kunde i forbindelse med selve indtegningen af forsikringen, er ikke længere i Alka Forsikring, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at kontakte vedkommende.

I relation til konsulent B.A.s samtale med Deres kunde og hendes mand vedrører denne alene skaden og indflytningsperioden. Jeg har tidligere redegjort for samtalen, som således ikke er relevant i forhold til spørgsmålet om flyttemeddelelse.

Deres påstand om at Alka Forsikring skulle have 'lydbånd for alle telefonsamtaler' må således klart tilbagevises. Det er ganske enkelt ikke tilfældet, og allerede af denne årsag kan jeg ikke fremsende en kopi eller lignende."

Klageren har ved sin repræsentant ved skrivelse af 24/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det er sådan at N. flyttede fra skadeadressen et stykke tid efter hun havde tegnet forsikring på ny adresse, på den nye adresse var hun i gang med at renoverer boligen, så derfor blev hendes indbo stående på fraflytteradressen, som hun havde meddelt Alka Forsikring, ved tegningen, jeg har en mail fra N. hvor hun bekræfter dette.

Alka Forsikring har tegnet en forsikring som dækker den nye adresse det regner N.B. med er som det skal være, hun har jo meddelt at hun føret flyttede til ny adresse senere til Alka ved tegningen, så derfor mente hun at hendes indbo var dækket på gl. adresse til flytningen skulle finde sted.

Men Alka havde glemt at påføre denne note i sin police, og her er det så at Alka prøver at undgå erstatningspligten ved at sige det er ikke den adresse som de har erstatningspligt på som har været udsat for tyveri.

Med det samme vi gik ind i sagen satte Alka en Advokat på sagen, det lugter lidt af afpresning, eller de vil prøve at gøre kunden urolig og sige det så er i orden med afslaget.
…
Jeg mener at N.B. har handlet i overensstemmelse med god tro, da hun jo har meddelt at det ikke med det samme hun flyttede sagerne over i ny bolig, men det skete efter hun havde renoveret boligen til indflytning."

Heroverfor har selskabets advokat ved skrivelse af 5/1 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skadekonsulenten afholdt den 27. november 2007 møde med klager og S.B. på klagers nye adresse, hvor han indledningsvis gjorde opmærksom på, at forsikringen var tegnet på den nye adresse, og som udgangspunkt alene dækkede på denne adresse.

Under mødet oplyste klager og S.B., at deres samliv ophørte omkring nytåret 2006/07, og at de var separerede, men at de fortsat talte sammen. S.B. boede fortsat på adressen K.vej …, jfr. tillige folkeregisteroplysningen.

Klager bekræftede, at hun havde fået den nye lejlighed på adressen T.parken … (forsikringsstedet) pr. 1. januar 2007, men at boligselskabet havde 14 dage til at klargøre lejligheden, hvorefter klager selv var begyndt at male lejligheden, og hun flyttede derfor ikke ind i forbindelse med overtagelsen af denne.

Klager blev derfor boende på sin gamle adresse (skadesstedet) mens hun istandsatte den nye lejlighed. I dette tidsrum flyttede S.B. hjem til sin søster. Han havde kun medtaget det mest fornødne i form af tøj m.v.

Klager havde herefter flyttet til adressen T.parken … (forsikringsstedet) over to week-ends i medio/ultimo februar 2007. Klager oplyste imidlertid også, at hun til flytningen af sønnens møbler havde lejet en trailer allerede den 19. januar 2007. I relation til flytningen af hendes øvrige ting havde hun lånt en større bil.

Om effekterne, der blev flyttet oplyste klager, at hun med S. havde aftalt, at hun kunne medtage de effekter, som hun ønskede, idet S.B. havde bedre råd til nyindkøb. Alle deres genstande var købt fælles.

Om selve indbruddet oplyste klager, at 'de' var taget i sommerhus med et par venner …, og havde taget hundene med. Dette havde været i perioden fra den 14. februar 2007 og til konstateringen af indbruddet den 17. februar 2007.

Om selve forsikringsforholdet oplyste klager og S.B., at det var aftalt, at S.B. skulle 'overtage' den af klager tegnede forsikring hos Codan på adressen K.vej samtidig med at klager selv skulle tegne ny forsikring hos Alka. Dette skulle angiveligt være aftalt mundtligt med en medarbejder ved Codan. Imidlertid var forsikringen hos Codan aldrig blevet videreført på adressen K.vej, og klager havde modtaget overskydende præmie retur.

Endelig anmodede B.A. under mødet om, at klager fremviste forsikringspolicen. Klager fremfandt herefter policen, dateret den 13. januar 2007 og sendt til den nye adresse. Der er altså tale om den som bilag .. vedlagte forsikringspolice.

Under mødet optog B.A. fotos af de dokumenter, der blev fremvist af klager, jf. bilag ... … Endelig er der selve lejekontrakten samt uddrag fra klagers kalender, hvoraf det den 19. januar fremgår, at klager skulle flytte, hvilket også fremgår af kalenderindskriften på den 23. februar 2007.
…
Selskabet ønsker på nuværende tidspunkt ikke nærmere at komme ind på spørgsmålet omkring opgørelsen af selve den anmeldte skade, da det grundlæggende er selskabets opfattelse, at skaden ikke er dækket, men det kan dog oplyses, at der til selskabets konsulent er givet flere forskellige forklaringer om antal, omfang og værdien af de anmeldte stjålne genstande, ligesom sagen er kendetegnet af, at der mangler dokumentation for så godt som samtlige de anmeldte stjålne genstande.
…
Begrundelsen for afvisningen var, at forsikringen er indtegnet ved forsikringsstedet T.parken …. (klagers folkeregisteradresse pr. 1. januar 2007).

Idet indbruddet var sket på klagers tidligere folkeregisteradresse var der som følge heraf ikke dækning for det anmeldte indbrud. Herud over var (og er) der heller ikke dækning under forsikringsbetingelsernes 'flyttedækning' ved flyttedækningen i Familiens Basisforsikring, pkt. 2.1.1. alene dækker ved fraflytning fra tidligere helårsbolig, som er identisk med forsikringsstedet. I nærværende sag er forsikringsstedet den nye helårsbolig, medens den tidligere helårsbolig (skadesstedet) aldrig har været omfattet af dækning hos Alka.

Herudover omfatter flyttedækningen i Familiens basisforsikring II alene indtil en måned efter den faktiske overtagelse af ny bolig. Idet indbruddet indtrådte ca. den 16-17. februar 2007

ligger dette mere end en måned efter klagers faktiske overtagelse af forsikringsstedet, nemlig den 2. januar 2007.

Klagers forsikringsmægler har efterfølgende erklæret sig 'utilfreds' med selskabets afvisning, hvorfor undertegnede på vegne selskabet ved brev af 21. februar 2008 fastholdt afvisningen og uddybede begrundelsen herfor, jfr. bilag .. Der vedlægges endvidere brev fra klagers forsikringsmægler af 28. september 2008, bilag .., samt undertegnedes brev til forsikringsmægleren af 7. oktober 2008, bilag ..

Selskabets vurdering.
…
Idet den tegnede forsikring alene dækker på forsikringsstedet, jfr. vilkårene for Familiens Basisforsikring II, og idet gældende midlertidige dækning under flytning ikke er relevant i nærværende sag, består der ingen forsikringsdækning for indbruddet, som er indtrådt på klagers (og eksmandens) tidligere folkeregisteradresse.

Klagers angivelse af, at hun skulle have rettet telefonisk henvendelse til selskabet med oplysning om, at hendes indflytning på forsikringsstedet var udskudt, er ikke noteret, og kan ikke bekræftes af selskabet, der - hvilket igen skal understreges - ikke er i besiddelse af båndoptagelser vedrørende den hævdede henvendelse til selskabet.

Sammenfattende er der således ikke dækning under den tegnede forsikring på forsikringsstedet.

For god ordens skyld bemærkes det dog, at skulle Ankenævnet finde, at selskabet er forpligtet til at yde dækning for indbruddet sket på klagers tidligere adresse, vil dette maksimalt kunne være med halvdelen af det krav, som skaden vil kunne opgøres til, idet klagers eks-samlever ikke er sikret under policen. Det vil således alene være klagers genstande, og halvdelen af genstandene, som er fælleseje, der i givet fald vil være dækket, idet eksmanden ikke er omfattet af klagers husstand."

Parterne har herefter ført en omfattende korrespondance for nævnet vedrørende aktindsigt i sagen, herunder bl.a. læsbarheden af scannet bilagsmateriale indsendt af selskabets advokat.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos af bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"HVEM ER OMFATTET AF FORSIKRINGEN
1. Hvem er omfattet af forsikringen (sikrede personer)
1.1 Forsikringen OMFATTER
1.1.1. Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås
- personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren,
…
Det er en forudsætning, at ovenstående personer, er tilmeldt samme helårsadresse på Folkeregisteret som forsikringstageren.
…

1.1.4. Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.

…

2. Hvor dækker indboforsikringen

2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark og Grønland (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig

2.1.1. i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som den nye helårsbolig.

…

2.1.6 Genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1., men fortsat befinder sig i Danmark eller Grønland. Uden særlig aftale med selskabet dækkes de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet. Som midlertidigt udenfor forsikringsstedet anses også
- genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
- genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Klagerens forsikring i det indklagede selskab trådte i kraft den 1/2 2007. Tyveriet er angivet sket den 16/2 2007. Klagerens forsikring dækker i og ved sikredes helårsbolig, men det er ikke herfra, tyveriet er sket. Forsikringen dækker tillige genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. policens punkt 2.1.6. Efter nævnets opfattelse befinder de genstande, parterne havde aftalt skulle tilfalde klageren ved separationen, sig midlertidigt uden for forsikringsstedet, henset til, at genstandene først skulle flyttes efter istandsættelsen, hvis afslutning var nær forestående. Nævnet finder derfor, at tyveriet af disse genstande er dækningsberettigende.

Nævnet har ikke hermed taget stilling til, om klageren har dokumenteret sit krav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende det omhandlede tyveri som dækningsberettigende og skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, hun er berettiget til med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen