820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.023:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning i forbindelse med tegning af forsikring.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet indvilliget i, at klageren alene skal betale den først aftalte præmie frem til første hovedforfald.

Klageren har ved skrivelse af 10/11 2008over for nævnet nedlagt påstand om, at han alene skal betale en årlig præmie på 7.323 kr. og ikke 10.734 kr. som opkrævet af selskabet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I juni måned, i forbindelse med køb af fabriksny bil, kontaktede jeg Tryg for at tegne en ny bilforsikring.
>
> Tryg's repræsentant fremsendte et forsikringstilbud på grundlag af de oplysninger jeg opgav samt de oplysninger om mine bilforsikringer selskabet selv var i besiddelse af, idet jeg kun har haft, egen, **bilforsikring i Tryg, siden 1979** med en pause på ca. 7½ år.
> …
> Da jeg den 11. september 2008 fik leveret den fabriksny bil meddelte jeg, Tryg, S.M., skriftlig den 15. september 2008 om leveringsdatoen, reg.nr. o.s.v, som det fremgår af ovennævnte materiale samt anmodning om fremsendelse af opkrævningen for forsikringspræmien kr. 7.323,00.
>
> Efterfølgende rykkede jeg, skriftligt, forgæves for præmieopkrævningen uden at få noget svar fra Tryg indtil jeg blev ringet op af Tryg's repræsentant, M.L., som meddelte mig at de havde ændret betingelserne og ikke kunne anerkende det tidligere accepterede forsikringstilbud af 24. juni 2008, police nr. …**57 ,** fremsendt af S.M., Tryg.

Man fremkom med flere forslag, som jeg har afvist, og senest fremsendt ny police på bilforsikring, modtaget den 7. november 2008, betingelser for denne med indplacering på trin 10, samt en opkrævning på kr. 10.734,00 med trussel om retslig inkasso og Ribers RKI hvis jeg ikke betaler prompte.

Tryg's seneste bilforsikringstilbud finder jeg ganske uacceptabel og ikke mindst på den måde man har behandlet denne sag. Hvis sagen var fremlagt fra start med de betingelser og pris som Tryg har fremsendt den 7. november 2008 havde jeg ikke tegnet bilforsikring hos Tryg."

Selskabet imødekom ved skrivelse af 19/12 2008 klagerens krav.

Klageren anførte herefter i skrivelse af 9/1 2009 til nævnet:

"Som det fremgår af sagens akter, ønskede jeg at ovennævnte forsikringstilbud af 24. juni 2008, fuldt ud, skulle gøres gældende, hvilket selskabet ikke vil efterkomme til trods for Deres afgørelse i denne sag.

Intet i denne forsikringsaftale, eller grundlaget herfor, kan gøres til genstand for senere berettiget, lovlig modificering af en ellers gyldig aftale i henhold til aftaleloven og forsikringsaftaleloven.

Forsikringen er oprettet under normale forhold og berettiger derfor ikke selskabet, efter interne regler eller pludselige tilfældige ændret politikker, at ændre den fuld, gyldige og lovlige forsikringsaftale. Jeg mener ikke at selskabet efter ca.2½ måned berettiget kan ændre en allerede gyldig indgået forsikringsaftale grundet selskabets interne forhold.

Jeg har dags dato kontaktet selskabet og konstateret, at medhold i min sag **ikke** samtidig medfører at mit krav om at betingelserne i forsikringstilbuddet af 24. juni 2008 vil blive opfyldt af selskabet.

Som bekendt består forsikringen af bl.a. følgende komponenter

- forsikringsbetingelser for det pågældende forsikringstrin
- indplacering i præmietrin og
- pris

I mit accepteret forsikringstilbud af 24. juni 2008 fremgår det tydeligt at bilforsikringen ville blive **indplaceret på Trin 12 med en helårspræmie på kr. 7.323.** Det ønsker selskabet ikke at efterkomme til trods for Deres afgørelse i denne sag.

Jeg beder Dem derfor tilsikre at min bilforsikring måtte blive etableret i overensstemmelse med det accepterede forsikringstilbud af 24. juni 2008, således at

- min bilforsikring indplaceres på **trin 12 uden senere ændring i præmietrinet, med mindre en given forsikringshændelse er indtrådt grundet forsikringstagerens forhold,**
- forsikringsbetingelser generelt er i overensstemmelse med forsikringstilbuddet af 24. juni 2008
- at pris 7.323 kr. helårlig præmie (med kasko) svarer til min samlede betaling,
- i øvrigt som beskrevet i min klage til Dem af 10. november 2008, bilagt materiale.

Jeg vil endnu engang slå fast, at der er intet ved det fremsendte og accepteret forsikringstilbud af 24. juni 2008, som måtte være omfattet af specielle forhold eller andre specielle forudsætninger, som ikke er normalt for forsikringsbranchen, der ville gøre forsikringsaftalen ugyldig.

Jeg vil derfor anse forsikringstilbuddet med indplacering på trin 12 og til den angivne pris, som værende naturligt, min alder og kørselsanciennitet betragtet. Jeg vil anse selskabers efterrationalisering af allerede indgået aftaler, til trods for aftaleloven og øvrig lovgivning på området, ganske uetisk og bekymrende for det enkelte individs retssikkerhed. Jeg håber ikke at dette er normalt indenfor forsikringsbranchen.

Til Deres orientering kan jeg oplyse:

af indbetalt præmiebeløb kr. 10.734,00 har jeg
- modtaget præmiebeløb 77,00 kr. retur
- modtaget præmiebeløb 2.830,00 kr. retur
- af selskabet har jeg, dags dato, fået oplyst at bilforsikringen er indplaceret på Trin 10 til trods for mit accepteret forsikringstilbud af 24. juni 2008 og Deres afgørelse i sagen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet:

"Vores kundes bilforsikring, policenummer …03, er pr. 10. september 2008 etableret med samme betingelser (nr. 08N1) og med samme årlige præmie som tilbud …57 af 24. juni 2008. Helt som beskrevet i vores brev af 19. december 2008.

Forsikringens pris reguleres bla. via præmietrin jf. betingelsernes pkt. 2 og 2.1, og vi kan jf. betingelsernes pkt. 15.4 ændre præmien (præmietariffen) med en måneds varsel til hovedforfald.

Det er således vores ret i henhold til betingelserne, når vi i brev af 19. december 2008 varsler vores kunde korrekt præmietrin pr. 1. oktober 2009, som er forsikringens førstkommende hovedforfald.

Vi vil i øvrigt bemærke, at vi i henhold til betingelsernes pkt. 15.3 kunne have valgt helt at opsige vores kundes forsikring i sin nuværende form med en måneds varsel til forsikringsperiodens udløb. Naturligvis mod at vi efterfølgende pr. opsigelsesdatoen tilbyder ham som minimum den lovpligtige ansvarsforsikring. Et nyt tilbud, som ville blive udregnet efter korrekt præmietrin."

Klageren anførte i skrivelse af 15/2 2009 til nævnet:

"Som det fremgår af sidste skrivelse fra mig til Dem af 9. januar 2009 vil jeg gøre Dem opmærksom på at selskabet har beregnet et gebyr på kr. 500,00 for sagens behandling i Ankenævnet til trods for at selskabet selv har været årsag til sagens opståen. Jeg har tillige en forventning om, at Ankenævnet også tager stilling i selskabets ret til at beregne et sådant gebyr når sagen forelægges i Ankenævnet.

Jeg står derfor fast i min vurdering af sagen, som det fremgår af min skrivelse til Dem af 9. januar 2009 og tidlige korrespondance med Dem."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 24/2 2009 til nævnet:

"Betalt og returneret præmie
Vi må bestemt afvise vores kundes påstand om, at vi har tilbageholdt 500 kr. som et gebyr for at føre sagen til Ankenævnet.

Hvis man foretager en direkte modregning (betalt og returneret) med de beløb, som vores kunde nævner i brev af 9. januar 2009, er det korrekt, at der er en difference på 504 kr. i forhold til den præmie, som vores tilbud af 24. juni 2008 lød på.

Vores kunde har formentlig foretaget følgende udregning:

Betalt	kr.	10.734,00
Returneret	-	77,00
Returneret	-	2.830,00
Betalt i alt	kr.	7.827,00
Skulle betale ifølge tilbud	kr.	7.323,00
Difference	kr.	504,00

Det er dog ikke korrekt direkte at sammenholde disse beløb, idet indbetalingen på 10.734 kr. består af både præmie og gebyrer, mens den lovede pris på 7.323 kr. alene er præmie. Samtidig dækker indbetalingen på 10.734 kr. en periode på mere end et år (10.09.2008 - 01.10.2009 = 380 dage), mens den lovede præmie på 7.323 kr. gælder for et forsikringsår (= 360 kalenderdage).

For perioden 10.09.2008 - 01.10.2009 er der betalt 10.630 kr. i præmie.

For samme periode skal vores kunde, på baggrund af en årlig præmie på 7.323 kr., betale 7.730 kr.

Dermed skal vi returnere 2.900 kr. hvilket vi også har gjort (77 kr. + 2.830 kr.).

På grund af afrundinger og indeksreguleringer er der en mindre difference, men da denne er til vores kundes fordel, gør vi ikke yderligere ved sagen.

Præmie og vilkår i henhold til tilbud
Som tidligere nævnt er vores kundes bilforsikring, policenummer …03, etableret med samme betingelser (nr. 08N1) og med samme årlige præmie som tilbud …57 af 24. juni 2008.

Samtidig har vi med henvisning til betingelserne varslet korrekt præmietrin pr. førstkommende hovedforfald, som er 1. oktober 2009.

Vi er dermed af den opfattelse, at vi har imødekommet vores kundes mål med klagen jf. vores kundes brev af 10. november 2008.

Vores kundes brev af 15. februar 2009 indeholder ikke nye oplysninger, der giver os anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Regulering af præmien**
2.1 Præmietrin
Forsikringen har 12 præmietrin, hvoraf trin 12 er elitetrin. Ved tegning af forsikringen beregnes dit præmietrin efter det antal år, du har haft bil, og dit skadeforløb forud for indtegningen.
…
15.3 Forsikringens varighed og opsigelse
Forsikringen er tegnet for en periode på ét år og forlænges løbende for yderligere ét år ad gangen, medmindre den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller os med mindst én måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.
…
15.4 Ændring af forsikringsbetingelser og præmietarif
Vi kan med 1 måneds varsel til en forfaldsdato ændre forsikringsdækning og/eller præmie.

Forsikringen fortsætter med den ændrede dækning og/eller præmie, når forsikringstageren betaler præmien for en ny forsikringsperiode. Hvis præmien ikke betales, ophører forsikringen fra ændringsdatoen."

Nævnet udtaler:

Det opkrævede beløb på 10.734 kr. indeholder både gebyrer og præmie for en periode på 380 dage. Klageren har nedlagt påstand om betaling af et beløb på 7.323 kr., hvilket alene indeholder præmie for en periode på 360 dage.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder selskabets beregning i skrivelsen af 24/2 2009, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets præmieopkrævning.

Herefter, og idet selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til, med et varsel på en måned til hovedforfald, at ændre præmie eller opsige forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson