822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.024:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indboeffekter i forbindelse med et anmeldt tyveri af sin bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg fik min bil stjålet fra min indkørsel den 6/9-08. Tyvene (tyven) stjal min bilnøgle i huset hvorefter de stjal min bil.
> Jeg meldte det til politiet samme dag. Den 9/9-08 ringede politiet fra Å. at de havde fundet bilen. Jeg kørte derned og kunne heldigvis konstatere at bilen ikke fejlede noget. Det var endda vasket og støvsuget.
> Men nu til problemet. De havde stjålet en del af bilens indhold. (Bilag vedlagt).
>
> Jeg mener at min indboforsikring i Alm. Brand, skal dække de ting, som ikke normalt hører til bilen, og ikke er fastmonteret. Det er jo klart, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, da de jo havde stjålet nøglen.
> Der er reelt sket to tyverier, først nøglen i huset, derefter tyveri af bilen."

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2008 hertil bemærket:

> "Klageren oplyser ved anmeldelsen, at bilnøglen er blevet stjålet fra hjemmet i løbet af natten. Hoveddøren havde stået åben om natten, da klagerens datter skulle komme hjem fra fest, så gerningsmanden er gået ind i huset, via den uaflåste hoveddør og taget nøglen til bilen.

Bilen bliver fundet igen, men indboeffekterne, som lå i bilen, var stjålet. Der var ingen tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Under simpelt tyveri - betingelsernes dækningsskema, kolonne D - står der, at forsikringen dækker tyveri fra biler.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker:
Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

I det anmeldte tilfælde kan der ikke konstateres voldeligt opbrud af bilen, hvorfor skaden ikke er dækket jf. de gældende betingelser.

Nævnet har tidligere udtalt, at selskabet ikke kan påberåbe sig, at der skal konstateres voldeligt opbrud af bilen, hvis nøglerne er stjålet ved et dækningsberettigede indbrudstyveri.

I det aktuelle tilfælde er nøglen til bilen ikke stjålet ved indbrudstyveri, med derimod ved simpelt tyveri, hvorfor skaden ikke er omfattet af den tegnede familieforsikring.

Det skal oplyses, at hjulbolte, hjulboltenøgle, startkabler, instruktionsbog og sædeovertræk henhører under bilens kaskoforsikring. Kravet for førnævnte overstiger dog ikke den gældende selvrisiko på bilens kaskoforsikring som er 3.186 kr. hvorfor der ikke er udbetalt erstatning for disse effekter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at forsikringen ved simpelt tyveri fra biler ikke dækker: ”Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres”.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste tilegnede tyven sig bilnøglen ved om natten at skaffe sig adgang til klagerens hus via indgangsdøren, der var ulåst.

I alt fald under disse omstændigheder, hvor nævnet må lægge til grund, at nøglerne var forholdsvis let tilgængelige, finder nævnet – i overensstemmelse med bl.a. dom i en lignende sag afsagt af Østre Landsret den 28/10 1992 - ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for effekterne omfattet af familieforsikringen med henvisning til, at voldeligt opbrud ikke har kunnet konstateres.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand