817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.027:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/9 2007, hvor selskabet ophørte med udbetaling af midlertidige ydelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse af erhvervsevnen til mellem 1/2 og 2/3 udbetales halv ydelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1964, kom til Danmark i 1982. Hun har siden arbejdet bl.a. på fabrik, som pædagogmedhjælper og som rengøringsassistent. Siden 2005 har hun været ledig, idet hun dog har gået på sprogskole i en del af perioden.

Klagerens advokat har i klageskrivelse til nævnet af 10/11 2008 bl.a. anført:

> "Påstanden fra G.C. er, at der er dokumentation for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Subsidiær påstand er, at hun kan blive tilset af en anden speciallæge end J.T.
…
Konklusionen fra speciallægen er, at der er tegn på en vis funktionel overbygning og at der er diskrepans imellem de subjektive klager og de objektive fund.

På baggrund af den meget dårlige oplevelse, hun har haft i forbindelse med undersøgelsen samt de vedholdende klager, der kan dokumenteres i form af lægebrev fra S.M., speciallæge i øjensygdomme, må det lægges til grund, at der er tale om et reelt smertebillede, der uanset at det ikke støttes af tydelige objektive fund, bør medføre præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

I den forbindelse kan det lægges til grund, at der har været vedholdende smertebillede vedrørende gener fra nakke og ryg, som bevirker daglige smerter nederst i ryggen.

Dette i sig selv er efter min opfattelse tilstrækkelig til at udbetale invalidepension.

De gener, som er beskrevet af speciallæge i øjensygdomme, synes derudover at dokumentere følelsesforstyrrelser og smerter i venstre kind og øjenregion."

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2008 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Forsikrede fik i 2006 smerter i ryg og skuldre. Forsikrede var rengøringsassistent og gik på sprogskole.
Hun var sygemeldt i en periode og blev behandlet hos ortopæd og fysioterapeut. Hun kunne ikke klare fysisk arbejde på grund af smerter og nedsat bevægelighed i skuldre og arme. Vi ydede præmiefritagelse og udbetalte invalidepension fra karensperiodens udløb den 1. januar 2007 og til 1. september 2007.

Hun genoptog sprogskolen og overgik til dagpenge fra A-kassen. Hun stod dermed til rådighed for arbejdsmarkedet, hvorfor vi stoppede præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

I marts 2008 henvendte forsikrede sig igen og meddelte, at hun havde været sygemeldt siden 12. december 2007 på grund af smerter i ryg og skuldre.

Til brug for vores vurdering modtog vi lægeattest 1 af 28. april 2008 fra egen læge (bilag …), helbredserklæring af 13.april 2008 fra forsikrede (bilag …), akter fra Jobcenter H., hvor vi vedlægger uddrag i form opfølgning og status fra egen læge fra februar 2008 (bilag …).

Forsikredes læge oplyste i lægeattesten, at hun havde følger efter tidligere blodprop i hjernen og spændinger i nakke/skulderåg samt tinnitus. Behandlet hos fysioterapeut. Forsikrede oplyste selv, at hun havde problemer med at benytte venstre arm på grund af nedsat kraft.
…
Jobcenter H. (bilag …) vurderer på grundlag af de lægelige oplysninger i sagen, at der ikke længere skønnes at være tale om uarbejdsdygtighed på grund af sygdom set i forhold til arbejdsmarkedet bredt, idet G. vurderes at kunne stille sig til rådighed i forhold til arbejde, som ikke belaster skulder og arm, et arbejde hvor der er varierende arbejdsopgaver. Der foreligger ikke ressourceprofil, idet der ikke har været iværksat virksomhedspraktik.

Af speciallægeerklæringen (bilag …) fremgår det, at forsikrede gennem årene har været til forskellige undersøgelser og skanninger, som alle viste normale forhold. Speciallægen oplyser om det psykiske, at 'der er ingen tegn på hverken hukommelses- eller koncentrations-

svækkelse og heller ikke tegn på hverken fysisk eller psykisk udtrætning i forbindelse med den meget lange anamneseoptagelse/undersøgelse. Virker heller ikke smertepåvirket...'

Speciallægen konkluderer, at 'der er normale forhold ved neurologisk undersøgelse. Der er en diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund, og der er fundet tegn på en vis funktionel overbygning.

Pt. har ikke været reelt på arbejdsmarkedet de sidste 3 år, og tilbageslusning til arbejdsmarkedet bliver vanskelig, dels pga. at der er sproglige og kulturelle barrierer, men også fordi hun ikke vil kunne påtage sig nakke- eller rygbelastende arbejde, og hun skal beskæftiges indenfor områder, hvor der er muligheder for stillingsskift. På det foreliggende er der ikke indikation for yderligere neurologisk udredning eller egentlig behandling...'

G.C. oplyser at have haft en ubehagelig oplevelse hos speciallæge J.T., og det har vi beklaget i vores brev af 28. oktober 2008 (bilag …). Vi finder imidlertid ikke anledning til at indhente en ny speciallægeerklæring, idet erklæringen fra J.T. er fyldestgørende.

G.C. har ikke dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller 2/3 af den fulde erhvervsevne, og vi fastholder derfor, at vi ikke skal yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension."

Af skrivelse af 25/5 2008 fra klagerens kommune fremgår det, at der ikke er udarbejdet ressourceprofil, da der ikke har været iværksat virksomhedspraktik.

Af speciallægeerklæring af 19/9 2008 udfærdiget af overlæge, speciallæge i neuromedicin, J. T. fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Som anført broget sygdomsbillede. Som beskrevet finder jeg det ikke sandsynligt, at pt. på noget tidspunkt har haft apopleksi. Pt. har derimod betydende myogene forandringer i venstre nakke-/skulderåg og herudover har hun også gener fra lænde- og sædemuskulaturen, og disse forandringer skønnes at være hovedårsagen til det noget brogede symptombillede, pt. frembyder i dag. Der er normale forhold ved neurologisk undersøgelse. Der er en diskrepans mellem de subjektive klager og de objektive fund, og der er fundet tegn på en vis funktionel overbygning.
Pt. har ikke været reelt på arbejdsmarkedet de sidste 3 år, og tilbageslusning til arbejdsmarkedet bliver vanskelig dels pga. at der er sproglige og kulturelle barrierer, men også fordi hun ikke vil kunne påtage sig nakke- eller rygbelastende arbejde, og hun skal beskæftiges indenfor områder, hvor der er muligheder for stillingsskift.
På det foreliggende er der ikke indikation for yderligere neurologisk udredning eller egentlig behandling. Behandlingsstrategien skal rettes imod at hun selv i det daglige laver relevante afspændende, udspændende og optrænende øvelser både for nakken og lænden med indlagte pauser, og at hun får struktureret sin dagligdag."

Efter, at selskabet ved skrivelse af 8/10 2008 havde afvist at yde forsikringsdækning, anførte klageren i skrivelse af 16/10 2008 til selskabet bl.a.:

"J.T. burde gøre sit arbejde, men i stedet for brugte han sin tid på at nedgjorde mig med min højde og mine fødder. Han har været rigtig god til at nedgøre mig, hvilket har åbnet rigtig dybe sår inde i mig. Jeg synes virkelig det var umenneskeligt at behandle sin patient på den måde. Jeg har aldrig troet i mit liv, at en læge kunne behandle sin patient på den groteske måde. Det hele har ført til at jeg har indelukket mig, og han har taget min livsglæde fra mig. Jeg ser det hele negativt omkring mig, fordi han netop har fået mig til at føle, at jeg mangler noget i min krop, som om jeg var handicappet. Jeg er virkelig blevet påvirket af hans negative udtalelser, og har ikke glæden til at lave noget som helst i livet. Han har fået mig til at føle, at jeg ikke er noget værd og duer til ingen ting i livet.

Til slutning vil jeg fortælle, at overlægen J.T. påstår at alle mine sygdomme er en psykisk overbygning. At jeg har smerter, påstår han at det hele er psykisk. Dette er noget vrøvl at sige når jeg døjer med rigtig mange smerter dagligt og føler at det er et helvede at leve sådan! Jeg vil selv ønske at jeg kunne være sund og rask som andre mennesker, og kunne arbejde fuldtid så jeg aldrig skulle møde overlægen J.T.!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelt**
Forsikrede har ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o.lign., berettiger ikke til præmiefritagelse og invalidepension, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/9 2007 med henvisning til, at selskabet ikke har fundet det godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derover.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring.

5. 75.027

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson