822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.029:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade forvoldt af klagerens datter ved brug af stilethæle.

Klagerens 18-årige datter har beskadiget et trægulv med et par sko med stilethæle.

Af skadeanmeldelse af 2/5 2008 fremgår bl.a.:

> "Vores datter - S - bærer under besøget et par sko med spidse stilethæle. Uden at bemærke det laver hun under sin tur rundt i huset markante mærker i trægulvene. Fagfolk bedømmer, at disse mærker alene kan fjernes ved slibning af gulvene.
>
> Hvem mener du bærer ansvaret for uheldet?
> S.K.
>
> Hvorfor?
> Burde have indset, at hendes sko kunne forvolde skade på trægulve (fyr)."

I skadeanmeldelsen har klageren endvidere oplyst, at der er tale om ca. 100 kvm. trægulv, der skal afhøvles, og at dette anslås at ville koste ca. 15.000,00 kr.

Selskabet tilskrev klageren den 15/5 2008 og stillede følgende spørgsmål:

> "Inden vi kan behandle sagen beder vi dig besvare følgende spørgsmål:
>
> - Beskriv S.'s sko i detaljer

- Hvilket materiale er skoens sål lavet af?
- Var skoens sål intakt? Hvis Ja, hvad tror/mener du kan være årsag til, at skoen forvoldte skade på gulvet? Hvis Nej, havde S. da kendskab til at sålen var beskadiget?"

Ved skrivelse af 25/5 2008 svarede klageren herpå:

"For bedre at kunne beskrive S.'s sko har jeg vedlagt et par foto skoen.

Heraf fremgår det også klart, at 'trædestykket' på stilethælen er faldet af og dermed blottet stiften, som har forvoldt skaden. Denne skade var S. - og vi andre heller ikke - naturligvis ikke klar over.

Sålen er hård plast/kunststof med traditionel stilethæl."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 1/7 2008 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var hændeligt forvoldt af klagerens datter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af skaden og har ved skrivelse af 24/11 2008 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 15. maj 2008 har forsikringstageren anmeldt, at hans datter har forvoldt skade på K. og D.H. gulv, hvilket skulle være sket, da S. under sin tur rundt i huset lavede markante mærker i trægulvene.

Ved indhentning af yderligere oplysninger ved vores forsikringstager oplyser denne, at trædestykket på hælen var faldet af og dermed havde stiften på skoene forvoldt skaden på gulvene. Denne skade på hælen var S., vores forsikringstager eller andre naturligvis ikke klar over, hvilket fremgår af vores forsikringstagers brev af 25. maj.

Vi har i den forbindelse bemærket, at vores forsikringstager i sin klage til Ankenævnet har ændret sin forklaring til, at S. burde være bekendt med tilstanden.

På baggrund af den indsendte anmeldelse samt yderligere oplysninger har selskabet i brev af 1. juli 2008 afvist dækning af ansvarsskaden, idet vi er af den opfattelse, at der er tale om en hændelig skade.

Vores forsikringstagers datter S. har ikke handlet uagtsomt i den anmeldte situation, idet hun ikke er vidende om, at der er noget galt med hendes sko.

Efterfølgende får vi endnu et brev fra vores forsikringstager, hvor denne mener, at der er tale om en gæstebudsskade.

I vort brev af 9. oktober 2008 har vi meddelt vores forsikringstager, at der også ved gæstebudsskader skal være udvist en mindre uagtsomhed i forbindelse med skaden. Da Sofie ikke vidste, at hendes sko var defekt har hun ikke kunne forudse, at skaden ville ske og dermed er der ikke udvist nogen uagtsomhed.

Vi har endvidere i vort brev af 9. oktober til vores forsikringstager henvist til AK 54.805, der omhandler en lignende situation, hvor Ankenævnet har givet selskabet medhold i, at der er tale om en hændelig skade.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen…"

Ved skrivelse af 8/12 2008 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"I tilknytning til bemærkning fra GF-Forsikring om, at jeg skulle have ændret forklaring i forhold til den oprindelige anmeldelse skal jeg blot tilkendegive, at S. (som selv renser og pudser sine sko) **burde** have vidst at begge sko var i stykker og skaden ikke er sket spontant, men via løbende slitage."

Selskabet har ved skrivelse af 6/1 2009 heroverfor gjort gældende:

"Det fremgår af vores forsikringstagers brev, at S. burde have vidst, at begge sko var i stykker, da hun selv renser og pudser sine sko.

Af de tidligere henvendelser fra vores forsikringstager har denne oplyst, at ingen var vidende om, at skoene var i stykker.

Hvis vores forsikringstagers datters sko var i stykker da hun sidste gang rensede/ ordnede sine sko, havde hun formentlig opdaget dette.
…
Ud fra disse oplysninger må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forevist fotos af skoen med den defekte stilethæl.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.3.2 Gæstebudsskader:
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter det i sagen oplyste finder nævnet, at der af klagerens datter er udvist en vis uagtsomhed, og at tilfældet herefter er omfattet af familieforsikringens dækning for gæstebudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at den forvoldte skade dækkes i henhold til reglerne om gæstebudsdækning.

Poul Sørensen
formand