820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 75.031:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Søassurancen "Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bådforsikring i Søassurancen "Ærø" G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en vandscooter.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punkt, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens vandscooter, der blev stjålet i marts 2008.

Klagerens advokat har i bilag til klageskemaet anført:

> "L.R. kontakter i 2007 mægler fra F. L.R. spørger mægleren, om muligheden for at tegne forsikring på en vandscooter af mærket Sea doo RXT.
>
> Mægleren accepterer at tegne forsikring i juli 2007.
>
> L.R. modtager ikke en police for den tegnede forsikring. Han rykker af flere omgange telefonisk for at få police tilsendt. Forsikringsselskabet beroliger L.R. med, at der er dækning for vandscooteren, og at de ikke har fået fremsendt police til L.R. grundet travlhed, men at den snart vil komme.
>
> L.R. rykker i løbet af efteråret 2007 flere gange telefonisk for tilsendelse af police

I januar 2008 rykker L.R. endnu en gang for tilsendelse af police. Han bliver endnu engang meddelt, at denne nu vil blive tilsendt, og i øvrigt beroliget med at der er dækning. Forsikringsselskabet bekræfter endvidere, at de har modtaget betaling for præmie.
L.R.s vandscooter stjæles i S… i marts 2008. Sagen anmeldes til politiet såvel som til forsikringsselskabet.

Herefter rykker L.R. ad flere omgange over flere uger for fremsendelse af forslag til erstatningsopgørelse.

M.J., mæglerassistent, meddeler, at sagen er overgået til taksator.

Taksator meddeler at han ikke kender sagen.

M.J. henviser til anden taksator, der kontakter L.R. med meddelelse om, at hun hurtigst muligt vil fremsende forslag til erstatningsopgørelse.

Selskabet nægter herefter at udbetale erstatning, da:

- Forsikringstegning forudsætter medlemskab af JSK.
- Forsikringstager har oplyst, at vandscooteren karakteriseres som en småbåd.
- At motortypen er et Z-drev.

Forsikringstager anfører at:

- han aldrig har modtaget police og således aldrig været vidende om, at forsikringstegning kræver medlemskab af JSK.
- Søfartsstyrelsen karakteriserer alt, hvad der må sejle på vandet som en båd - også vandscootere. (det er lovligt at sejle med vandscooter i Danmark - og L.R. har særlig pointeret over for forsikringsmægleren, at der var tale om en vandscooter.)
- han aldrig har oplyst, at motoren var med Z-drev. Til støtte for L.R. skal jeg anføre følgende:

L.R. har efter anmodning fra mægler loyalt og korrekt oplyst om alle tænkelige forhold i forbindelse med tegningen af forsikring, såvel som han rettidigt har betalt sin præmie. L.R. har først efter henvendelse ved advokat 28. juli 2008 modtaget kopi af police fra forsikringsselskabet, og har således ikke haft mulighed for at rette fejlagtige oplysninger om motortype og indmelde sig i JSK.

På baggrund heraf bør forsikringsselskabet tilpligtes at udrede erstatning til L.R. i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 27/11 2008 til nævnet bemærket:

"Branchen 'både' er efter vor opfattelse forkert, da der er tale om et fartøj, jfr. brev fra Søfartsstyrelsens af 2008-06-17 - bilag ... Som det vil ses af brevet er denne fartøjstype ikke en båd, men en fartøjstype, der er underlagt meget strenge begrænsninger i anvendelsen i danske farvande jfr. Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1315 (2006) - bilag ... Vandscootere indtegnes ikke af selskabet.

Til det af klageren anførte bemærkes. Der har ikke været indgået aftale om forsikring af en vandscooter jfr. telefonbegæring udfyldt d 2007-07-24, med ikrafttræden samme dag - bilag ... Det fremgår af de telefonisk modtagne oplysninger fra klager (båddata), at der er fremsat begæring om forsikring af en båd med Z drev. Reelt har der været tale om en jetscooter (fremdrift ved trykket fra en motordrevet turbine dannet vandstråle).

På basis af begæringens oplysninger blev der udarbejdet police, der udstedtes d 2007-08-15 med præmieopkrævning for perioden indtil d. 2007-12-31. Bilag … - police. Den påførte udstedelsesdato på bilag … (2008-05-22) er udskrivelsesdatoen fra systemet i forbindelse med skadesbehandlingen og ikke den oprindelige udstedelsesdato.

Til klagerens anbringende om, at police og forsikringsvilkår ikke har været modtaget trods gentagne rykkere fra denne, kan vi oplyse, at proceduren for udstedelsen er følgende: Policen kodes i policesystemet, hvorefter der oprettes en præmieopkrævning i økonomisystemet.
Præmieopkrævningen er opbygget således, at denne fungerer som forside med kundens navn og adresse placeret øverst til venstre - tilpasset rudekuverten. Police, vilkår og præmieopkrævning fremsendes samlet og, det er vor opfattelse, at udstedelsen af mere en 600 policer uden reklamationer, viser systemets sikkerhed. Da vi har modtaget rettidig præmieindbetaling fra klager, er vi ikke i tvivl om, at dækningsvilkårene er blevet modtaget korrekt af klager. Der har ikke fra klager været modtaget indsigelser mod indholdet af policen.

Det bemærkes endvidere, at klager har indbetalt fornyelsespræmie for perioden 2008-01-01 til 1231 (kr. 4.265,75) rettidigt. Heller ikke i denne forbindelse har der været reklameret over manglende modtagelse af vilkårene for forsikringen.

Der har ikke været registreret nogen henvendelser telefonisk eller skriftligt fra klager om manglende forsikringsoplysninger fra begæringen modtages og indtil skaden anmeldtes. Vi har bedt klager om at verificere sine påstande om rykkere, desværre uden at have modtaget svar herpå (bilag …).

Efter modtagelsen af havarianmeldelse - bilag …, satte vi den normale procedure for erstatningsopgørelse i værk og først ved modtagelsen af besigtigelsesrapporten, blev vi opmærksomme på, at der var tale om en vand-, jetscooter og ikke en båd, som forudsat i forsikringsaccepten.

Affødt af uoverensstemmelsen mellem de faktiske forhold og det til begæringen oplyste, iværksattes undersøgelser, hvoraf det fremgik, at klager heller ikke var medlem af JSK, som var en forudsætning for overhovedet at kunne deltage i den ordning, som alene varetages af F., hvorigennem forsikringen var blevet tegnet. Endvidere at fartøjet ikke var CE-certificeret som båd, men alene godkendt mht. støj- og forureningsbegrænsning (bilaget til Bilag …)

På de nævnte oplysninger meddelte vi klager, at forsikringen ikke dækkede tyveriet fordi:
1) Forsikringen forudsætter medlemskab af JSK (Bilag … - policens klausul om medlemskab);
2) Der er ikke ved modtagelsen af police af klager gjort indsigelse mod policens indhold jfr. Bilag … - policens forudsætninger.
3) At begæringens oplysninger generelt var forkerte, da der ikke er tale om en båd med Z-drev, men et fartøj kaldet jetscooter. Selskabet tegner ikke forsikring for vandscootere.

Forsikringspræmien refunderedes klager d. 2008-06-13 med kr. 6.160,43."

Ved skrivelse af 14/1 2009 har klagerens advokat heroverfor gjort bl.a. følgende gældende:

"- Ad betegnelsen 'båd':

Min klient gjorde under samtale om forsikringstegning med medarbejder hos modparten tydeligt opmærksom på, at der var tale om en vandscooter, der lovligt kan bruges til sejlads i Danmark.

Det af modparten fremlagte bilag … sondrer mellem betegnelsen 'fritidsfartøj' og 'vandscooter' og forholder sig i øvrigt ikke til, hvad der kaldes en båd. Der findes forskellige betegnelser for løsøre, der kan sejle på vandet, og betegnelsen 'båd' må betragtes som et overordnet begreb. Vandscootere betegnes således også som 'jet-både', 'sports-både' med videre.

Idet min klient gjorde opmærksom på, at der var tale om en vandscooter, som er en slags båd, synes det åbenlyst, at han har tilvejebragt fyldestgørende oplysninger, idet det yderligere bemærkes, at en mægler af bådforsikringer må forudsættes at have et rimeligt kendskab til bådbranchen.

Der er således indgået en aftale om forsikring af en vandscooter.

- Ad telefonbegæring, police og forsikringsvilkår:

Begæring om bådforsikring, jf. bilag … blev udfyldt af modparten og ikke blevet forelagt min klient til godkendelse. Eventuelle fejl heri kan således ikke lægges min klient til last. Min klient har ikke oplyst, at motoren er med Z-drev.

Det fastholdes, at min klient aldrig fik tilsendt hverken police eller forsikringsvilkår fra modparten, hvorfor han ikke havde mulighed for at forholde sig til unøjagtighed heri, eller havde mulighed for viden om, at tegning af forsikring forudsætter medlemskab af JSK

Det synes nærliggende, at police første gang er udskrevet 22. maj 2008, jf. herved udstedelsesdatoen på policen, bilag …, hvilket eventuelt kan forklare. hvorfor police ikke er blevet fremsendt til min klient.

Det fastholdes endvidere, at min klient flere gange rykkede telefonisk for modtagelse af police. Min klient blev af modparten hver gang beroliget med, at dækningen var på plads.

Som bilag … *fremlægges mail 24.7.2007 fra forsikringsselskabet til L.R.*

Min klient rykkede endnu engang telefonisk for modtagelse af police og forsikringsbetingelser, ved fornyet præmieopkrævning. Han blev telefonisk endnu engang beroliget med, forsikringen dækkede, under forudsætning af, at han indbetalte præmien rettidigt."

Af skrivelse fra selskabet til klageren af 28/7 2008 fremgår bl.a.:

"Fra F. har vi modtaget oplysning om, at police, vilkår samt præmieopkrævning første gang blev fremsendt til Deres klient umiddelbart efter forsikringstegningen, hvilket er en programstyret procedure. Fornyelse fremsendtes i slutningen af december 2007. I tilfælde af, at De-

res klient har modtaget præmieopkrævning for perioden fra tegningen til udgangen af dec. 2007 må vi således afvise, at police og vilkår ikke samtidig er fremsendt."

Af policen for bådforsikringen fremgår bl.a.:

"Klausuler:
Forsikringsdækning forudsætter medlemskab af JSK
Panthaver: …

Forsikringen er tegnet hos:
Søassuranceforeningen Ærø G/S og med hvem de ellers måtte samarbejde med.

Forsikringen administreres af:
F. …

Udstedelsesdato:
22-05-2008."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om tegningen af forsikringen varetog mægleren - der over for klageren fremstod som repræsentant for selskabet - fremsendelsen af police og forsikringsbetingelser til klageren. Det fremgår endvidere, at selskabet har valgt ikke at fremlægge en udtalelse fra mægleren vedrørende spørgsmålet, om police og forsikringsvilkår blev fremsendt til klageren forud for den anmeldte tyveriskade, samt at forsikringen blev tegnet telefonisk, uden at der foreligger en af klageren underskrevet begæring.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt policen og forsikringsbetingelserne blev fremsendt til klageren forud for den indtrufne tyveriskade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen, da nævnet ikke kan afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen