817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.040:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet lystfartøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt skade på den forsikrede lystbåds mast.

Selskabet har opgjort erstatningen til 11.000 kr. før fradrag af selvrisiko. Selskabet har afvist at udbetale yderligere under henvisning til, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1 fremgår, at erstatning for mast m.m. ikke kan overstige 20 % af forsikringssummen.

Forsikringen, der trådte i kraft den 13/9 2008, er tegnet med en forsikringssum på 55.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/9 2008 telefonisk anmeldte til selskabet, at der havde været brand i havnens klubhus og flere både, og at hans mast og Furlex, der blev opbevaret i klubhuset, var brændt.

Senere samme dag kontaktede selskabets taksator telefonisk klageren. Under samtalen oplyste taksatoren om det i forsikringsbetingelserne indeholdte dækningsmaksimum på

20 % af forsikringssummen. Det blev aftalt, at klageren skulle indhente priser, og at der herefter skulle afregnes en kontanterstatning.

Den 30/9 2008 fremsendte klageren en e-mail til selskabet. Af denne e-mail fremgår:

> "Jeg skriver til Tryg fordi jeg føler mig særdeles urimeligt og dårligt behandlet i fb. med police nr….43.
> Den 8/9/08 køber jeg gennem bådformidler S. … min første rigtige sejlbåd. … fra 1979. Da jeg selv mener at have gjort en god handel vælger jeg straks at forsikre min båd til en pris der ligger 10.000 kr. over købsprisen på 45.000 kr.
> I tillid til mit gamle forsikringsselskab gennem det meste af mit liv, og i mangel på erfaring inden for bådforsikring opretter jeg hurtigt en bådforsikring gennem Tryg. Desværre når jeg ikke at se min police inden et stort uheld rammer båden.
> Natten til fre. 19/9/08 nedbrænder … Havns mastehus hvor min velholdte mast og min sprit nye Furlex ligger i 'sikker' forvaring. Samme morgen hvor båden altså skulle søsættes rigges og sejles hjem, møder der mig i stedet for en fordring på 52.487,50 kr. for en ny mast og furlex fra … Mast. For mig at se er dette beløb væsentligt højere end den pris som jeg betalte for hele båden d. 8/9/08 Jeg kan derfor ikke se at dette ikke er det samme som et totalt forlis."

Ved e-mail af 1/10 2008 til klageren fastholdt selskabet, at erstatningen ikke kan overstige 20 % af forsikringssummen.

Den 5/11 2008 fremsendte selskabets taksator en skadeopgørelse til klageren. I opgørelsen opgjorde taksatoren erstatningen til 9.000 kr. svarende til 20 % af forsikringssummen fratrukket den gældende selvrisiko på 2.000 kr.

Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at erstatningen skal opgøres som totalskadeerstatning. Til støtte herfor har han henvist til sagens akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 21/11 2008 bl.a. anført:

> "Forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 13. september 2008. Den 13. september 2008 har vi sendt forsikringsbetingelser, police og velkomstbrev til vores kunde. Vores kunde har således fået tilsendt forsikringsbetingelserne forud for anmeldelsen af skaden.
>
> Det fremgår af vores kundes e-mail [af 30/9 2008], at han ikke har nået at læse forsikringsbetingelserne, før skaden skete.

Vores kunde har pligt til at læse forsikringsbetingelserne og policen og underrette os, såfremt han ikke ønsker at tegne forsikringen alligevel, ligesom han har pligt til at rette eventuelle forkerte oplysninger. Det forhold, at vores kunde ikke havde læst betingelserne, bevirker således ikke, at han ikke er bundet af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af første side i vores kundes forsikringsbetingelser, at der er en fortrydelsesfrist på 14 dage.

Da vores kunde anmelder brandskaden på masten til os, går vi ud fra, at vores kunde ønsker forsikringen. Vi behandler derfor sagen, selvom fortrydelsesfristen endnu ikke er udløbet. Vores kunde har ikke bedt os om at opsige forsikringen.

Når der specifikt er nævnt en procentvis dækning for masten i forsikringsbetingelserne, fastholder vi, at vi er berettiget til kun at udbetale 20 % af forsikringssummen på 55.000 kroner.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fastholder vi således, at vi kun kan tilbyde en erstatning på 9.000 kroner efter fradrag af den policemæssige selvrisiko på 2.000 kroner. Det er selvfølgelig beklageligt, at vores kunde har fået en meget høj pris på en ny mast. Der er dog kun tale om skade afgrænset til masten og furlex, hvorfor båden fortsat kan anvendes. Båden er således ikke totalskadet.

Vi finder på baggrund af ovenstående ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder derfor, at vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 kun er forpligtet til at udbetale 20 % af forsikringssummen, hvilket svarer til 9.000 kroner efter fradrag af selvrisikoen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Kaskoskadens opgørelse, partiel skade**
17.1
Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte fartøjet i samme stand som før skaden.
Tryg kan dog vælge mellem en kontant erstatning eller istandsættelse af fartøjet.
…
18 Kaskoskadens opgørelse, totalskade
18.1
Erstatning beregnes som totalskade, når
18.1.1
fartøjet er gået helt til grunde,
18.1.2
fartøjet er forulykket, og det må antages, at det ikke for en rimelig omkostning kan bjærges,
18.1.3
fartøjet er blevet således beskadiget, at det ikke er istandsættelse værd.
…
19 Begrænsninger i erstatningsbeløbet
19.1
Erstatningen for mast, bom og spilerstage med monteret tilbehør kan ikke overstige 20 % af fartøjets forsikringssum.
…
20 Selvrisiko
20.1

Efter beregning af erstatningens størrelse fratrækkes et selvrisikobeløb, hvis størrelse fremgår af policen."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at skaden er afgrænset til masten og Furlex. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har anset båden for totalskadet.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan erstatningen for mast, bom og spilerstage med monteret tilbehør ikke overstige 20 % af fartøjets forsikringssum. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem klageren og selskabet. Da forsikringen er tegnet med en forsikringssum på 55.000 kr., kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 11.000 kr. før fradrag af selvrisiko.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson