817/09

Den 1. april 2009 blev i sag nr. 75.041:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over selskabets afvisning af at dække tandbehandling (udskiftning af bro).

Klagerens nuværende bro blev betalt af selskabet i forbindelse med et dækningsberettigende ulykkestilfælde i 1993.

Selskabet har i første omgang afvist at dække den nye brobehandling med henvisning til, at der ikke er tale om en direkte følge af den oprindelige skade. Efterfølgende har selskabet desuden henvist til, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end fem år efter ulykkestilfældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/11 1993 faldt på gulvet i en gymnastiksal og beskadigede tænderne 2+ og 1+. Hændelsen blev anmeldt til selskabet, som dækkede den af klagerens tandlæge foreslåede brobehandling på 3+ og 1+. Den 5/1 1994 modtog selskabet tandlægeregningen, og sagen blev herefter afsluttet.

Den 17/11 2003 modtog selskabet skrivelse fra klagerens tandlæge. I skrivelsen oplyste tandlægen, at der var behov for yderligere tandbehandling, idet tanden 1+ var nekrotisk.

Ved skrivelse af 27/11 2003 anerkendte selskabet at dække behandlingen, som kostede 2.336 kr.

Ved skrivelse af 3/6 2008 til selskabet meddelte klagerens tandlæge, at det nu har vist sig, at der er behov for brobehandling 3+ til 1+, idet den tidligere bro har løsnet sig, og der er opstået ødelæggelse af underliggende tandsubstans. Ifølge tandlægen er broen derfor ikke brugbar mere. Vedlagt skrivelsen fremsendte tandlægen tillige overslag og røntgenbilleder. Ifølge overslaget vil tandbehandlingen beløbe sig til i alt 19.213 kr.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra klagerens tandlæge.

Ved skrivelse af 12/9 2008 til klagerens tandlæge afviste selskabet at dække brobehandlingen med henvisning til, at den ikke kan betragtes som en direkte følge af ulykkestilfældet.

I skrivelse af 29/9 2008 fra klagerens tandlæge til selskabet hedder det:

> "På vegne af K.T. og undertegnede, henvender jeg mig til Dem. Ud fra Deres brev af den 12. september 2008 fremgår det, at erstatningen er afvist, som følge af et vedligeholdelsesproblem. Dette er ikke tilfældet.
>
> Som det fremgår af journalen er der sket det, at broen på 3+ havde løsnet sig. Dette havde stået på i en periode, uden at det var bemærket. Da der derfor er mulighed for at bakterier kan komme ind under broen og i løbet af meget kort tid for eksempel få måneder kan give et meget stort hul i munden er velkendt. Det er også velkendt, at en bro kan løsne sig på en bropille, uden at det kan være muligt at observere for patienten på et tidligt stade, hvor bakterierne ikke har haft mulighed for at lave hul i tandsubstansen, under broen. Samtidig er det en selvfølge, at det ikke er muligt, at holde rent mellem broen og bropillen uden optimal mundhygiejne når broen er løsnet. Det skal også bemærkes, at det ikke er en ualmindelig komplikation til en brobehandling, at en bro kan løsne sig på en bropille efter del års funktionstid. Specielt i et område hvor netop denne bro sidder med belastning af broen ved artikulation til siden, hvor netop hjørnetanden belastes.
>
> Det er derfor bestemt ikke et vedligeholdelsesproblem, der er årsag til komplikationen, men en følge af slid opstået ved normalt brug af broen i et område, hvor der er påvirkninger ved tyggebevægelser, der specielt kan løsne en sådan bro.
>
> Det skal bemærkes, at patienten har en meget fin mundhygiejne og at for eksempel den modsvarende hjørnetand er fuldstændig intakt. Dette ville denne hjørnetand med meget stor sandsynlighed også have været, såfremt skaden ikke var sket oprindeligt.

> Vi vil bede Dem revurdere sagen, idet afvisning af erstatning som følge af manglende vedligeholdelse ikke kan accepteres, både fordi der ikke er manglende vedligeholdelse og fordi det ikke er det der er årsagen."

Ved skrivelse af 23/10 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække den af tandlægen foreslåede tandbehandling.

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at vi ikke dækker den nye brobehandling, da vi ikke mener, at der er tale om en direkte følge af den oprindelige skade fra 1993.
>
> Begge Topdanmarks tandlægekonsulenter har set på sagen, og begge udtaler, at det er karies, der er årsagen til behandlingsbehovet. De udtaler også, at behandlingen er en følge af almindelig brug - eller ringe holdbarhed af tandlægearbejdet. Disse årsager er ikke direkte følger efter skaden fra 1993."

Sagen har herefter været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, som har udfærdiget erklæring af 26/1 2009. Af denne erklæring fremgår bl.a.:

> "I maj 2008 er broen løs på 3+. Der er caries i tandstubben under kronen, og 3+ må rodbehandles og ny bro fremstilles.
>
> Af journalen ses, at patienten er regelmæssig tandplejepatient, og at cariesfrekvensen er meget lav. Min journalkopi går tilbage til 29.8.2000, og der er ikke nye cariesangreb i perioden fra 29.8.2000 til nu, bortset fra cariesangrebet under kronen 3+ i maj 2008.
>
> Broen har haft en holdbarhed på godt 14 år. Så er den gået løs på den ene bropille, 3+, og det medfører uvægerligt caries i tandstubben. Der er ingen rensningsmuligheder under den løse krone, og bakterier og mundhulevæske suges ved hårrørsvirkning ind under kronen, hvor caries kan udvikle sig uforstyrret. Destruktionen af bropillen vil derfor gå meget hurtigt. Patienten kan først på et (for) sent tidspunkt mærke, at der er noget galt, og tandlægen har også meget vanskeligt ved at se, at en bro på 3 led er løs på den ene propille. Her var patienten undersøgt godt 1 måned inden skaden blev opdaget, og der var ingen anmærkninger. Arbejdsskadestyrelsen regner med en holdbarhed på dentale restaureringer på i gennemsnit 15 år, så denne bro har haft en holdbarhed, der har levet op til alle rimelige krav.
>
> Broen kan med overvejende sandsynlighed ikke genanvendes, og hvem skal så betale for en ny bro.
>
> Der er ingen tvivl om, at havde patienten ikke haft en skade i 1993, var der ikke gået caries i 3+, og der havde ikke været et behandlingsbehov i regionen. Det er derfor evident, at en fornyelse af broen nu, er en indirekte følge af skaden.

> Der er dog heller ikke tvivl om, at broen fra 1994 har haft en rimelig holdbarhed, og at der derfor er tale om vedligeholdelse af tandsættet som det har præsenteret sig siden 1994.
>
> Jeg mener derfor det må afhænge af forsikringsbetingelserne, hvem der skal betale for en ny bro.
>
> Dansk Forsikring har betalt for bedst mulig genopbygning af tandsættet efter skaden. Jeg kan ikke af det fremsendte vurdere, om vedligeholdelse af denne genopbygning er dækket af forsikringen."

Efter at have modtaget kopi af erklæringen fra den tandlægesagkyndige har selskabet fremsendt skrivelse af 24/2 2009 til nævnet. AF skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres brev af 30. januar 2009. Vi skal oplyse, at vi ikke umiddelbart har nogle kommentarer.
>
> Vi vil dog gøre opmærksom på, at i henhold til forsikringsvilkårene dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et ulykketilfælde. Dette har vi gjort, da vi betalte for den foreslåede brobehandling i 1994.
>
> Der kan være andre årsager til, at en bro senere skal udskiftes, såsom slid, alder og ælde. Det er en indirekte følge af en skade, at en bro senere skal udskiftes, og dette ligger uden for forsikringens dækningsomfang.
>
> Vi skal desuden gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 5 år efter ulykkestilfældet i henhold til vilkårene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tandskade**
> …
> Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang udgifterne ikke refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.
> …
> Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 5 år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end fem år efter ulykkestilfældet. Den omhandlede ulykke skete i 1993, og der er således forløbet mere end fem år. Med henvisning hertil kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at betale for den af klagerens tandlæge nu foreslåede tandbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson