830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.043:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet.

Klagerens bil er en Citroën Saxo 1,6i, årgang 2003.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans bil var kaskoforsikret på skadedagen den 8/10 2008. Til støtte herfor har han i klageskrivelse modtaget af nævnet den 12/11 2008 anført:

> "Følgende brev er skrevet på grund af at ETU afviser at have kaskoforsikret J.s Citroen Reg. nr. VN…
>
> J. går på internettet og finder det billigste selskab, der vil forsikre en nystartet bilist.
> Valget falder på : Factor Insurance Group A/S Slotsmarken 14 2970 Hørsholm. Dette selskab viser sig senere at være forsikret hos ETU Hærvejen 8 6230 Rødekro.
>
> Johnny printer en begæring ud fra nettet og udfylder, så han er klar til at komme i Nordea bank i S., for at låne pengene til bilen.
> Begæringen er klar og underskrevet d. 15-08-2008, d. 18-08-2008 bliver der skrevet papirer i Nordea. J.s bankrådgiver I.C. ringer til forsikringen, for at sikre sig at den bliver kaskoforsikret inden hun låner J. pengene.
> Bilen bliver omregistreret til J. d. 20-08-2008.

Natten mellem d. 7.-10. og d. 8.-10. kører J. galt.
Vi fokuserer naturligvis på J. og hans skader først og fremmest.
D. 9.-10. kontakter vi forsikringen, fortæller hvad der er sket og spørger, hvordan vi skal forholde os. Dette kan vi ikke få svar på denne dag, men bliver så ringet op d. 10.-10. af R. fra ETU, som benægter at have kaskoforsikret bilen!

Da vi ikke umiddelbart kan få flyttet bilen via forsikringen, får vi for egen regning flyttet bilen fra skadestedet, da der allerede er blevet fjernet flere effekter fra bilen, og man ifølge de fleste forsikringsselskaber skal begrænse skaden mest muligt. Derfor er bilen blevet transporteret op til T., hos J.s morforældre, hvor den kan stå inde i tørvejr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/12 2008 til nævnet anført:

"Forsikringstagers stedfar B. ringer ind, da forsikringstager er kørt galt d. 8.10.2008. Vi oplyser B. om, at der ingen dækning er for skaden da vi ikke har modtaget et underskrevet tilbud fra forsikringstager.

Forsikringstager har 18.8.2008 modtaget tilbud fra Factor Insurance Group A/S, hvilket han aldrig svarer på og dermed ikke underskriver. (vedlagt som bilag …)

D. 10.10.2008 ringer I.C. fra Nordea i S., som siger hun har et underskrevet tilbud fra forsikringstager liggende. Dette faxer hun til os d.10.10.2008. Dette tilbud er ikke identisk med det vi har fra Factor Insurance Group A/S, men er et tilbud forsikringstager selv har været inde på nettet for at udregne. Tilbudet er det forsikringstager har med henne i banken, da han skal låne penge til bilen. Dette er rigtig nok underskrevet d. 15.8.2008, men aldrig sendt til os.

Vi vælger at notere bilen ikraft fra registreringsdato d. 20.8.2008 med en ansvarsforsikring. Vi tilføjer kasko og vejhjælp gældende fra d.10.10.2008, efter at begæringen har været forelagt direktionen for speciel accept, idet bilen har over 110 HK og forsikringstager er under 25 år jævnfør i øvrigt Internet siden. Vi henviser til bilag … til det markeret med gult, som er det tilbud vi modtager pr. fax fra Nordea, hvor der fremgår, at forsikringen træder i kraft, når den er antaget af selskabets hovedkontor.

Policer, betingelser, girokort og specifikation bliver sendt til forsikringstager d. 27.10.2008 på kr. 5.308,50. Dette betaler forsikringstager.

Selskabets konklusion.
På baggrund af ovenstående må vi konkludere, at vi har overholdt gældende regler. Vi kan derfor ikke imødekomme forsikringstagers klage og fastholder, at der ikke har været tegnet kaskoforsikring på VN…, d.8.10.2008 hvor skaden skete."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/12 2008 til nævnet bemærket:

"Det er ikke sandt at J. ikke har svaret og underskrevet tilbud. Det er sendt d. 20.-08.-08.

Der bliver ringet fra forsikringen til J. i uge 37 [8/9 til 14/9 2008], hvor de siger at begæringen er modtaget, men bortkommet, og beder om ny underskrift, hvilket de får igen.

Efter at vi henvender os telefonisk i forlængelse af ulykken til henholdsvis I.C., Nordea og FIG/ETU, er der kontakt mellem Nordea og ETU og d. 10.-10.-08 faxer I.C., Nordea på opfordring fra ETU det underskrevne tilbud, som J. har printet ud fra nettet. (bilag ...)

D. 15.-08.-08 bliver der sendt en panthaverdeklaration fra Nordea med J.'s underskrift (bilag 2…)

Det kan ikke være korrekt at man ikke kan gå på nettet og udregne en korrekt forsikringspolice, når man har alle oplysninger på pågældende bil.
Vi regner naturligvis med at vi kan benytte og stole på det forsikringstilbud. Desuden er beløbene fra nettet og den specifikation J. modtager stort set ens, og giver ikke anledning til at tro, at det ikke er samme slags forsikring.

I.C. fra Nordea S. har ringet flere gange i august og september måned, og rykket for police samt indbetalingskort til kaskoforsikring.
Hverken I. eller J. er på noget tidspunkt informeret om at FIG/ETU ikke ville tegne kaskoforsikring.

Da I. d. 10.-10.-08 taler med T.F. fra FIG/ ETU, fortæller T. at det ikke er unormalt at der går 2 til 3 måneder før de får sendt policen ud.

Ifølge specifikation på kasko skal J. betale 13518,50 kr. pr. år. Når vi dividerer beløbet, har J. betalt kasko fra d. 20.-08.-08. (bilag …)
Altså må forsikringen have accepteret kaskoforsikringen fra omregistreringsdatoen."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 23/1 2009 til nævnet anført:

"Forsikringstager anfører i sin skrivelse af 16. december 2008 at have indsendt forsikringsbegæringen den 20. august 2008. Vi skal imidlertid på ny fastholde, at vi modtog forsikringstagers begæring første gang den 10. oktober 2008 pr. fax.

Der er intet noteret i vort system om, at vi skulle have modtaget forsikringsbegæringen og at denne efterfølgende skulle være bortkommet. Vi må således afvise, at vi skulle have bekræftet overfor forsikringstager at have modtaget begæringen og have bedt ham fremsende denne på ny.

Endvidere har vi ikke modtaget den af forsikringstager underskrevne finansieringsdeklaration. Det skal i den forbindelse nævnes at panthavere normalt fremsender panthaverdeklarationer elektronisk via EDI.

Derudover giver forsikringstagers skrivelse af 16. december 2008 ikke anledning til yderligere kommentarer."

Af selskabets skrivelse af 5/5 2009 til nævnet fremgår:

"Ansvarsforsikringen træder i kraft den 20.08.08. Den 10.10.08 træder kaskoforsikringen i kraft (svarende til den dato vi har modtaget begæringen) efter vi har modtaget en begæring om, at der skal være kaskodækning på køretøjet, samt at være blevet speciel tarificeret, - idet køretøjets antal hestekræfter og forsikringstagers alder - afveg for vores normale antagelsesvilkår."

Selskabet har nærmere specificeret sin præmieopkrævning i skrivelse af 10/6 2009 til nævnet.

I forlængelse heraf har selskabet ved skrivelse af 17/6 2009 meddelt nævnet, at det den 20/8 2008 fra Motorkontoret modtog oplysning om, at klagerens bil ønskedes forsikret i selskabet.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. forsikringstilbud, finansieringsdeklaration, præmiespecifikationer samt forsikringspolicer udskrevet den 27/10 2008.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at selskabet fra Motorkontoret har modtaget oplysning om, at klageren ønskede sin bil forsikret i selskabet. Da ansvarsforsikring er lovpligtig, kan det af denne oplysning udledes, at bilen skal ansvarsforsikres i det selskab, der modtager oplysningen. Selskabet har da også ansvarsforsikret klagerens bil fra 20/8 2008. Derimod forudsætter tegning af kaskoforsikring i et tilfælde som det foreliggende, at selskabet har modtaget begæring om tegning fra bilens ejer.

Efter de i sagen foreliggende oplysninger kan nævnet ikke lægge til grund, at en sådan begæring er modtaget af selskabet før den 10/10 2008.

Nævnet kan således på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade under henvisning til, at der ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene om det i sagen faktisk passerede ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann