822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.046:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en skade, der hævdes forvoldt af den forsikrede bil.

I den af klageren affattede klageskrivelse, som nævnet har modtaget den 19/11 2008, hedder det:

> "Jeg skal hermed klage over, at forsikringsselskabet TRYG har truffet en udokumenteret og forkert afgørelser om, at jeg skulle have påkørt og skadet en bil tilhørende J.O. Den eneste, som har iagttaget den påståede skade, er Autoværkstedet, som indehaves af - samme J.O.!
> Jeg rekapitulerer lige sagen:
> Jeg kommer 4. juli under parkering ved et supermarked til med mit sidespejl at strejfe sidespejlet på J.O.'s bil. Jeg undskylder, men konstaterer, at der ingen skade er sket. Det er O. enig med mig i. Derpå går jeg ind i supermarkedet for at handle, og da jeg kommer ud igen, bliver jeg noget overraskende antastet af O., som siger, at så billigt skal jeg ikke tro, jeg slipper. Jeg undrer mig over hans aggressive adfærd, som forekommer mig rent racistisk begrundet nu, da vi lige er blevet enige om, at der ingen skade er sket på hans bil. Hvis han mente, der var sket en skade, som jeg benægter, burde han naturligvis have tilkaldt politiet.
> Af de papirer, TRYG har tilsendt mig, fremgår det, at taksator ikke har set bilen, men udelukkende vurderet de påståede skader på grundlag af nogle fotografier, som intet dokumenterer. Den ridse, man kan skimte på fotografierne, må være en gammel skade, efter som min på intet tidspunkt berørte O.'s bildør.
> Den eneste, som har iagttaget den påståede skade, er Autoværkstedet, som indehaves af - samme J.O.! Det forekommer mig at være et oplagt eksempel på forsikringssvindel, og jeg *synes* ærlig talt, at TRYG burde have fattet mistanke, når de lige som jeg konstaterede, at J.O. bor dør om dør med Autoværkstedet!
> Da jeg første gang var i telefonisk kontakt med TRYG, meddelte en venlig dame mig, at bevisbyrden naturligvis hvilede på O. Siden har TRYGs sagsbehandler skriftligt påstået det

modsatte over for mig. Det harmonerer ikke med min opfattelse af et retssamfund: bevisbyrden påhviler naturligvis anklageren, som i dette tilfælde burde have tilkaldt politiet. Det kan ikke være rigtigt, at det er ham og Autoværkstedet, som altså også er ham, der alene har set den ikke-eksisterende skade."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/12 2008 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Modparten anmeldte den 8. juli 2008 pr. telefon til os, at vores kunde havde forvoldt en skade på modpartens bil den 4. juli 2008. Af modpartens skriftlige anmeldelse af 26. juli 2008 fremgår bl.a.: 'Jeg parkerer i bås med næsen ud og modparten parkerer i bås v. siden af, og åbner v. dør og siger undskyld!! Rammer mit spejl + dør'. Modparten oplyser, at der er skade på 'v. dør'.

Skaden på modpartens bil, venstre side midt, er gjort op ved fototaksering den 7. juli 2008 til i alt 4.857,56 kr.

Vores kunde v/ H.J. har i en erklæring til os oplyst: 'Jeg (H.J.) ankommer og parkerer på Super Best's parkeringsplads. Efterfølgende kører modparten op på siden af bilen og parkerer. Jeg åbner døren og fejlagtig rammer min dør modpartens sidespejl. Jeg stiger ud og beklager, mens jeg undersøger bilen for skader. Da der ingen skader er at se, retter jeg sidespejlet på modpartens bil, hvorefter jeg beklager igen. Samtidig fortæller jeg, at der ingen skade er sket på modpartens bil. Han kigger på bilen, mens jeg med min kone, går ind for at handle. På vej ud af Super Best møder jeg manden igen. Han er enig i, at der ikke er sket skade på bilen, men er sur over, at jeg alligevel 'blot' undskylder og forlader stedet. Da jeg ikke mener, at kunne gøre mere end at undskylde og både jeg selv og min kone bliver forargede over modpartens aggressive stil, forlader jeg stedet og kører væk!'

I brev af 1. oktober 2008 fra vores kunde v/ H.J. til os hedder det bl.a.: 'Jeg skal hermed vende tilbage til den udokumenterede og løgnagtige påstand om, at jeg skulle have påkørt og skadet en bil tilhørende J.O. Den eneste, som har iagttaget den påståede skade, er Autoværkstedet, som indehaves af - samme J.O.! Det forekommer mig at være et oplagt eksempel på forsikringssvindel, og det synes jeg ærlig talt, I selv burde have gennemskuet! Jeg rekapitulerer lige sagen:
Jeg kommer 4. juli til at strejfe sidespejlet på J.O.'s bil. Jeg undskylder, men konstaterer, at der ingen skade er sket. Det er O. enig med mig i. Derpå går jeg ind i supermarkedet for at handle, og da jeg kommer ud igen, bliver jeg noget overraskende antastet af O., som siger, at så billigt skal jeg ikke tro, jeg slipper. Jeg undrer mig over hans aggressive adfærd, som forekommer mig rent racistisk begrundet nu, da vi lige er blevet enige om, at der ingen skade er sket på hans bil. Hvis han mente, der var sket en skade, som jeg benægter, burde han naturligvis have tilkaldt politiet. Af de papirer, I har tilsendt mig, fremgår det, at heller ikke taksator har set bilen, men udelukkende vurderet de påståede skader på grundlag af nogle fotografier, som intet dokumenterer. Den ridse, man kan skimte, må være en gammel skade, efter som min bildør på intet tidspunkt berørte O.'s bildør."

Vi har modtaget fotos af skade på modpartens bil, og modparten har også sendt fotos af en 'opstilling' af biler.

På baggrund af sagens oplysninger har vi anerkendt over for modparten, at vores kunde er ansvarlig for skade på modpartens bil, og vi har betalt 4.857,56 kr. for udbedring af skaden. Da vores kunde har en selvrisiko på 5.474 kr. på sin bilforsikring, har vi opkrævet skadeudgiften hos vores kunde.

Efterfølgende har vi korresponderet med vores kunde om sagen.

Vores kommentarer til sagen
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Indledningsvis skal vi bemærke, at det selvfølgelig er modparten/skadelidte, der har bevisbyrden for sit krav. Vi tillader os at henvise til vores brev af 30. oktober 2008 til kunden. Der gælder i øvrigt en fri bedømmelse af de beviser, der er i sagen, og sagen kan i sidste ende afgøres ved domstolene.

Ud fra vores kundes og modpartens forklaringer, sammenholdt med de fotos vi har modtaget af bl.a. skaden på modpartens bil, finder vi, at det må lægges til grund ved sagens afgørelse, at der skete en mindre skade på modpartens venstre fordør, da vores kunde, efter endt kørsel, åbnede sin bildør, og derved ramte modpartens bil. Herefter hæfter vi i medfør af færdselslovens § 108 umiddelbart over for modparten.

På baggrund af sagens oplysninger finder vi endvidere, at det må lægges til grund, at den skade, der blev forvoldt af vores kunde, også er identisk, med den skade på modpartens bil, som ved fototaksering blev gjort op til i alt 4.857,56 kr.

Da vores kundes selvrisiko er højere end skadeudgiften i sagen, må vi fastholde opkrævningen af skadeudgiften på 4.857,56 kr. hos vores kunde.

Vores kunde har bl.a. henvist til, at modparten ikke kontaktede politiet i forbindelse med skaden, og at skaden er udbedret på modpartens eget værksted.

Det forhold, at modparten ikke kontaktede politiet, finder vi ikke kan føre til andet resultat.

Vi har noteret os, at skaden er udbedret på modpartens autoværksted, ... Vores taksator, R.W., har behandlet fototakseringen, herunder skadeopgørelsen og de fotos, der er taget af skaden på modpartens bil. Vores taksator har ikke fundet nogen som helst anledning til hverken at sætte spørgsmålstegn ved skadens omfang eller pris.

Vi må således fastholde vores afgørelse, der i øvrigt også er i overensstemmelse med gældende praksis på området, og vi henviser til fx kendelser nr. 55.907, 64.097 og 73.039."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af de fremkomne oplysninger har anerkendt klagerens ansvar for skaden på modpartens bil.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand