818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.048:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en bærbar pc, der er blevet stjålet den 22/9 2008.

Selskabet har opgjort erstatningen for pc'en til 8.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget hertil.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et indbrud i klagerens hjem den 22/9 2008 bl.a. blev stjålet en bærbar pc af mærket Apple PowerBook G4 17" 1,5 GHz. Klageren havde ifølge det oplyste købt computeren af sin søn, som havde anskaffet den som ny i 2005. Købsprisen udgjorde dengang cirka 21.700 kr.

I skrivelse af 1/10 2008 fra selskabets skadekonsulent til klageren hedder det bl.a.:

> "**Opgørelse**
> Appel Powerbook G4, 17", købet i starten af 2005. Afløser i dag er Macbook Pro 17". Erstatning for en tilsvarende brugt er ifølge forretningen HUMAC A/S, … mellem 7. og 9.000 kr., hvorfor jeg har sat kr. 8.000,-.
>
> Den nye Macbook Pro som afløser den stjålne er nu forsynet med en helt ny processor, der understøtter alle de nye programmer."

Af en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 11/10 2008 fremgår bl.a.:

"Vi har 'fået' et beløb på 8000 kr. for vores stjålne PC Apple bærbar Powerbook G4, 17", 1,5 GHz. fra 2005 - **dette beløb kan vi slet ikke acceptere..**

Den oprindelige værdi fra starten af 2005 er ca. 21700 kr. Desværre kan denne type Apple bærbar ikke længere købes og den nuværende model, der afløser den gamle, er Macbook Pro 17", 2,5 GHz, og koster fra ny 19400 kr.

Taksator F. har været i forbindelse med Apple forhandler, Humac A/S, …, som skulle ha' fortalt, at Apple Powerbook G4 kun har en værdi af mellem 7-9000 kr. og han mente så, at han var flink ved at give os 8000 kr

Vi har naturligvis efterfølgende selv kontaktet Humac A/S … og har fra 2 uafhængige ansatte fået den kommentar, at 8000 kr. lyder af meget lidt...

Vi har ikke kunnet få et helt bestemt beløb - for som de siger - man kan ikke skaffe denne PC mere.

Vi ved fra vores søn (som er en stor kender af Apple PC'er,) at netop denne type bærbar er meget efterspurgt, fordi den indeholder visse specielle ting, som den nye udgave ikke har.

Vi mener, vi er berettiget til et helt andet beløb - som vi også har meddelt F. - vi kan ikke acceptere et beløb på kun 8000 kr.

Vi har heldigvis aldrig haft indbrud og har derfor heller ikke tidligere haft brug for forsikringen. Vi er noget overrasket over denne 'smålighed' fra vores forsikringsselskabs side - OG-SÅ FORDI

- *vi var med til at begrænse indbruddets omfang - vores søn nåede frem mens tyven stadig var i huset, så han ikke nåede at være i alle vores skuffer og skabe*
- *der blev fjernet nogle gamle (arve) smykker, men da vi ikke helt kunne huske hvor mange og hvordan de så ud, valgte vi ikke at kræve noget for dette....*
- *det kontante beløb vi har gjort op er så absolut et minimum - FORDI*
- *vi kunne ikke drømme om at sige noget, vi ikke kan stå 100% inde for*

Derfor synes vi også, at det er for dårligt, at vi nu selv skal betale ca. 10000 kr. for at generhverve vores bærbar PC - af samme kvalitet og stand som den der blev stjålet fra os."

Af selskabets skrivelse af 20/10 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Vi har igen talt med C. hos HUMAC …, som har oplyst, at der er kommet en ny processor i Pro pc'en, hvilket betyder en markant prisforskel på den stjålne/udgåede model og en ny. Vi har i den blå avis fundet en Powerbook G4 17" 1,5 Ghz fra december 2005 (svarende til den stjålne model) til kr. 6.000."

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 26/10 2008 hedder det bl.a.:

"*Vi har aldrig og vil aldrig købe elektronik gennem den blå avis - for hvor er garantien for, at tingene duer når man skal til at bruge det. Samtidig hører man jo også, at meget af det, der*

sælges på denne måde er tyvekoster - er det sådanne ting vores forsikringsselskab ønsker vi skal købe?
Hvem skal betale for en evt. reparation - et nyt batteri eller andre ting der ikke fungerer optimalt, for det koster jo at få repareret en Apple, og vi ved hvilken stand vores pc var i.

Vi har talt med forsikringsoplysningen og fået den opfattelse, at man normal tager nyprisen for et tilsvarende produkt og nedskriver med en vis procent del pr. år for at nå til en fornuftig genkøbsværdi/erstatning.

Salget af denne model Power book G4 17" 1.5 GHz 2GB ram blev af Apple stoppet i starten af 2005, hvor nyprisen var ca. 21.700 kr. og en tilsvarende ny model koster i dag ca. 19.400 kr. Vi mener selv, at et beløb på omkring 12.000 kr. er et rimeligt beløb til at erstatte vores Mac, når vi nu desværre skal ud og investere i en ny bærbar pc."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til cirka 4.000 kr. mere i erstatning for den stjålne pc. Til støtte herfor har han bl.a. på ny anført, at den stjålne pc svarer til en MacBook Pro 17", som i dag koster 19.400 kr. Endvidere har han henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/12 2008 bl.a. anført:

"I den foreliggende sag har vi fået oplyst, at den stjålne pc Powerbook G4 17", 1,5 GHz 2GB ram blev produceret fra 2003 og frem til begyndelsen af 2005.

Endvidere er det oplyst, at udviklingen af elektroniske apparater herunder i særdeleshed pc går så stærkt, at der hyppigt - ofte 2 gange om året - kommer nye modeller på marked, som teknologisk set er væsentlig forbedret i forhold til foregående udgående modeller.

Endvidere har markedsudviklingen i øvrigt medført, at priserne for nye modeller generelt er blevet billigere i forhold til de priser, som var gældende for de udgående modeller.

Disse forhold har i realiteten betydet, at der i praksis ikke findes forretninger som køber/sælger brugt it-udstyr, idet denne handel hovedsagligt foregår via forskellige hjemmesider på nettet som f.eks. DBA (Den Blå Avis), hvor private udbyder deres brugte udstyr.

I den konkrete sag har vi ved opgørelse af erstatningen rettet henvendelse til en navngiven autoriseret Apple forhandler, som overfor vores skadekonsulent har oplyst, at det er behæftet med stor usikkerhed at vurdere værdien af den stjålne pc, idet der er mange som ønsker at sælge brugt it-udstyr, men at der reelt ikke *er* nogen købere som efterspørger dette.

Da forhandleren overfor vores skadekonsulent har udtalt at en mulig pris kunne ligge mellem 7-9.000,00 kr. har vi informeret klageren om, at vi efter omstændighederne har fastsat erstatningen til 8.000,00 kr.

I forbindelse med klagerens fornyede henvendelse har vores cheftaksator i sin skriftlige besvarelse overfor klageren den 20. oktober 2008 (bilag ..) bl.a. anført, at vi ved søgning på internettet har konstateret, at der på DBA var udbudt en identisk pc som den stjålne til salg for 6.000,00kr.

Som dokumentation herfor vedlægges som bilag .. kopi af den på DBA indsatte salgstekst.

Foranlediget af nævnets henvendelse må vi konstatere, at klageren ikke har fremlagt bilag, som måtte dokumentere, at den stjålne pc måtte repræsentere en større værdi end den af Alm. Brand udbetalte.

I den forbindelse har nævnet ved en række tidligere kendelse understreget, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelse og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Endvidere må vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 39, hvoraf det fremgår, at
'Selskabet er selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede en større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Med henvisning til det oplyste og da vi i øvrigt finder, at der ikke er fremlagt nye oplysninger, som måtte ændre ved vores tidligere opgørelse, må vi på det foreliggende grundlag fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for den stjålne pc."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**

2.4.1.
Erstatningen for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi)

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
…
2.4.4.
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

2.4.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,

2.4.4.2.
godtgøre værdiforringelse,

2.4.4.3.
overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),

2.4.4.4.
overtage genstandene mod at betale konstant erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at genanskaffelsesværdien af den stjålne pc overstiger den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson