822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.051:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har henvist til, at ulykken skete, fordi klageren foretog en U-vending uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller ulempe for den øvrige trafik.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/11 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
En motorcyklist har forsøgt at overhale mig bag fra, hvor jeg lå i venstre vejbane og hvor jeg lavede en U-vending, Dette skete på S.vejen, hvorfor jeg var yderst forsigtig og orienterede mig meget omhyggeligt. Men motorcyklisten overhalede mig ved opstart i et kryds, fra HØJ-RE svingbane og med så stor fart, at jeg hverken kunne se manøvren (motorcyklisten kom bagfra til HØJRE og forsøgte at køre bagom og uden om mig) eller tro, at noget kunne komme med så høj en hastighed. Det krænker min retsbevidsthed, at en ung gut på en motorcykel kan køre så uforsvarligt og så i regnvejr og med fare for sit eget og andres liv. Og så få en tilkendegivelse bagefter, at det var en korrekt kørsel. Der var tale om en ubevidst torpedering bagfra. Dvs. en fuldstændig uerfaren kørsel. Og så oven i hatten pålægger forsikringsselskab mig skylden og siger, at U-vending er en overtrædelse af færdselsloven og vil ikke tage kontakt til det eneste vidne i sagen. Jeg har vedlagt en mere detaljerede forklaring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Primært: At skylden lægges 100 % hos modparten. Og at vidnet afhøres via brev eller mundtligt.

Sekundært. En fordeling af skylden."

I den vedlagte supplerende redegørelse hedder det:

> "Jeg var på kursus ved P., S.vejen. Jeg havde i løbet af dagen set, da andre biler drejede direkte til venstre fra P. ud på Strandvejen mod København. Men efter jeg kunne se, var der fuldt optrukne streger, hvorfor jeg planlagde at dreje til højre og så tage en U-vending ved S.vej, som ligger få 20-30 meter efter udkørslen. Da jeg kørte ud, blinkede jeg til højre, og så at bilerne holdt for rødt i krydset, D.B./S.vejen. Jeg kører over i venstre vejbane, det yderste spor, orienterer mig frem for modgående trafik, blinker til venstre, orienterer mig i sidespejlet til venstre, og drejer til venstre for at lave U-vendingen. Da jeg drejer hører jeg et lille slag og en mand kommer nærmest flyvende på min højre hånd og hen ad asfalten. Jeg er dybt chokeret, idet jeg troede, at manden døde. Men heldigvis var der ingen personskade. Motorcyklisten kom bagfra, men stødte ind i venstre baghjul, da jeg var begyndt at dreje. Jeg talte med manden og et vidne. Som jeg forstår det på vidnet, lå motorcyklisten ved højre siden af bil (vidnets) i krydset D.B./S.vejen i den højre svingbane. Men da de kørte frem har motorcyklisten trukket 2 vejbaner ud til venstre vejbane og åbenbart ikke set min drejning og blink til venstre. Desuden må det være sket i en ekstrem høje hastighed, da jeg som sagt kørte ud, hvor jeg kunne se, at bilerne hold i krydset og drejede meget hurtigt derefter. Desuden regnede det kraftig, hvorfor motorcyklen ikke har kunnet bremse optimalt og åbenbart ikke tog hensyn til det ved påkørslen bagfra. Desuden virker det underligt for mig, at motorcyklisten ikke har set min manøvre: mit venstreblik, idet han har haft et fuldstændigt overblik over situationen i krydset. Men måske har han ikke kunne se det på grund af regnen. Han forklarede mig, at han forsøgte at overhale mig, og han havde åbenbart travlt med at komme på arbejde. Dette går over min forstand, at der blev forsøgt en overhaling, da jeg lå i det venstre spor. Jeg indrømmer, at jeg lå til højre i det venstre spor, men en sådan manøvre må kræve overhaling ud over de optrukne midterlinjer. Desuden oplyste motorcyklisten mig, at han ikke ville bremse, da han ikke ville risikere at vælte. Begyndelsen af dette foregik dog ved vidnes bil ved en siksak manøvre af motorcyklisten, hvorfor jeg vil anbefale at kontakte vidnet, som må kunne sige startforløbet mere præcis. Vidnet har oplyst til mig, at motorcyklisten begik adskillige ulovligheder ved manøvren, men jeg synes, at det er mest korrekt, at det kommer direkte fra vidnet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/11 2008 til nævnet anført:

> "Under henvisning til ovennævnte sag, kan vi bekræfte, at vi har pålagt vores part I.A. det fulde erstatningsansvar for uheldet, der skete d. 1.10.2008 kl. 15,45 på S.vejen.
>
> I.A. foretager en U-vending, og bliver efterfølgende påkørt bagfra af modparten, der er fører af en motorcykel.
>
> Iht. til færdselslovens § 18, skal kørende før vending sikre sig, at dette kan gøres uden fare eller ulempe for andre.
>
> Pga denne paragraf, har vi ikke set nogen grund til, at bede om vidneerklæring, da parterne er enige om, hvordan uheldet er foregået.
>
> Det at modparten har kørt for stærkt, er ikke bevist, da der ikke er foretaget nogen opmåling af uheldsstedet.
>
> Vi må derfor fastholde fuld skyld til vores part."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 6/3 2009 anmodet selskabet om at indhente erklæring fra vidnet.

Af den herefter af selskabet indhentede vidneerklæring fremgår:

> "Vi holder for rødt i lyskrydset. Motorcyklen holder i højresvingsbanen til højre for mig. Til venstre holder en anden bilist.
>
> Ved grønt gaser motorcyklen voldsomt op og kører ud foran os, der holder i vejbanerne på vej lige ud.
>
> Jeg kører ikke, da jeg er chokeret over motorcyklistens færdsel. Det ser for mig uundgåeligt ud, at motorcyklen vil kollidere med en bil som lidt vægelsindet og ganske langsom er ved at dreje/vende med udgangspunkt i venstre vognbane i samme kørselsretning som mig.
>
> Motorcyklen foretager før sammenstødet med bilen forsøg på at undvige. Motorcyklisten kommer fra en højresvingsbane, og er derfor nødt til at accelerere kraftigt, og kører efter min opfattelse alt for stærkt. Det regner kraftigt, hvilket gør hans kraftige acceleration endnu mere risikabelt.
>
> Motorcyklistens adfærd var til fare for andre. Det er et mirakel, der ikke skete mere."

Nævnet har fået forelagt de af klageren og vidnet udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede parters placering.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren, der foretog U-vendingen ud foran modparten, har hovedansvaret for uheldet. Henset til den i sagen foreliggende vidneerklæring må nævnet imidlertid lægge til grund, at modpartens kørsel har medvirket til uheldet. Efter nævnets opfattelse bør klageren derfor alene bære 2/3 af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at der kun kan pålægges klageren 2/3 af ansvaret i forbindelse med færdselsuheldet den 1/10 2008.

Poul Sørensen
formand