827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.052:

xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

FOKUS Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i FOKUS Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (færdselsuheld).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved som passager at køre med en spirituspåvirket fører.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1989, pådrog sig personskade, da han som passager i en personbil den 3/6 2007 var impliceret i et færdselsuheld (soloulykke). Der var fire personer i bilen på ulykketidspunktet. Uheldet skete ca. kl. 01.55, og ved blodprøve udtaget kl. 03.21 blev førerens alkoholpromille målt til 1,15 (mindsteværdi).

Ulykken blev efterfølgende anmeldt til selskabet, som til brug for sagens behandling indhentede yderligere oplysninger fra det behandlende hospital og politiet. I politirapporten benævnes bilens fører part 1 og de tre passagerer part 1a-c. Klageren er part 1b.

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Da patruljen ankom til stedet holdt der en ambulance og to vagtfolk, som var i færd med at hjælpe de tilskadekomne. Patruljen så, at der holdt en bil inde i en kornmark. Omkring ste-

det stod P1 og P1c. Disse to var tilsyneladende ikke kommet alvorligt til skade. På stedet stod et vidne som var blevet vinket ind til siden af P1 lige efter at uheldet var sket.
…
Undertegnede tog efterfølgende kontakt med P1 som med det samme oplyste, at det var ham som havde kørt bilen.
…
Han kunne ikke fremvise sit kørekort, men han vidste at han havde haft det med. Han var usikker på, om en af hans venner havde holdt hans pengepung.
Han blev forespurgt om han havde indtaget noget alkohol og han oplyste, at han havde drukket alkohol. Han blev derefter alkotestet og dette viste en promille på 0,98.
Han fik derefter oplyst, at han var anholdt klokken 0254 og skulle med på stationen, med henblik på udtagelse af blodprøve.
…
Gerningsstedet er beliggende på H.vej tæt ved nr. … Vejen er asfaltbelagt og ligeudgående. Vejen er opdelt i to vognbaner, en mod nord og en mod syd. Vejen er adskilt af vognbanelinier i midten af vejen og kantlinier langs siderne af begge vognbaner. På begge sider af vognbanerne er der ca. 1 meter rabat. Efter rabatten på begge sider af vejen, er der marker. På vejens vestlige side er der enkelte vejtræer. Der er adgang til stedet via H.vej fra nord og syd. Der er ingen sideveje ved gerningsstedet.

Undersøgelsen viste, at P1 kom kørende af H.vej mod nord. Bilen er derefter kørt over i modsatte vejbane og påkørt et vejtræ. Derefter er bilen fortsat ud i en kornmark. Der er spor efter uheldet på vejtræet, som er påkørt. Kornet i marken var trykket efter bilen. Bilen holdt i kornmarken og der var skader [på] bilen efter uheldet. Undersøgelsen viste, at vejen var hel og jævn og den omtalte vejafmærkning var hel og synlig. Rabatten i begge sider af vejen var fast og belagt med løse småsten og jord. På undersøgelsestidspunktet var vejen tør og der var ingen nedbør."

Om politiets afhøring af bilens fører K.S. (part 1) er der i afhøringsrapporten den 3/6 2007 bl.a. anført:

"P1 forklarede, at de tidligere på aftenen havde siddet hos en kammerat og fået nogle øl. Han havde ca. drukket 6 almindelige øl. Hen på aftenen var de kørt til S., hvor der var fest. Det var P1 som kørte bilen til S. Til festen indtog han en eller to almindelige øl.

Efter festen, kørte de tilbage mod B.

Kort før uheldet sket, kom bilen pludselig ud i rabatten og han drejede modsat på rattet, for at komme ud på vejen igen. Han drejede dog for meget på rattet, så bilen kørte hen i modsatte vognbane og videre ind i et vejtræ.
Bilen ramte træet med dennes højre bagende. P1 huskede ikke, om han nåede at bremse, inden bilen ramte træet. Da de ramte træet, fortsatte bilen ud i en kornmark og P1 mente, at P1a, som sad bagest i højre side af bilen, blev slynget ud, inden den kort efter holdt stille. Der var ingen anden trafik på stedet, da uheldet skete.
…
På forespørgsel, oplyste P1 at ingen af personerne i bilen havde haft sele på.

På forespørgsel, oplyste han, at alle i bilen vidste, at han havde indtaget alkohol, inden de kørte med ham.

På forespørgsel, oplyste P1 at han havde kørt ca. 90 km/t lige inden uheldet skete.

> P1 oplyste, at han ikke havde indtaget alkohol efter at uheldet skete."

Det fremgår af politirapporten, at det ikke har været muligt at afhøre passager M.T. (part 1a).

Om politiets afhøring af passager T.R.-S. (part 1c) er der i politiets afhøringsrapport af 5/6 2007 bl.a. anført:

> "Afhørte forklarede, at han sammen med K. (P1), M. (1a) og C. (1b) havde været til halfest i S. Det var K. der kørte bilen og afhørte sad som forsædepassager. C. sad på bagsædet til venstre og M. til højre.
>
> De kørte ad B.vejen mod B. med en hastighed på ca. 90 km/t., da K. lige pludselig mistede herredømmet over bilen. Bilen var kommet ud i græsrabatten i vejens højre side. K. forsøgte at få rettet bilen op igen ved at styre kontra. K. kunne ikke få bilen rettet op igen og de røg hen over vejens midte og ud til venstre. I rabatten i vejens venstre side ramte de et træ og blev slynget ud på marken. Alt blev herefter sort for afhørte.
>
> Da afhørte kom til sig selv igen holdt bilen stille ca. 20 meter inde på marken. Afhørte lagde med det samme mærke til at K. stadig sad på førersædet. De 2 bagsædepassagerer var ikke i bilen mere.
> …
> Afhørte blev forespurgt omkring, hvor meget alkohol K. (P1) havde drukket. Afhørte ønskede ikke at svare på dette."

Om politiets afhøring af klageren (part 1b) er der i afhøringsrapport af 14/6 2007 bl.a. anført:

> "Afhørte forklarede, at han ikke huskede noget fra selve uheldet. Han huskede, at alle parterne i bilen var på besøg hos en af parterne og de blev enige om, at tage til S., hvor der var fest.
>
> De kørte til S. og P1 kørte bilen. Afhørte havde ikke set, om P1 havde indtaget alkohol inden de kørte til S. De blev der i et stykke tid og derefter satte de sig ind i bilen igen og kørte mod B. P1 kørte bilen. Afhørte havde ikke set, om P1 havde drukket, mens de havde været til festen.
>
> Derefter huskede afhørte ikke mere."

Det fremgår af "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld", der er underskrevet af bilinspektør P.K., at der ikke ved undersøgelse af det forulykkede køretøj blev konstateret tekniske forhold, som kan antages at have været årsag eller medvirkende årsag til uheldet.

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 22/6 2008. Afvisningen blev - som tidligere anført - begrundet med, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved som passager at køre med en spirituspåvirket fører.

Af en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 20/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Det fremgår at politirapporten, at forsikringstager ved afhøring har sagt, at han ikke kendte til førerens alkoholindtagelse forud for kørslen til festen i S., tillige fremgår det at han ikke har været bekendt med mængden af alkohol føreren har indtaget i S. Promillen er ifølge politirapporten målt til en mindsteværdi på 1.15 promille hos føreren. Det er således vores opfattelse at føreren ikke kan antages at have været så beruset, at forsikringstager burde have indset at det ville medfører en ekstraordinær risiko at være passager i bilen, idet jeg samtidig henviser til forsikringsankenævnets afgørelse af 19. januar 1998 i sag nr. 42.621, hvor tilsvarende blev vurderet ved en promille på 1.11.
>
> Samtidig hoslægges en kopi fra førerens ansvarsforsikring, der på baggrund af samme politirapport ikke vurderer det at være passager som værende groft uagtsomt.
>
> Det er således min opfattelse at den af C.D.L. udviste adfærd ikke kan betegnes som værende grov uagtsom, og jeg skal derfor anmode selskabet om at revurderer afvisningen af skade."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 14/10 2008 til klagerens advokat. I skrivelsen henviste selskabet til ankenævnskendelse nr. 65.036 og nr. 65.037.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

I den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 13/11 2008 hedder det bl.a.:

> "Sagens nærmere omstændigheder er således, at den 1/6 2007 [2/6 2007] kort efter han ankom hos en kammerat, bliver enige med de øvrige tilstedeværende om at køre til Halfest i S. Efter at have været ved festen i en periode, beslutter de sig for at køre hjem, nu den 2/6 2007 [3/6 2007] med samme fører af bilen, som også kørte dem til hallen tidligere. Under opholdet i S. har C. ikke været sammen med føreren, og derved ikke opserveret hans alkoholindtag.
>
> På turen hjem forulykker bilen i en eneulykke og C. kommer til skade ved færdselsuheldet.
> …
> Efter fremkomst af politirapporten afviser selskabet skaden med henvisning til at årsagen til uheldet er førerens beruselse og at C. ved samdruk har handlet groft uagtsomt, ved at køre med som passager.

På vegne af C. indsender undertegnede herefter en anmodning til selskabet om at revurderer afvisningen, idet deres påstand om samdruk ikke understøttes af politirapporten og da førerens promille i henhold til tidligere nævnspraksis (ankenævnets kendelse 42.621) ikke kan anses for at være så beruset at C. burde have indset dette ville medfører en ekstraordinær risiko ved at være passager i bilen.

Selskabet fastholder herefter ved brev af 14. oktober 2008 fortsat afvisningen, med henvisning til afgørelserne 65.036 og 65.037.

Disse afgørelse vedrører samme faktiske sag, men i forhold til to forskellige selskaber og jeg vil derfor kommenterer dem under et.

Af den sag der henvises til fremgår det at føreren havde en promille med en mindsteværdi på 1.26, altså væsentlig højere end i nærværende sag. Det fremgår også at forsikringstageren erkender at han har drukket sammen med føreren forinden uheldet. I denne sag har C. ikke observeret førerens alkoholindtagelse, og kan derfor alene afgøre sin risiko ud fra førerens tilstand da de sætter sig i bilen. Med hensyn til selskabets påstand om at forsikringstager har drukket sammen med føreren skal det bemærkes, at dette er i direkte modstrid med forsikringstagers egen forklaring til politiet, der henvises her til afhøring af part 1 b, som er forsikringstageren og føreren i sin forklaring, afhøringsrapport af P1, alene forklarer: '..at de tidligere havde siddet hos en kammerat og fået nogle øl.' Han refererer altså alene til en ubestemt personkreds. Jeg mener ikke det heraf og mod C.s forklaring for politiet kan udledes at de har drukket sammen.

Det gøres derfor gældende at forholdende i denne sag ikke er at sammenligne med dem i afgørelserne 65.036 og 65.037, men i stedet nærmere kan sammenlignes med sagen 42.621 hvor førerens mindsteværdi blev målt til 1.11 og at der ikke har været tale om samdruk. Derfor kan C. ikke have været vidende om førerens beruselse, da han kørte med ham, hvorfor denne ikke har handlet groft uagtsomt, som påstået af forsikringsselskabet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/12 2008 bl.a. anført:

"Som sagen foreligger oplyst fra politirapporten, er der ingen tvivl om at de 4 personer i bilen (inkl. CDL), havde siddet sammen og drukket inden de kørte til festen.

Efter forklaringerne af part 1 (føreren) havde han drukket ca. 6 øl inden de kørte til festen. Her indtog han yderligere 2 øl.

Det fremgår af politirapporten, at uheldet skete kl. 1.55 men blodprøven blev dog først udtaget k1.03.21 hvor den viste en mindsteværdi på 1,15.

Det er derfor selskabets opfattelse, at CDL har handlet groft uagtsomt, som følge af at CDL vidste, at føreren havde drukket 6 øl, før de kørte til festen, hvorfor han måtte vide at føreren ikke var i stand til at føre bil forsvarligt.

Selskaber henviser her i øvrigt til Ankenævnets kendelser 65.036 og 65.037."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke skader er ikke dækket**
…
53 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes:
• forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
• påvirkning af spiritus, medicin eller narkotika."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren forud for kørslen havde - eller burde have - indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis. På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed. Det af selskabet anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, FOKUS Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og skal på den baggrund genoptage sagens behandling.

J. Hermann