822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.054:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet indboforsikring med bagagedækning i Købstædernes Forsikring GS, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for to ringe, der er blevet stjålet under en ferierejse til Frankrig.

Selskabet har i første omgang betalt i alt 10.000 kr. til klageren med henvisning til, at erstatningen for smykker maksimalt kan udgøre dette beløb i henhold til de på tyveritidspunktet gældende betingelser for bagagedækningen. Efterfølgende har selskabet per kulance betalt yderligere 40.000 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 29/7 2008 anmeldte til selskabet, at hans ægtefælle den 20/7 2008 i Frankrig havde fået stjålet to ringe til en samlet værdi af 140.000 kr. Han oplyste i den forbindelse, at gerningsmanden havde brudt aflåste skodder op og fisket de to ringe ud gennem et oplirket vindue med jerngitter.

Selskabet opgjorde erstatningen til 10.000 kr., og beløbet blev fremsendt til klageren på check den 1/8 2008. Det fremgår af følgebrevet, at der er tale om ”Max. erstatning for tyveri af ringe under ferierejse, jf. vilkår 6000.1 pkt. 23.2”.

Klageren var utilfreds med erstatningens størrelse, og selskabet forhøjede herefter erstatningen med yderligere 40.000 kr. Beløbet blev fremsendt til klageren på check den 5/8 2008. Af følgebrevet fremgår, at beløbet vedrører "Supplerende erstatning for ringe, idet vores forsikringsvilkår snarest ændres til max. kr. 25.000 pr. genstand for bl.a. smykker".

Klageren var fortsat ikke tilfreds med erstatningen for ringene, hvorfor han rettede henvendelse til sin advokat, som ved skrivelse af 3/10 2008 opfordrede selskabet til at udbetale fuld erstatning for ringene.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 7/10 2008 til klagerens advokat.

I en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 29/10 2008 hedder det:

> "Jeg har nu haft mulighed for at gennemgå såvel min klients forsikringspolice samt de forsikringsvilkår der er fremsendt til min klient i forbindelse med tegning af TotalPrivat forsikring. De omhandlede forsikringsvilkår bærer betegnelsen nr. 6000.
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet at indboforsikring alene dækker i Danmark. Ved tegning af forsikringen modtager min klient imidlertid oplysning om, at bagageforsikring er inkluderet i den af min klient tegnede forsikring.
>
> Det fremgår endvidere af policen, at ferierejseforsikring ikke er inkluderet i den tegnede forsikring.
>
> Som pkt. 19 - anført på side 22 i de nævnte forsikringsvilkår - anføres det under pkt. D, at værdifulde ting dækkes med op til 15% af forsikringssummen, samt at det mod et præmietillæg er muligt at forhøje forsikringssummen. Det fremgår ikke af dette punkt at der skulle være en særskilt bestemmelse om, at de omhandlede effekter, såfremt en forsikringsbegivenhed indtrådte i udlandet, og således skulle være dækket af bagageforsikringen, har en mindre dækning.
>
> Efter at problematikken som jeg tidligere har tilskrevet Dem om er opstået for min klient, har jeg således haft mulighed for at gennemlæse vilkårene nr. 6000, in extenso, og har naturligvis også læst afsnittet om rejseforsikring anført under pkt. 23 på side 28 i forsikringsbetingelserne og her konstateret, at den af Købstædernes Forsikring tilbudte udvidelse af forsikringen, benævnt rejseforsikring, dækker over 2 led, nemlig en traditionel rejseforsikring som Købstædernes Forsikring tilbyder formidlet af Gouda Forsikring, samt en bagage dækningsdel der er inkluderet i TotalPrivat forsikringen uden særskilt påtegning.
>
> Jeg skal gøre opmærksom på at min klient har fravalgt tegning af rejseforsikring, idet han som de fleste forsikringstagere betragter en formulering med rejseforsikring som et spørgsmål om dækning af omkostninger opstået i forbindelse med en udlandsrejse - den del af for-

sikringen der tilbydes tegnet hos Gouda Forsikring. At bagagedækningsforsikringen der er inkluderet til TotalPrivat skulle være beskrevet under afsnittet Ferierejseforsikring, er aldrig faldet min klient ind.

Situationen er således den, at min klient i god tro har tegnet forsikring hos Dem med oplysning om, at rejsegodsforsikring var inkluderet, og har naturligvis henholdt sig til dækningsskemaet for indboforsikringen, anført som pkt. 19 på side 22, hvor der som anført ikke er anført nogen begrænsning for så vidt angår bagagedækning, eller for så vidt angår forsikringsbegivenheder udenfor Danmark under pkt. D, der vedrører værdifulde genstande, der netop i nærværende sag er problemet.

Jeg skal således som det vil fremgå af ovenstående påpege, at forsikringsvilkårene nr. 6000 er vildledende, idet den af Købstædernes Forsikring påberåbte begrænsning ikke på nogen måde er synliggjort overfor forsikringstager, men bevist eller ubevist holdt skjult ved alene at anføre begrænsningen i den del af forsikringsvilkårene der har været uinteressant for min klient.

Efter almindelige juridiske fortolkningsprincipper - koncipistreglen - må uklarheder i et aftalegrundlag fortolkes til ugunst for koncipisten, og jeg må således meddele, at jeg på min klients vegne ikke kan acceptere den efterfølgende fortolkning fremkommet fra Købstædernes Forsikrings side, idet jeg må anføre, at disse forhold kunne, burde og skulle have været anført i dækningsskemaet pkt. 19 side 22 for at være gældende overfor min klient.

Jeg skal for den gode ordens skyld meddele, at jeg har undersøgt forsikringsmarkedet som sådan og her konstateret, at forsikringsselskaberne Codan, Tryg og Topdanmark også på udlandsrejser dækker særlig værdifulde genstande, dog i lighed med Købstædernes Forsikring, med en maksimal procentdel af forsikringssummen, der for de anførte selskabers vedkommende drejer sig om 10 %, men uden yderligere begrænsning som følge af, at forsikringsbegivenheden indtræder udenfor Danmark.

Jeg må således konkludere at min klient i god tro har tegnet forsikring hos Dem, indeholdende indboforsikring, også for særlig værdifulde genstande, samt at disse, jf. dækningsskema pkt. 19, uden yderligere begrænsning er dækket, også ved forsikringsbegivenheder indtrådt i udlandet.

Jeg forventer således at min klients restkrav honoreres, eller såfremt De fortsat måtte vægre Dem herimod, da prompte at modtage Deres skriftlige indsigelser med det ovenfor anførte."

Ved skrivelse af 3/11 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til fuld erstatning for de to ringe.

Selskabet har ved skrivelse af 3/12 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse vedrørende erstatningsopgørelsen med henvisning til formuleringen af de på tyveritidspunktet gældende vilkår.

Af de på tyveritidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringerne**
…
Indboet - i forbindelse med indboforsikringen for helårsadressen - er dækket overalt i Danmark - bortset fra Grønland og Færøerne - når de forsikrede ting befinder sig

a) på forsikringsstedet,
b) uden for forsikringsstedet, dog højst i 6 måneder,
…
Den private ferierejseforsikring dækker til og fra samt under ferieophold i et andet europæisk land i indtil 1 måned pr. ophold regnet fra afrejsedagen fra Danmark. Ferierejseforsikringen gælder ved sådanne ferieophold i de lande og områder, hvor det offentlige gule sygesikringskort også gælder. Bagagedækningen jf. punkt 23.2 dækker dog overalt i verden i indtil 3 måneder.
…
23. Ferierejseforsikring
Ferierejseforsikringen er en tillægsforsikring til indboforsikringen.

Den private ferierejseforsikring er en tillægsforsikring til indboforsikringen og oprettes hos rejseforsikringsselskabet Gouda. Bagagedækningen, jf. punkt 23.2 er oprettet hos Købstædernes Forsikring og gælder, når en indboforsikring er oprettet, selvom der ikke er oprettet en ferierejseforsikring.
…
23.2 Bagagedækning
Forsikringssummen for bagage er 10 % af forsikringssummen for indboet. Denne dækning er en del af indboforsikringen og gælder, selvom der ikke er oprettet en ferierejseforsikring. Dog forudsættes det, at der er oprettet en indboforsikring for helårsadressen hos Købstædernes Forsikring.
…
Den private ferierejseforsikring omfatter og dækker de samme ting, som fremgår af dækningsskemaet for indboforsikringen, når tingene medbringes eller sendes som rejsegods.

Der er dog følgende begrænsninger
…
b) smykker, foto- og videoudstyr og mobiltelefoner dækkes maksimalt i alt med 10.000 kr."

Af det i forsikringsbetingelserne optrykte dækningsskema for indboforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker tyveri af ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene. Dækningen er begrænset til 15 % af forsikringssummen, dog maksimalt 10 % af forsikringssummen ved tyveri fra bygning, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres i bygningen, værelset eller lokalet, hvorfra tingene blev stjålet. I forlængelse heraf

fremgår desuden, at det for så vidt angår de omtalte effekter er muligt - mod et præmietillæg - at forhøje forsikringssummen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren ikke i tilknytning til indboforsikringen har tegnet feriejseforsikring.

Det fremgår udtrykkeligt af punkt 2 i de på tyveritidspunktet gældende forsikringsbetingelser, at indboforsikringen dækker indbo i Danmark. Som udgangspunkt er der således ikke dækning i udlandet. Af forsikringsbetingelsernes punkt 23, Feriejseforsikring, fremgår, at den under punkt 23.2 omtalte bagagedækning gælder, når en indboforsikring er oprettet, selv om der ikke er tegnet feriejseforsikring. Ifølge punkt 23.2, Bagagedækning, kan erstatningen for smykker m.m. dog ikke overstige i alt 10.000 kr. Henset hertil finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for de to ringe. Det af klagerens advokat anførte findes ikke at give grundlag for et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand