818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.064:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anerkendt borebilleskade på den forsikrede ejendoms tag.

Klageren kræver halvdelen af udgiften til et nyt tag dækket over forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2009 til nævnet redegjort nærmere for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet husforsikring i Danske Forsikring vilkår DF 20020-1 og er utilfreds med den erstatning, som vi har tilbudt i forbindelse med en insektskade.

Selskabet har tilbudt et erstatningsbeløb på 80.000 kr. enten ved at den dækningsberettiget skade udbedres i form af reparation, eller ved at stille beløbet til rådighed for klager, hvis denne beslutter sig for en udskiftning af stråtag og tagkonstruktion.

Sådan har vi behandlet sagen
Klager anmeldte i starten af 2006 et muligt insektangreb i husets tagkonstruktion, og på den baggrund foretog vores skadekonsulent besigtigelse den 28. marts 2006. Her blev der konstateret et dækningsberettiget angreb af borebiller.

Dansk Bygningsanalyse blev rekvireret og foretog den 3. april 2006 besigtigelse af tagkonstruktionen med det formål at foretage en arts- og omfangsbestemmelse af borebilleangrebet.

Konklusionen fra Dansk Bygningsanalyse var, at 2 hanebånd og 5 spær var angrebet af borebiller i sådan et omfang, at styrkeevnen var svækket.

På den baggrund meddelte vi klager, at forsikringen dækkede udgiften til udskiftning af 2 stk. hanebånd samt efterimprægnering og forstærkning af ialt 5 spær.

Derimod dækkede forsikringen ikke udgiften til præventiv efterbehandling af den øvrige tagkonstruktion.

Vores skadekonsulent udarbejdede en erstatningsopgørelse på 35.225 kr., men efterfølgende vendte klager tilbage da det ikke var muligt for ham at finde en tømrer der ville udføre arbejdet inden for skadekonsulentens overslag.

Det blev derfor aftalt, at vores skadekonsulent skulle sætte klager i kontakt med et tømrerfirma, og som herefter foretog en reparation. Vores skadekonsulent modtog senere en regning på 55.000 kr., og som han ved en fejl betalte til reparatøren uden først at sikre sig klagers accept.

Efterfølgende viste det sig, at reparationen ikke var udført korrekt, men da firmaet på det tidspunkt havde ændret selskabsform, var det ikke muligt at reklamere over det udførte arbejde.

Da Danske Forsikring ved en fejl betalte regningen uden først at indhente klagers accept, var vi naturligvis indforstået med at bistå klager med udgiften til omgørelse af arbejdet.

Der blev efterfølgende afholdt møde på skadestedet med deltagelse af bl.a. klagers advokat samt selskabets cheftaksator, og hvor det blev fastslået at udgiften til omgørelse af arbejdet ikke medførte fordyrelse i forhold til den betalte regning.

Da tømrerfirmaet var bestilt, afventede vores taksator således kun regning på omgørelse af arbejdet.

Beklageligvis overholdt det nye tømrerfirma ikke aftalerne, og samtidig gav klager udtryk for, at reparationen ville blive væsentlig dyrere end hvad det udførte arbejde havde kostet.

På den baggrund foretog vores taksator endnu en kalkulation, og kom frem til en pris på maksimalt 65.000 kr., altså 10.000 kr. mere end hvad der allerede var betalt.

Henset til det ekstremt lange sagsforløb, og hensynet til klagers situation i det hele taget, bl.a. den øvrige tagkonstruktions tilstand gør, at klager tilbydes en kontant erstatning på ialt 80.000 kr. Beløbet stilles til klagers rådighed som tilskud til en ny tagkonstruktion og udskiftning af stråtaget.

Herudover er selskabet indforstået med at betale klagers udgift til Dansk Bygningsanalyse med i alt 5.000 kr. Beløbet har vi nu betalt til klager.

Sådan dækker forsikringen
Som det fremgår af vilkårene for klagers husforsikring, dækker forsikringen skade på træ som følge af insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne. Forsikringen dækker udgiften til afstivning af træværk, og der foretages udskiftning, hvis det er nødvendigt for at opnå tilstrækkelig bæreevne. Det fremgår af pkt. 27 i vedlagte vilkår.

3. 75.064

Vi kan ikke forhøje vores erstatningstilbud
Selskabets skadekonsulent og taksator har udfærdiget og sendt klager en opgørelse over de udgifter, som selskabet var indforstået med at betale, ligesom erstatningen efterfølgende er blevet forhøjet således der ialt er tilbudt en kontant erstatning på 80.000 kr.

Beløbet vil blive udbetalt enten i form af en reparation eller stilles til klagers rådighed, hvis han foretrækker at udskifte stråtag og tagkonstruktion. Erstatningen udbetales, når udbedring har fundet sted.

På det foreliggende grundlag fastholder vi, at klager ikke har krav på yderligere erstatning end det, som selskabet allerede har tilbudt."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse modtaget af nævnet den 27/1 2009 at anføre:

"Vi er ikke enige i fremlægningen af sagen fra forsikringen, hermed fremsendes vores udlægning

Vi anmelder d. 22 marts 06 skaden, taksator B.J. kommer og anerkender skaden. Dansk Bygningsanalyse kommer efterfølgende d. 3/4 06 og besigtiger skaden, rapporten fremsendes til os. Bo fremkommer med et tilbud på 35.225 kr.

Vi forsøger ihærdigt at få en tømrer til at komme og lave arbejdet med det er ikke muligt. Får senere et tilbud pålydende 96.000 kr. Vi kontakter B. og får af vide at det er et yderst rimeligt beløb, det kan ikke blive dyrere for den skade.

I juli 06 kontakter vi B. igen og siger vi ikke kan finde en tømrer til prisen. B. melder tilbage at han har fundet en tømrer, denne kommer til aftalte tid og kigger på opgaven. Tømrer, B. og os aftaler at opgaven skal påbegyndes primo august.

Vores del af forsikringsaftalen overholdes bl.a. ved at vi får skadedyrs bekæmpelse d. 25/7-06 og monteret udluftning, så dette er i orden når tømreren påbegynder.

Primo August vi tager fri fra job, så tømreren kan komme ind, de kommer ikke. B. kontaktes igen nyt møde aftales d. 17. aug. 06.

B. forsikrer os om tømrerens færdigheder og står indenfor arbejdet, vi udtrykker tvivl, p.g.a. manglende overholdelse af aftale. B. fremviser tilbud fra tømreren. Ny aftale med tømrer laves af B., påbegynd arbejde d. 23. aug. 06. Tømreren kommer ikke!

B. kontaktes igen og ny dato på påbegyndelse af arbejde aftales, d. 13. sept. 06, tømreren kommer igen ikke. Vi kontakter hverken B. eller tømreren, er kørt sur i aftale brud.

17. nov. kontakter vi E.J. pga manglende tillid til B., vi udtrykker klart at vi ikke ønsker yderligere kontakt med B.. E. udviser forståelse. Kort tid efter kontakter B. os og er sur over vi går bag hans ryg, B. informeres omkring inddragelse af advokat, pga. sagens manglende fremdrift.

Advokat og B. korresponderer sammen, møde aftales d. 20 dec, her aftales det at tømrer kommer primo januar for at udbedre skaden. Her aftales det ligeledes at vi skal godkende arbejdet før regningen betales.

Tømrerne udfører arbejdet, B. kommer ikke som aftalt og besigtiger forholdene. Vi kontakter B. og spørger om han ikke skal se arbejdet? B.: 'Jeg har snakket med tømreren, og han siger at det er gået fint'. Vi stiller os tvivlende og beder B. om at komme, møde aftales 12. feb. 07. B. siger 'godt arbejde'. Vi beder om en kopi af regningen, denne modtages ikke. Da vi er uenige med B. om kvaliteten af det udførte arbejde kontakter vi Dansk bygningsanalyse og bestiller tid til en kontrol af arbejdet. De laver en rapport og vi betaler regningen.

E. kontaktes og rapporten fremsendes. Møde aftales d 13/5-07. E. udtrykker kritik af at vi ikke kontaktede ham inden vi bestilte DBA. Ny skadeskonsulent medbringes til møde, der er enighed om at nu skal sagen løses. Tømrer firmaet har endnu ikke skiftet selskabsform.

Vi kontakter medio nov. 07 E. og spørger til sagen. Herefter kommer J. og ny tømrer V. d. 5. dec. 07 og ser opgaven, tilbud afventes …

Juli 08 kontakter vi hovedkontoret og spørger til hvor længe man skal vente på skadesudbedring. De fortæller at sagen er afsluttet d. 29 jan 07. Vi stiller os undrende.

J. kontakter os og kommer frem med et kontant tilbud på 80 000 kr. Vi accepterer et a'conto beløb på 80000. En check på 5000 kr. modtages primo januar for betaling af DBA."

På baggrund af klagerens skrivelse er selskabet i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"På den baggrund har vi indhentet vores skadekonsulenters bemærkninger til klagers opfattelse af hændelsesforløbet, og selskabet kan kun erklære sig enig i det utilfredsstillende lange sagsforløb. Vi må dog fastholde, at selskabet ingen indflydelse har på, om de implicerede firmaer overholder deres aftaler eller hvor lang tid der går før firmaer udfører en given arbejdsopgave.

Som nævnt i den tidligere korrespondance har selskabet begået en fejl ved at betale for en reparation uden vores kundes accept. Selskabet er derfor indforstået med at betale for en omgørelse af det dårlig udførte arbejde.

Imidlertid må vi fastholde, at den dækningsberettiget skade alene vedrører udgiften til udskiftning af 2 stk. hanebånd samt efterimprægnering og forstærkning af ialt 5 spær i overensstemmelse med rapporten fra Dansk Bygningsanalyse.

Vi fastholder vores erstatningstilbud
Selskabet fastholder, at den dækningsberettiget skade kan udbedres for det tilbudte erstatningsbeløb, og der ikke er grundlag for at forhøje erstatningstilbuddet yderligere."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte skitser og fotos samt kopi af de udarbejdede tilbud.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ikke kan få udbedret det fejlagtige udførte arbejde for det tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson