818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.065:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskrivelse af 12/11 2008 til nævnet anført:

> "Skaden skete i 2004 og på det tidspunkt gav forsikringen først udbetaling fra 16 %. Der blev ikke sat méngrad på skaden efter den første operation. I den tid der er gået er der sket en forværring af skaden. Efter ny operation i foråret har selskabet sat en méngrad på 10 %, fra hvilken forsikringen giver udbetaling, for skader sket efter 1. januar 2005. Men selskabet afviser at udbetale godtgørelse med henvisning til forsikringens dækning på skadetidspunktet, nemlig de 16 %.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At min méngrad på knæet sættes højere, og at selskabet anerkender at der er sket en forværring af knæets tilstand siden den første operation. Selskabet satte på det tidspunkt ikke méngrad på skaden. Således mener jeg at der bør udbetales efter den méngrad policen giver udbetaling fra i dag."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/11 2008 til nævnet anført:

> "Vores medlem har klaget over vores afvisning af at udbetale erstatning for hendes varige mén efter et uheld d. 21.03.04. Vi mener at vores medlems forsikring, i forbindelse med dette uheld, først yder erstatning ved mén over 16 %.
>
> D. 22.04.04 modtog vi vores medlems anmeldelse af uheldet d. 21.03.04. Det fremgik heraf, at vores medlem havde pådraget sig en knæskade i højre knæ. Ved brev af 23.04.04 meddelte vi vores medlem, at skaden var omfattet af forsikringen, men at vi på baggrund af de

foreliggende oplysninger vurderede, at hendes méngrad efter uheldet ikke ville overstige 16 %.

Vores medlem skrev til os d. 10.07.08 og anmodede om at få sagen genoptaget, da hun havde fået gener i knæet og derfor var blevet opereret i knæet i april 2008. Sagen blev herefter genoptaget og der blev udfyldt en funktionsattest d. 27.08.08. På baggrund denne vurderede vores læge méngraden til 10 %, hvorfor vi d. 05.09.08 meddelte vores medlem, at vi fortsat vurderede hendes varige mén til mindre end 16 %.

Vores medlem klagede over vores afgørelse d. 12.10.08, da hun var af den opfattelse, at méngraden er højere end 10 %. I den forbindelse fastholdt vi vores tidligere afgørelse og oplyste vores medlem om muligheden for at få sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen.

I klageskemaet skriver vores medlem, at forsikringen blev ændret pr. 01.01.05. I januar 2005 udsendte vi et varslingsbrev om nogle forestående ændringer på ulykkesforsikringen, herunder at grænsen for et erstatningsudløsende men ville blive nedsat fra 16 % til 10 % pr. 01.12.05, svarende til hovedforfaldet på vores medlems ulykkesforsikring.

Det er vores opfattelse, at de varige mén efter uheldet d. 23.04.04 skal overstige 16 % før vores medlem er berettiget til erstatning, da vi mener at skaden til enhver tid skal behandles efter de forsikringsbetingelser der var gældende på skadetidspunktet. At der opstår en forværring efter forsikringens ændring ændrer ikke denne opfattelse.

Vi henviser i den forbindelse til præmisserne i nævnets tidligere kendelser: 53.432 og 42.679.

Vi vedlægger kopi af relevant bilagsmateriale, jf. nedenstående bilagsfortegnelse, og det sæt forsikringsbetingelser 29-4, som var gældende på skadetidspunktet og frem til 01.12.05. Vi vedlægger endvidere et sæt forsikringsbetingelser 21-2, som er gældende efter 01.12.05. Vi afventer herefter nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fra marts 2001 fremgår bl.a.:

"**7.00 Erstatning**
7.10 Erstatning ved invaliditet
…
Der ydes erstatning, når invaliditeten er 16 % eller mere."

Af forsikringsbetingelserne fra maj 2006 fremgår bl.a.:

"**7 Erstatning**
7.10 Erstatning ved invaliditet
…
Der ydes erstatning, når invaliditeten er mindst 5 % eller mindst 10 %. Det fremgår af policen om der ydes erstatning fra en méngrad på mindst 5 % eller om der først ydes erstatning fra en méngrad på mindst 10 %."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre kravets størrelse. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at ulykkestilfældet har medført en méngrad på over 10 %.

Det fremgår af sagen, at ulykketilfældet, som var årsag til klagerens mén, indtraf den 21/3 2004, hvorefter skaden skal behandles efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet. Den lempelse af kravene til méngradens størrelse, der er sket pr. 1/12 2005, gælder således kun for ulykkestilfælde, der indtræffer denne dato eller senere. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykketilfældet ikke har påført klageren et mén på mindst 16 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson