818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.070:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en forligt retssag anlagt mod klageren af et forsikringsselskab.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har haft rimelig grund til at føre proces.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/11 2008 redegjort for sagen således:

"**1. sagsfremstilling:**
Forsikringstager, J.E.M., opførte i 1965 et enfamiliehus med carport beliggende …

Ved forsikringstagers pensionering solgte forsikringstager i 2001 nævnte ejendom til H.H.L., der efterfølgende har boet i ejendommen.

Forsikringstager har på salgstidspunktet boet i ejendommen i godt 35 år uden at forsikringstager i den anledning har konstateret nogen form for mangler ved ejendommen, herunder mangler i form af fugt, råd, svampeskader eller lignende.

4 år efter salget af ejendommen modtog forsikringstager skrivelse fra købers advokat, der gjorde gældende, at ejendommens bryggers dels var opført uden fornøden byggetilladelse, dels var opført i strid med dagældende byggeskik og således håndværksmæssigt mangelfuldt.

Da parterne ikke umiddelbart kunne blive enige om, at forsikringstager skulle være erstatningsansvarlig i en størrelsesorden svarende til 100.000,00 til 200.000,00 kr. og i øvrigt heller ikke kunne opnå enighed om, at der var håndværksmæssige fejl og mangler ved bryg-

gerset eller at der for den sags skyld manglede byggetilladelse, da blev der ved advokat H.H.T., på vegne af ejerskifteforsikringsselskabet Lærerstandens Brandforsikring, iværksat isoleret bevisoptagelse, **...**

På baggrund af den fremsatte begæring om isoleret bevisoptagelse blev der ved retten i S. udmeldt syn og skøn, der mundede ud i skønserklæring af 20. oktober 2005, **bilag ...** og skønserklæring af 2. marts 2006, **bilag ...** begge udarbejdet af arkitekt O.D.

Da de fremkomne skønserklæringer fortsat ikke afstedkom enighed imellem parterne, udtog ejerskifteforsikringsselskabet Lærerstandens Brandforsikring stævning den 9. oktober 2006, **...**
På baggrund af de gennemførte syn og skønsforretninger og den udtagne stævning, fremsendte forsikringstagers daværende advokat P.L. begæring om retshjælpsdækning til Tryg Forsikring, der svarede ved skrivelse af 30. januar 2007, **...**

I forbindelse med afhjælpningen af de i sagen omhandlede mangler ved bryggerset, forhøjede Lærerstandens Brandforsikring påstanden til kr. 200.000,00 jfr. påstandsdokument af 18. december 2007, **bilag ...,** idet sagen herefter før domsforhandlingens afholdelse blev forligt imellem parterne imod forsikringstagers betaling af kr. 150.000,00 til fuld og endelig afgørelse og i øvrigt således at retten fastsatte sagens omkostninger.

Som **bilag ...** vedlægges udskrift af retsbogen fra retten i H. og som **bilag ...** vedlægges faktura fra forsikringstagers advokat hvoraf fremgår, at sagsomkostninger på daværende tidspunkt i alt beløb sig til kr. 79.240,00.

Efter aftale med forsikringstager rettede undertegnede henvendelse til Tryg Forsikring ved skrivelse af 12. september 2008, **bilag ...** hvori jeg på vegne af forsikringstager anmodede om at afslag på retshjælpsdækning blev revurderet, således at der blev tilkendt retshjælpsdækning til sagens førelse.

Det gøres overordnet set gældende, at Tryg Forsikring ikke har kunnet forvente, at forsikringstager som i øvrigt er ukyndig på området, forinden afholdelse af syn og skøn og forinden konsultation med advokat omkring sagen blot accepterer, at honorere erstatningskrav i størrelsesorden kr. 100.000,00 til 200.000,00 baseret på en påstand om håndværksmæssige fejl og mangler ved et bryggers, som forsikringstager i øvrigt har anvendt uden problemer i forsikringstagers ejertid på 35 år.

Det forekommer på den baggrund noget letkøbt, når Tryg Forsikring på baggrund af allerede indhentede syn og skønserklæringer konkluderer, at sagen ikke kan eller bør føres med et for forsikringstager gunstigt resultat til følge. En sådan konklusion ville under alle omstændigheder have forudsat at der som minimum blev gennemført et syn og skøn ved en uvildig part, således som sket i kraft af den isolerede bevisoptagelse.

Det er forsikringstagers opfattelse, at de omkostninger der har været afholdt i det væsentligste kan henføres til de omkostninger der er påført forsikringstager som følge af den isolerede bevisoptagelse og det syn og skøn, der så efterfølgende dokumenterede at udførte bryggers ikke levede op til dagældende krav omkring håndværksmæssig skik og brug, hvorfor et forlig i sagen var fornuftigt såvel af hensyn til en begrænsning af erstatningskravet som en begrænsning af sagsomkostninger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet:

3. 75.070

Tryg Forsikring skal tilpligtes at afholde de sagsomkostninger forsikringstager på nuværende tidspunkt har afholdt under den af forsikringstager tegnede forsikring med dertil hørende retshjælpsforsikring.

Subsidiært skal Tryg Forsikring tilpligtes som minimum, at afholde de omkostninger der har været forbundet med gennemførelsen af syn og skøn samt dertilhørende rimelig andel af de samlede advokatomkostninger."

Selskabet har i svarskrivelse af 15/12 2008 til nævnet anført:

"Vores kunde J.E.M. solgte pr. 1. oktober 2001 ejendommen … til H.H.L., som tegnede ejerskifteforsikring i Lærerstandens Brandforsikring.

Køberen af ejendommen konstaterede efterfølgende, at ejendommens bryggers var opført uden byggetilladelse og var opført i strid med dagældende byggeskik og håndværksmæssigt ukorrekt.

Lærerstandens Brandforsikring betalte erstatning til køberen i henhold den tegnede ejerskifteforsikring og indtrådte dermed i det krav, som køberen ville kunne rejse overfor vores kunde.

Ved brev af den 30. oktober 2006 ansøgte vores kundes daværende advokat P.L. om retshjælpsdækning til retssagen, idet advokat P.L. samtidig havde ansøgt Statsamtet Å. om fri proces.

Vi svarede ved brev af den 20. november 2006, at vi måtte afvente Statsamtets svar på ansøgningen om fri proces, jf. bestemmelsen i de dagældende retshjælpsbetingelsers § 6.

Advokat P.L. vendte tilbage til sagen den 3. januar 2007 med endnu en anmodning om retshjælpsdækning, idet Statsamtet Å. havde givet afslag på fri proces med den begrundelse, at vores kunde ikke havde udsigt til at vinde sagen. Advokat P.L. ansøgte herefter Civilstyrelsen om fri proces, som ved brev af den 2. januar 2007 afviste ansøgningen med den begrundelse, at vores kunde havde retshjælpsforsikring. Dette på baggrund af ændringen i Retsplejelovens § 325, stk. 1., som trådte i kraft pr. 1. januar 2007.

Vi skulle som retshjælpsforsikrer herefter realitetsvurdere sagen, og ved brev af den 30. januar 2007 afviste vi at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med den begrundelse, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at sagen ville falde ud til et gunstigt resultat for vores kunde.

Ved brev af den 12. september 2008 vendte advokat M.S. tilbage i sagen som var afgjort med et retsforlig, således at vores kunde til Lærerstandens Brandforsikring skulle betale 150.000,00 kr. til fuld og endelig afgørelse af det rejste krav samt 54.240 kr. i sagsomkostninger.

Advokat M.S. oplyste at vores kunde herudover har betalt 25.000,00 kr. til advokat P.L. for hans advokatbistand.

Advokat M.S. anfører i brevet af den 12. september 2008, at han ikke er enig i den vurdering af sagen, som vi fremkom med i vores brev af den 30. januar 2007.

Advokat S. anfører, at der efter hans vurdering er adskillige momenter der efter hans vurdering klart taler for, at vores kunde valgte at føre sagen. Blandt andet at vores kunde ikke blot skulle betale de først opgjorte afhjælpningsomkostninger på 200.000,00 kr. uden forinden at have deltaget i et uvildigt syn og skøn, og uden forinden at have konsulteret en advokat, som havde forstand på den slags sager.

Ved brev af den 6. oktober 2008 fastholdt vi overfor advokat M.S., at vores kunde ikke har haft rimelig grund til at føre sagen. Vi henviser til de begrundelser, vi fremkom med i vores brev af den 30. januar 2007 til advokat P.L.

Retshjælpsbedømmelsen
Det er vores opfattelse, at vi har afvist retshjælpsdækning til sagen med rette, idet vores kunde ikke har haft rimelig grund til at føre sag.

Vi har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sag, jf. betingelsernes § 5. stk. 1.

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har haft rimelig grund til at føre sag, hverken retssagen eller den isolerede bevisoptagelse, som mundede ud i skønserklæringen af den 20. oktober 2005.

Såfremt vores kunde havde søgt om retshjælpsdækning - og fri proces - i sin tid, altså forinden sagsøger Lærerstandens Brandforsikring udmeldte syn og skøn, ville vi allerede på daværende tidspunkt have meddelt vores kunde, at han efter vores opfattelse ikke havde rimelig grund til at føre sag, da vores kunde ikke ville kunne løfte bevisbyrden for, at han ikke har handlet uagtsomt ved ikke at oplyse køberen af ejendommen om, at ejendommes bryggers var ulovligt indrettet.

At der først blev først søgt om retshjælpsdækning efter Lærerstandens Brandforsikring havde udtaget stævning mod vores kunde bevirker ikke, at der kan tilbydes hverken hel eller delvis retshjælpsdækning.

Efter vores opfattelse burde vores kunde have accepteret at betale erstatning til Lærerstandens Brandforsikring, også før Lærerstandens Brandforsikring udmeldte syn og skøn.

Vi er ikke bekendt med, hvornår Lærerstandens Brandforsikring rejste krav overfor vores kunde i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring, men vi må antage at udgiften til lovliggørelse var opgjort, da der blev rejst krav overfor vores kunde. Vores kunde kunne have kontrolleret prisen på udgiften - via en sagkyndig - således, at samtlige sagsomkostninger kunne have væres undgået.

For så vidt angår det efterfølgende sagsanlæg, er det vores opfattelse, at vi med rette afviste at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, jf. vores brev af den 30. januar 2007 med de i brevet anførte begrundelser.

Konklusion
Vi må fastholde, at retshjælpsdækning ikke kan tilbydes da sagen ikke - på noget tidspunkt - har været rimelig at føre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren blev ved forliget forpligtet til at betale dels 150.000 kr. til sagsøgerne, dels 54.240 kr. i sagsomkostninger.

På denne baggrund og efter det i sagen i øvrigt foreliggende finder nævnet, at klageren ikke havde rimelig grund til at føre sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson