822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.071:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om simpelt tyveri med henvisning til, at den lejede bolig i Frankrig, hvorfra tyveriet skete, ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/6 2008 var udsat for et tyveri fra en lejet bolig i Frankrig. Selskabet oplyser, at klageren anmeldte tyveriet til selskabet den 14/7 2008.

Klageren anmeldte tillige tyveriet til politiet i Frankrig, som i sin rapport bl.a. har noteret klagerens fremstilling af det passerede som følger:

> "Den eller de gerningsmænd til dette trængte ind i huset ved at klatre op på facaden for at skaffe sig adgang gennem et vindue, der stod halvåbent. Rummene blev genstand for en systematisk gennemsøgning. Vi har lavet en liste over de ting, vi har fået stjålet, det drejer sig om:…"

Ved skrivelse af 19/8 2008 har selskabet meddelt klageren, at tyveriet betragtedes som et simpelt tyveri, og har ydet klageren erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 13/11 2008 indbragt sagen for nævnet. Han har i supplerende redegørelse til nævnet oplyst:

> "Den 30.6.2008 tager vi på tur til C. Vi forlader huset ca. kl. 11.00. Vi lukker og låser alle vinduer og døre i huset og tilslutter rumalarmen.
>
> Vi kommer tilbage til huset ca. kl. 18.00 og konstatere hurtigt at der har været indbrud og flere genstande er stjålet bl.a. mobil telefoner samt smykker.
>
> Da vi ankommer, står vinduet på 2. Sal samt terrassedøren åben. Endvidere er rumalarmen kortsluttet og flået af muren.
>
> Vi tilkalder det lokale politi som kun taler fransk hvilket vi ikke gør. Vi fik kontakt til en tysk nabo som også kunne fransk. Han hjalp med at forklarer politiet hvad der var sket. Vi har derfor ingen anelse om hvad der står i politi rapporten, og havde stort besvær med at få forklaret hændelsen. Vi skulle altså forklare på engelsk til en tysker som så forklare videre til politiet på fransk.
>
> Vi mener således ikke at der er tale om simpelt tyveri, da vi forsvarligt har lukket og låst samt tilsluttet alarm. Det er korrekt at vinduet på 2. sal stod åben da vi kom hjem, og politiet konstateret også at tyvene var kommet ind der. Det var altså meget tydeligt at der havde været indbrud.
>
> For at skaffe sig adgang til huset igennem dette vindue på 2. Sal skal man klatre 7 - 9 meter op ad muren. For overhovedet at skaffe sig adgang til ejendommen og om på terrassen som det omtalte vindue vender ud mod, skal man klatre hen over taget på huset og ned på modsatte siden. Det er således meget besværligt at skaffe sig adgang til dette vindue.
>
> Man kan på ingen måder udefra vejen se vinduer eller døre i ejendommen. Huset ligger på en bjergskråning med vej til den ene side og en stejl bjerg skråning til den anden side. Vinduer og døre vender ud mod bjergskråningen. Tyven må derfor tage en meget stor risiko ved at kravle hen over taget og ned til huset øverste vindue. Det virker som om at tyven har holdt øje med ejendommen og vores færden.
>
> Vi boede 3 familier i huset. 2 af familierne har efter kort tid fået deres fulde erstatning som også omfattede smykker (Alm. Brand har modtaget kopi af afgørelserne). Vi undre os selvfølgelig over dette og indlevere kopi af deres afgørelser til Alm. Brand. Alm. Brand oplyser efter følgende at de har været i kontakt med de andres forsikringsselskab som meddeler at de ikke har fået politi rapporten oversat. Vi undre os selvfølgelig også over at Alm. Brand foretager denne henvendelse da vi går udfra at selskaberne har tavshedspligt. Endvidere meddeler Alm. Brand at de ikke vil 'bore' mere i de andre families sager, da det kan betyde at deres afgørelser bliver taget op til genovervejelse. Vi synes denne udtagelse virker meget truende. Samtidig kommentere de antallet af medbragte smykker som værende mange. Vi stiller os igen underne overfor dette, da vi ikke mener det er relevant for sagen.
>
> Endvidere mener vi at selve sagsbehandlingen fra Alm. Brands side har været meget langtrukken.
>
> Alm. Brand tilbyder en kompensation på kr. 12.000 pga. det gode kundeforhold. Vi er ikke tilfredse med dette, da vi mener at de bør dække det fulde beløb."

Selskabet har i svarskrivelse af 16/12 2008 til nævnet anført:

" **Sagens begrundelse**
Ved anmeldelsen til selskabet oplyser klageren, at gerningsmanden er kommet ind gennem en dør, der er ingen synlige tegn på voldelig opbrud. Da selskabet i første omgang fik forståelsen af, at der var tale om tyveri fra hotel, afviste selskabet tyveriet.

Vi modtager brev fra klageren. I brevet fremgår det blandt andet, at der er tale tyveri fra et !ejet hus. Endvidere oplyser klageren, da de forlader huset tilslutter de alarmen, men at gerningsmændene har brækket alarmen ned af husmuren og smidt den på jorden.

Vi sender sagen til vores taksator.

I den forbindelse får selskabet oversat politirapporten
…
Selskabet har lagt vægt på de oplysninger, som der er noteret i politirapporten, hvor der står, at gerningsmanden er kommet ind gennem et åbenstående vindue.

Hvis et vindue står åbent, kan bygningen og / eller lokalet ikke betragtes som forsvarligt aflåst, og der er således ikke tale om indbrudstyveri.

Det er endvidere selskabets opfattelse, hvis der sker indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, vil dette medføre skade af ikke ringe omfang på vinduet eller vinduesrammen.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at klageren tidligere har oplyst, at terrassedøren var forsynet med en meget spinkel lås og man faktisk blot kunne sætte skulderen til, så gik døren op.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnet, som i en række tidligere kendelser har udtalt:

> *…*
> *opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue eller en forsvarligt aflåst dør medfører skade af ikke ringe omfang på vindue / vindueskarm eller dør...*

Af betingelsernes dækningsskema, kolonne D fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Simpelt tyveri er tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke smykker, guld og sølv samt kontanter.

Ved tyveriet blev der stjålet en del smykker, samt en mobiltelefon og et memory card til kameraet. Smykkerne er afvist jf. betingelserne, men selskabet har udbetalt erstatning for mobiltelefonen samt memory card, som er dækket ved simpelt tyveri

Såfremt Nævnet finder, at selskabet skal betragte det skete tyveri som indbrudstyveri, skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til klagerens krav.

Konklusion
Der er sket tyveri fra et lejet hus i Frankrig. Ifølge politirapporten er gerningsmanden kommet ind gennem et åbenstående vindue, hvorfor selskabet har erstattet tyveriet som simpelt tyveri og afvist tyveriet af smykkerne, jf. betingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Nævnet udtaler:
Den aktuelle tvist vedrører, om der i den lejede bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det må efter det oplyste lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til beboelsen gennem vinduet på 2. sal. Uanset vinduet på tidspunktet for tyveriet var åbent, finder nævnet, henset til vinduets placering, at boligen på tidspunktet for tyveriet må anses for at have været forsvarligt aflåst.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal behandle forholdet som et indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket indbrudstyveri i den lejede bolig, og skal genoptage behandlingen af klagerens krav på dækning for smykker og udbetale klageren den erstatning, der på det grundlag tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand