822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.075:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en bil mærket Land Rover.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud af bilen. Selskabet henviser endvidere til, at genstandene ikke har været anbragt i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvorfor klagerens kamera med tilbehør ikke er dækket af forsikringen. Desuden er det selskabets opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade genstande til en værdi af 21.894,01 kr. i en parkeret bil natten over. Selskabet anfører yderligere, at det savner dokumentation for anskaffelse af og ejerforhold til de stjålne genstande.

Klageren anmeldte ved elektronisk anmeldelse, at han natten mellem den 4. og 5. december 2007 havde været udsat for et tyveri fra en lånt bil.

Tyveriet blev tillige anmeldt til politiet, som i anmeldelsesrapport af 10/12 2007 noterede:

> "*Sagens genstand*
> Højre bagdørslås opbrudt. Gerningsmænd tilegnede sig 3 x schweiziske pas og 2 x tasker indeholdende diverse tøjgenstande. Samtlige effekter taget fra bagsædet."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 22/1 2008 klageren afslag på dækning med henvisning til, at bilen skulle til service den 5/12 2007, og at bilen her skulle have udskiftet låsen, hvilket ifølge selskabet vil sige, at låsen før tyveriet var defekt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 13/11 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Klageren har vedlagt udskrift af mail dateret den 29/1 2008 fra Land Rover Danmark A/S, hvoraf fremgår:

> "Uden at være professionel biltyv vil jeg på ingen måde have besvær med at komme ind i en Land Rover Defender uden nøgle, efterfølgende vil der ikke kunne ses indbrudstegn."

Selskabet har i svarskrivelse af 16/12 2008 til nævnet anført:

> "**Skadesagens begrundelse**
> Af de af klageren til nævnet fremlagte oplysninger og bilag fremgår det, at klageren i sit brev til Alm. Brand dateret 5. december 2008 har anført, at der fra en aflåst bil tilhørende A.B. (direktør i det firma hvor klageren er ansat) er blevet stjålet forskellige effekter til en værdi af 18.395,00 kr.
>
> Det fremgår videre, at bilens ejer af personlige årsager måtte returnere til Schweiz, hvorfor det blev aftalt, at klageren skulle køre bilen tilbage til Schweiz.
>
> Klageren havde derfor lagt forskellige genstande inde i bilens kabine den 4. december 2007, idet han havde planlagt at køre til Schweiz den efterfølgende dag.
>
> Om morgenen den efterfølgende dag konstaterede klageren, at der var sket et tyveri fra bilen, som blev indtelefoneret til politiet samme morgen.
>
> Af den optagne rapport fremgår det, at klageren til politiet har oplyst, at der er blevet stjålet 3 stk. schweiziske pas og 2 tasker indeholdende diverse tøj genstande, som lå på bilens bagsæde.
>
> Klageren har i et senere brev til vores taksator M.L.J. dateret 6. januar 2008 opgjort den samlede værdi af det stjålne til i alt 21.894,01 kr.
>
> Således som sagen er beskrevet, kan vi oplyse, at den oprettede familieforsikring i henhold til det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne D erstatter tyveri fra biler.
>
> Det fremgår videre af den pågældende kolonne, at forsikringer ikke dækker
>
> - tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes udvendig bagage på biler.

Klageren har overfor politiet oplyst, at højre bagdørslås skulle være opbrudt ved tyveriet.

Hertil kan det oplyses, at vores taksator F.N. ved sin besigtigelse af køretøjet i overværelse af klageren ikke kunne konstatere synlige tegn på opbrudsmærker ved den pågældende lås eller andre steder på køretøjet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vores taksator M.L.J. efterfølgende har været i kontakt med firmaet P.G. … som har oplyst, at klageren den 20. november 2007 skriftlig har bekræftet tidligere aftale om at der den 5. december 2007 skulle udføres serviceeftersyn af den pågældende bil.

Endvidere er det overfor vores taksator blevet bekræftet, at firmaet P.G. ved samme lejlighed var blevet bedt om at udskifte bilens låse, som var defekte.

Da klageren ikke har kunnet påvise at tyveriet fra bilen er sket ved voldeligt opbrud og da vores taksator ved besigtigelse af køretøjet heller ikke har kunnet konstatere synlige opbrudsmærker på Landroveren, finder vi ikke at det anmeldte berettiger til erstatning.

Nævnets henvendelse giver os i øvrigt anledning til at fremkomme med nedenstående supplerende bemærkninger til sagen.

Særligt privat indbo i biler
Som det fremgår af vedlagte fotoserie **(bilag …)** kan man tydelig se, at den pågældende bil har vinduer på alle sider, hvilket gør det umuligt at skjule genstande for uvedkommende.

Endvidere kan man se fotoserien se, at der ikke forefindes et fra automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

For genstande, som ifølge dækningsskemaets venstre side 2. afsnit anses som *'særligt privat indbo' gør* vi opmærksom på, at det ved tyveri fra biler (dækningsskemaets kolonne D) er en betingelse, at

'genstandene har været anbragt i et fra automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.'

Der kan således ikke gives erstatning for fotoapparat med tilhørende SD kort 2 GB, Tom Tom Europa, Sony Ericsson W580, oplader, usb ledninger og batteri til PDA og bærbar pc.

Ligeledes må vi meddele, at der ikke kan gives erstatning for guld og sten manchetter og manchetter, idet forsikringen ikke dækker tyveri af guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker fra biler.

Grov uagtsomhed
Således som sagen er oplyst af klageren, er det vores opfattelse, at klageren med sin adfærd har udvist en så åbenlys fare for tyveri, at den må betegnes som grov uagtsomhed jævnfør Forsikringsaftalelovens § 18.

Vi henviser i den forbindelse til at klageren dels har
- efterladt genstande til en oplyst værdi af i alt 21.894,01 kr. i en parkeret bil,
- placeret genstandene på bagsædet i bilen,
- efterladt genstandene i en Landrover, som er en særlig i øjenfaldende bil,
- efterladt genstandene i en udenlandsk indregistreret bil, hvilket er særlig i øjenfaldende,

- været vidende om at bilens låse var defekte,

hvorefter bilen har henstået uden opsyn på en parkeringsplads i tidsrummet mellem den 4. december 2007 kl. 23.00 og den 5. december 2007 kl. 06.45.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at klagerens bolig er beliggende i et tæt bebygget område- umiddelbart ud til den parkeringsplads, hvor bilen var parkeret.

Efter vores opfattelse var der således intet til hinder for, at klageren kunne have opbevaret genstandene i sin bolig natten over og herefter ventet med at tage genstandene ned til bilen umiddelbart før afrejsen.

På denne baggrund og da forsikringen i henhold til dækningskolonne D undtager tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, finder vi ikke at klageren er berettiget til erstatning.

Vi skal i den forbindelse henvise til nævnets tidligere kendelser nr. 72.014, hvor nævnet i den konkrete sag fandt, at det var groft uagtsomt at efterlade genstande til en samlet værdi over 20.000;00 på forsædet i en bil parkeret i 1 time i det indre K.

Dokumentation for anskaffelse og ejerforhold af de stjålne genstande
Klageren har med sit brev dateret 6. januar 2008 til vores taksator M.L.J. vedlagte kopi af fakturaer for anskaffelse af en del af de stjålne genstande.

Beklageligvis er de modtagne fotokopier bortkommet, men så vidt vores taksator kan erindre, var størsteparten at de pågældende anskaffelser registreret som køb foretaget af det firma, hvor klageren er ansat.

Endvidere må vi meddele. at vi ikke har nærmere kendskab til hvorvidt alle de stjålne genstande tilhørte klageren og/eller dennes husstand eller om nogle af de stjålne genstande tilhørte bilens ejer A.B.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at den af klageren oprettede familieforsikring ikke erstattet erhvervsgenstande eller indbo og andre private ejendele tilhørende andre, med mindre klageren for så vidt angår sidstnævnte bærer risikoen for disse.

Af hensyn til sagens videre behandling skal vi derfor opfordre klageren til dels at fremlægge

- kopi af tidligere indsendt dokumentation for anskaffelse af stjålne genstande,
- oplysninger om hvilke af de stjålne genstande, som tilhører klageren og dennes husstand
- oplysninger om hvilke af de stjålne genstande, som måtte tilhøre andre.

Konklusion
Ud fra en samlet vurdering af den konkrete sag er det vores opfattelse, at klageren ikke er berettiget til hverken hel eller delvis erstatning for det anmeldte tyveri."

Videre har selskabet i skrivelse af 18/12 2008 til nævnet anført:

"Under vores gennemgang af sagen er vi blevet opmærksomme på, at klageren til politiet alene har oplyst, at der ved tyveriet er blevet stjålet 3 schweiziske pas og 2 tasker indeholdende diverse tøjgenstande.

> På denne baggrund må vi meddele, at en eventuel senere erstatningsudbetaling vil være betinget af, at klageren til politiet har indgivet en opgørelse over alle de stjålne genstande, jævnfør den til Alm. Brand indsendte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**D**
> **Simpelt tyveri**
> Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
> …
> **Forsikringen dækker ikke**
> - *Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* Dog dækkes udvendig bagage på biler.
> - *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*
> …
> 2. Særligt privat indbo:
> … kameraer og projektorer med tilbehør …
>
> Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at tyveriet fra bilen ikke er sket ved voldeligt opbrud.

Hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade genstandene i bilen natten over, må beror på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade. Ved vurderingen heraf må der lægges vægt på, hvor bilen efterlades, samt hvor nærliggende det har været, at klageren fjernede eller reducerede risikoen ved ikke at efterlade genstandene i bilen.

Det er nævnets opfattelse, at klageren ved at efterlade genstandene i bilen natten over har handlet groft uagtsomt. Nævnet har herved lagt vægt på, at genstandene var placeret på bagsædet, hvor de lå synligt, samt at klageren kunne have ventet med at pakke bilen til om morgenen, hvor han skulle afrejse.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning som sket.

6. 75.075

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand