819/09

Den 29. april 2009 blev i sag nr. 75.092:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som tre skader og i konsekvens heraf har opkrævet tre gange selvrisiko.

Klageren anmeldte den 4/6 2008, at hendes bil den 30/5 2008 var blevet påført skader i forbindelse med, at bilen holdt parkeret. I anmeldelsen oplyste hun:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?** Beskriv forløbet så **udførligt som muligt**	Vi havde parkeret bilen og gået på indkøb. Da vi kommer tilbage er passagersiden ridset fra bagskærm til forskærm og på kølerhjælmen, og der er buler i døren.
… **Skader på eget køretøj** Beskriv skadens omfang, og skadens placering på køretøjet	… Passagersiden er ridset og sidedøren er bulet. Der er også ridser på motorhjælmen. Ridserne er så dybe at de ikke umiddelbart kan poleres op."

Klageren har i skrivelse til nævnet modtaget den 19/11 2008 anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Vi havde parkeret vores bil en Audi 100 i R. på en parkeringsplads i Centrum. Efter vi havde handlet i et par timer, kom vi tilbage til bilen, og den var bulet og ridset op af højre side og på kølerhjelmen.
>
> Det vil vi betragte som en skade. Alka/taksator betragter skaden som 3 skader. I deres afgørelse fra fællesnævnet.

Det svarer lidt til at hvis en bil i et forsøg på at bakke ud kører frem og tilbage et par gange og rammer bilen 2 gange, så vil det blive betragtet som 2 skader, selvom det i princippet er sket på samme tid.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at opnå Alka betragter hændelsen som én skade."

Selskabet har i svarskrivelse af 23/12 2008 til nævnet anført:

"Klager anmeldte den 4. juni 2008 via internet, at hendes bil var blevet påført skade, da den holdt parkeret den 30.maj 2008.

Alka forsikring bad ved brev af 4. juni 2008 klager om at sætte bilen på værksted, således at skaden kunne takseres. Bilen blev efterfølgende indbragt til D. …

Alka Forsikring modtog den 28. juni 2008 taksators rapport vedrørende skaden på bilen. Af rapporten fremgik det, at der ikke var tale om én skade, men 3 skader. Der var tale om en hærværksskade på højre side, men udover dette var der skader, som ikke var hærværksskader, men kollisionsskader. Der var udover hærværksskaden tale om påkørselsskader på højre front, højre side midt og højre side bag.

Der var med taksatorrapporten/rapporterne vedlagt fotos af de omhandlede skader.

Alka Forsikring bad ved breve af 6. juli 2008 klager om at kontakte selskabet for at anmelde de to påkørselsskader.

Det fremgår af noterne på sagen, at klager den 10. juli 2008 kontaktede selskabet og gjorde opmærksom på, at hun var af den opfattelse, at skaderne på bilen var sket i det samme tidsrum, hvorfor selskabet samme dag kontaktede taksator for at få uddybet taksatorrapporterne.

Taksator oplyste, at han havde kontaktet værkstedet, som havde meddelt, at de - da bilen blev indbragt på værkstedet - havde gjort klager opmærksom på, at der var tale om 3 skader på bilen.

Alka betalte værkstedet og opkrævede efterfølgende selvrisiko for de 3 udbedrede skader.

På baggrund af en henvendelse fra klager gennemgik Alka Forsikring sagen endnu en gang og teamlederen for skadeafdelingen meddelte ved mail af 6. august 2008 klager, at selskabet fortsat var af den opfattelse, at der var tale om 3 skader - en hærværksskade samt to kollisions- /påkørselsskader.

På baggrund af klagers mail af 18. august 2008 gennemgik Alka Forsikrings teamleder på ny sagen med taksator og værkstedet.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet mellem Alka Forsikring og NNF. Fællesnævnet traf afgørelse den 3. november 2008. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
…

3. 75.092

Alka Forsikring har betalt værkstedet henholdsvis 5.792,13 kr. for den anmeldte hærværksskade, 8.267,56 for den ene kollisionsskade og 12.830,93 for den anden kollisionsskade og efterfølgende opkrævet den gældende selvrisiko for hver skade, nemlig 3 x 2.190,00 kr.

Både Alka Forsikrings auto taksator og værkstedet har vurderet, at skaderne ikke alle kunne være påført ved hærværket, men at der for to forskellige skaders vedkommende må have været tale om kollisionsskader.

Vurderingen er foretaget på baggrund af skadernes udseende og karakter og det skal bemærkes, at vi ikke finder belæg for at tilsidesætte hverken taksator eller værkstedets vurdering, idet både værksted og taksator er i besiddelse af den faglige ekspertise på området og på baggrund af et omfattende erfaringsgrundlag må anses for kompetente til at vurdere både en skades omfang og årsag.

Af de med taksatorrapporterne vedlagte fotos ses ridser på siden af bilen (frembragt med nøgle/kniv eller lignende) men derudover ses også dybere ridser/skuremærker.

Af de vedlagte fotos fremgår det, at de omhandlede skader, som er karakteriseret som kollisionsskader skiller sig tydeligt ud fra hærværksskaden.

Bl.a. fremgår det af foto 3 og foto 8, at der er skuremærker, som befinder sig dels under pyntelisten ved højre baghjul dels nederst på hjulkassen foran højre forhjul. Disse skader bærer ikke - heller ikke efter lægmandsopfattelse - præg af at være sket ved hærværk.

Det er fra værkstedet side oplyst, at klager ved bilens indbringelse på værkstedet blev gjort opmærksom på, at skaderne ville blive betragtet som 3 skader i forsikringsmæssig forstand, idet opståelsesmåden for skaderne var forskellig og skaderne ikke kunne være opstået ved samme begivenhed.

På baggrund af sagens oplysninger må vi fastholde, at klager korrekt er opkrævet selvrisiko for hver af de 3 skader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Selvrisiko**
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset det anmeldte hændelsesforløb for tre selvstændige skader med deraf følgende opkrævning af tre gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson