835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.098:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har vurderet méngraden til mindre end 5 % i forbindelse med et anmeldt whip-lash traume sket den 19/9 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen i sig selv ikke er nok til at forårsage en méngrad på 5 % eller derover som krævet i henhold til den tegnede forsikring. Af klagerens skadeanmeldelse af 2/2 2008 fremgår bl.a.:

> "Beskrives så udførligt som muligt:
> Min mand kørte bilen. Jeg var faldet i søvn ved siden af. Pludselig bremsede bilerne foran, og min mand var nødt til at bremse brat. Mit hoved nikkede først fremover og derefter bag-ud."

Klageren henvendte sig den 21/9 2007 til kiropraktor, hvor hun modtog 3 behandlinger. Da der stadig ikke var indtruffet nogen bedring ved 3. behandling den 24/10 2007, henviste kiropraktoren klageren til videre behandling hos fysioterapeut.

Hun blev af egen læge herefter henvist til fysioterapeut den 29/10 2007, men begyndte først behandlingen hos denne den 13/2 2008.

Selskabet indhentede journalmaterialet fra lægen og har i skrivelse til klageren af 9/4 2008 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammen-

hæng mellem uheldet og klagerens nuværende gener. Ved vurderingen havde selskabet lagt vægt på, at der ikke var tale om et egentligt sammenstød, hvorfor selskabet ikke vurderede, at hændelsen var egnet til at fremkalde de efterfølgende gener. Herudover lagde selskabet vægt på, at klageren først søgte læge den 29/10 2007.

Klageren havde tillige anmeldt skaden til et andet selskab, der ved skrivelse af 16/4 2008 anerkendte skaden som dækningsberettigende, idet dette selskab fastsatte méngraden til 5 %.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 23/7 2008 udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse og har i den forbindelse gjort opmærksom på, at hun allerede to dage efter uheldet opsøgte kiropraktor for behandling. Hun bad på denne baggrund selskabet revurdere sagen.

Ved skrivelse til klageren af 15/8 2008 fastholdt selskabet sin afgørelse med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem uheldet og klagerens nuværende gener.

Klageren var uforstående over for selskabets afgørelse og har i skrivelse af 17/9 2008 henvist til Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside, hvoraf det fremgik, at der skulle være strakssymptomer, hvilket var tilfældet hos hende, da hun havde opsøgt kiropraktor inden 72 timer efter uheldet.

Selskabet fastholdt desuagtet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/9 2008, idet selskabet i den forbindelse henviste til Østre Landsrets dom af 11/12 2007 gengivet i UfR 2008.768Ø, som angik et lignende tilfælde med opbremsning uden sammenstød. Det fremgik bl.a. heraf:

> "Retslægerådet har udtalt blandt andet, at det findes usandsynligt, at en opbremsning vil kunne medføre en påvirkning svarende til en såkaldt whiplashlæsion …
> Retslægerådet har endvidere udtalt, at der alene på det foreliggende kan stilles symptomdiagnoser, nakkesmerter samt hovedpine, idet årsagsforholdene vurderes ikke at kunne afklares …"

Over for nævnet har klageren i klage af 19/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender en méngrad på 5 %, således som det andet selskab har vurderet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/1 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. henvist til dets skrivelse til klageren af 3/11 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Det påhviler dig som forsikringstager og skadelidte at bevise/sandsynliggøre at dine gener er en følge af den hårde opbremsning. Jeg vurderer det som mindre sandsynligt at en hård opbremsning i sig selv kan medføre varigt mén svarende til 5% eller derover, når der ikke har været sammenstød med andre biler eller lignende. Jeg lægger vægt på udtalelsen fra Retslægerådet i dommen U2008.7680, hvor der ved et mindre sammenstød, med kun meget lidt kontakt til en anden bil, ikke blev statueret årsagssammenhæng mellem trafikuheldet og varige gener fra nakken.
>
> Efter forsikringsbetingelserne pkt. 3 med overskriften hvilke skader er ikke dækket er anført:
>
> 'For at opnår dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden'.
> …
> Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Ankenævnets sekretariat har ex officio indbragt sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen den 13/1 2009.

På Arbejdsskadestyrelsens foranledning blev klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi den 14/9 2009, og det fremgår af dennes erklæring af samme dato bl.a.:

> "Ved den objektive undersøgelse findes expl. upåvirket uden ømhed og med normal bevægelighed i nakken. Tricepsreflekserne kan ikke fremkaldes; men herudover findes normale neurologiske forhold svarende til armene og benene.
> **Diagnose**
> / Distorsio columna cervicalis seqv. /
> (følger efter forvridning i halshvirvelsøjlen)
>
> **Konklusion**
> Der foreligger en konkret hændelse, og der er en god tidsmæssig relation mellem denne og opståelsen af generne i nakken. Generne er forenelige med følger efter en mindre forvridning i halshvirvelsøjlen.
>
> Skademekanismen er absolut ikke typisk for en skade på halshvirvelsøjlen; men skadelidte sad og sov og var derfor med nedsat muskelspænding i halshvirvelsøjlen og var samtidigt helt uforberedt på den bratte opbremsning. Med dette som baggrund vurderes det, at hun ved hændelsen pådrog sig en forvridning af halshvirvelsøjlen.
>
> Generne, der stråler ud i højre arm, er imidlertid først tilkommet lang tid senere og kan derfor ikke tilskrives uheldet."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 4/11 2009 vurderet méngraden til mindre end 5 % og har som begrundelse herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse for méngrad**

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 14. september 2009 ved neurokirurgisk overlæge …
- Journal fra egen læge

Vi har noteret os, at der nu er nakkesmerter og smerter i højre arm.

Ved undersøgelse hos speciallæge fandtes normal bevægelighed i nakken.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 19. september 2007 og følgerne i form af smerter i nakken, idet det er sandsynliggjort, at disse opstod i forbindelse med aktuelle uheld. Vi har lagt vægt på, at hun kontaktede massør med henblik på afhjælpning af de opståede nakkesmerter indenfor 72 timer. Vi vurderer endvidere, at [klageren] ikke var forberedt på opbremsningen, da hun sad og sov på passagersædet i bilen, hvorved hendes hoved blev slynget frem og tilbage. Vi vurderer, at det er sandsynligt, at en sådan bevægelse kan medføre nakkesmerter. Det findes således sandsynliggjort, at nakkesmerterne stammer fra opbremsningen den 19. september 2007.

Vi har lagt vægt på, at der er daglige ikke konstante smerter i nakken.

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer i sammenligning med méntabellens punkt B.1.1.1 generne i nakken til en mengrad på skønsmæssigt mindre end 5 procent."

Klageren har i skrivelse til Arbejdsskadestyrelsen af 11/11 2009 anmodet om en uddybende begrundelse for styrelsens afgørelse, idet hun i tilslutning hertil bl.a. har anført:

"Som det fremgår af méntabellens punkt B.1.1.1 er det afgørende for, om méngraden vurderes til 5 %, at der er daglige smerter i nakken, og ikke om smerterne er konstante.

Endvidere kan det læses af Alkas lægeattest, at der er tale om stærke smerter i min nakke.

Som det fremgår af méntabellens punkt B.1.1.2 vurderes hyppige svære smerter uden eller med let bevægeindskrænkning ligeledes til en mengrad på 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke skader er ikke dækket**

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

…

Fastsættelse af méngraden

6.1

Mengraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og andre individuelle forhold. Ved fastsættelsen af méngraden kan der fratrækkes for forudbestående lidelser.

6.2

Eventuel uenighed mellem forsikrede og Nykredit om méngraden bliver afgjort ved forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra speciallægen og Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet den 19/9 2007 har påført klageren et varigt mén på mindst 5 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann