835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.102:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af klagerens bil.

I sin supplerende sagsfremstilling til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"I 2005 køber jeg en BMW 5 Touring med reg. nr. … Jeg har altid været yderst tilfreds med bilen.

Bilen blev stjålet fra indkørslen til mit hus beliggende K.vej … på et tidspunkt mellem den 7. marts 2008 kl. 22.00 og den 8. marts 2008 kl. 08.30.

Jeg anmeldte sagen til politiet førstkommende mandag, såvel som jeg underrettede mit forsikringsselskab, Alm. Brand. Bilen blev fundet totalt udbrændt på en mark i …

Alm. Brand valgte herefter til min store undren at anmelde tyveriet til politiet for at få undersøgt, om jeg selv stod bag. Politiefterforskningen afsluttedes den 20. august 2008 med at sagen blev henlagt, da intet overhovedet pegede i retning af, at jeg skulle have foretaget noget ulovligt.

Alm. Brand nægter herefter fortsat at udbetale erstatning, hvilket jeg finder absolut forkasteligt, da det må sidestilles med at beskylde mig for at have foretaget noget ulovligt.

Alm. Brand hæfter sig ved, at en bil som min ikke kan stjæles/køres uden rette nøgle.

Jeg skal herimod anføre følgende:
- H.N., BMW … har oplyst mig, at der findes fire nøgler til en bil som min. De to har jeg afleveret til Alm. Brand. En enkelt har jeg tabt i en lufthavn i …, hvilket blev politianmeldt.

Den fjerde nøgle har jeg aldrig været i besiddelse af. Det er således muligt, at bilen er blevet stjålet ved brug af nøgle.

- Jeg ved ikke, hvem der kan garantere, at avancerede tyve eventuelt fra udlandet ikke kan være teknisk foran BMW-forhandlerne. Tidligere fjernsynsprogram på DR har vist, at en låsesmed sagtens har kunnet stjæle biler, som forhandlere mente ikke kunne stjæles.

- Jeg har aldrig haft et ønske om at komme af med min bil.

- Jeg har aldrig haft bilen til salg.

- Jeg har på ingen måde haft økonomiske problemer.

Jeg skal på baggrund af ovenstående anmode Forsikringsankenævnet om, at der træffes afgørelse i sagen således, at Alm. Brand tilpligtes at betale erstatning i henhold til forsikringsaftalen."

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2009 til nævnet hertil bemærket:

"Selskabets skadeinspektør undersøgte bilen den 13. marts 2008 på brandstedet …

Brandstedet ligger ca. 20 meter inde på en græs/stubmark øst for den ca. 3,2 meter brede asfalterede, snoede og øde beliggende …

Bilen blev fundet total udbrændt. Bilen bar ikke præg af, at have været impliceret i uheldet, idet der ikke sås skader, som ikke relaterede til branden.

Ud fra hvad der var muligt, er der ikke konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Særlig lægges der vægt på, at glas fra de venstre sideruder var klare, hvilket indikerer, at de ikke har været udsat for brandskaden, og at de således er blevet ødelagt på brandstedet forud for branden. Ydermere sås førerdøren efterladt let åben, og bar ikke præg af voldeligt opbrud hverken før eller efter branden.

Ifølge S.J. fra BMW Danmark, var klagers bil fra fabrikken udstyret med startspærre med rullende kode, og krypteret transponder i nøglerne.

Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, da undersøgelser viser, at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle, idet bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Selskabet ligger vægt på, at bilen er forsynet med en effektiv startspærre, begge nøgler til bilen er udleveret, og der ses ikke tegn på opbrud af førerdøren, hvorfor selskabet anser det for usandsynligt, at køretøjet er stjålet som påstået af klager.

Vi finder det endvidere usandsynligt, at en biltyv skulle stjæle bilen alene med det formål at brænde den af umiddelbart efter (særligt køretøjet taget i betragtning)."

Ved skrivelse af 14/9 2009 til nævnet har klagerens advokat hertil anført:

"Klagers bil, en BMW 540 I Touring fra 1998, reg. nr. … blev stjålet fra klagers bopæl i tidsrummet mellem d. 7. marts 2008 kl. 22.15 og d. 8. marts 2008 kl. 08.30, hvor den findes udbrændt og totalskadet på en mark i …, ca. 157 km fra klagers bopæl. Bilen var parkeret i

indkørslen ved klagers bopæl; tyveriet fandt sted mens klager og hans hustru lå og sov i den anden ende af huset. Klagers økonomiske forhold var solide, med stor friværdi i både fast ejendom og bil. Desuden var bilen i fin stand, idet den kort før forsikringsbegivenheden var gjort klar til syn, dokumenteret ved fakturaer fra ... Autoteknik, der er medtaget i politirapporten.

Under efterforskningen af sagen fik politiet adgang til alle data vedrørende klagers telefoner og mobiltelefoner. Efter gennemgang af disse data kunne politiet fastslå, at der intet fandtes af interesse for sagen. Der var ingen indikationer af, at klager via sine telefoner kunne knyttes sammen med forsikringsbegivenheden, hverken via masteaktivitet nær afbrændingsstedet eller et unormalt opkaldsmønster eller telefonaktivitet på gerningstidspunktet.

Juridisk vurdering
Der er intet uregelmæssigt forløb eller mistænkelige forhold der indikerer, at klager selv har fremkaldt forsikringsbegivenheden og desuden savnes et økonomisk motiv, når bilen er totalt udbrændt, idet klager alene har forsikringsdækning for bilens markedsværdi.

Det er fra forsikringsselskabets side gjort gældende, at klagers bil ikke kan startes uden brug af nøgle på grund af startspærre. Dette er en udokumenteret påstand og det forekommer usandsynligt, at dette skulle være tilfældet. Forsikringsselskabets formodninger om tyveri af bil med startspærre kan ikke sig selv begrunde et afslag på forsikringsdækning.

Det samme gælder forsikringsselskabets vurdering, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen eller andre indikationer på, at bilen var stjålet forud for branden. Klager bestrider, at det ved en totalskadet/udbrændt bil med sikkerhed kan fastslås, at gerningsmanden ikke er kommet ind i bilen ved opbrud af førerdøren.

Den relevante forsikringsbegivenhed i denne sag er afbrændingen af bilen. Det er på grund af dette, at klager kræver erstatning hos sit forsikringsselskab. Var bilen alene blevet stjålet og fundet næste dag (ubeskadiget), ville det ikke i sig selv udløse et krav på forsikringsdækning.

I stedet er det afbrændingen af bilen, der forårsager klagers tab. Om bilen var sat i brand på sagsøgtes bopæl eller først efter at være blevet stjålet aftenen forinden, er reelt uden betydning for sagen og dermed klagers tab. Derfor gøres det gældende, at det er ildspåsættelsen, der skal vurderes som den relevante forsikringsbegivenhed.

Nyere praksis fra Vestre Landsret
En dom afsagt af Vestre Landsret d. 14. april 2009, V.L. B-1668-08 (som jeg vedlægger) tager klart stilling til bevisbyrden ved brandskadede motorkøretøjer. Vestre Landsret fastslår indledningsvist i dommens præmisser (dommen s. 5), at da der ubestridt er tale om, at bilen blev brandskadet må forsikringsselskabet løfte bevisbyrden for, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Det er med andre ord ikke sikrede der skal bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed (det følger allerede af, at bilen er skadet ved brand) men forsikringsselskabet der skal bevise, hvilke omstændigheder ved forsikringsbegivenheden, der begrunder, at selskabet ikke er forpligtet til at dække den pågældende skade. Dommen illustrerer bevisbyrden ved motorkøretøjer og brand, og at der stilles store krav til selskabet, før bevisbyrden er løftet.

Konklusion

Klager gør gældende, at bilen ubestridt er totalskadet ved ildebrand, hvorfor forsikringsbegivenheden i denne sag er brand (i stedet for tyveri). Konsekvens er, at forsikringsselskabet skal bevise, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Selv hvis tyveriet betragtes som forsikringsbegivenhed, har klager løftet bevisbyrden for, at bilen blev stjålet. Forsikringsselskabets formodninger om nøgle og startspærre samt manglende voldeligt opbrud af dørene er baseret på et meget spinkelt grundlag, og da der i øvrigt ikke er overbevisende indikationer på, at bilen ikke blev stjålet forud for branden, har klager løftet den bevisbyrde, der med rimelighed kan stilles i den konkrete situation."

Af selskabets interne skaderapport fremgår bl.a.:

"**Fortsat af P.V.L.:** Skadeinspektør J.B. og jeg rettede den 13. marts 2008 kl. 16.00 personlig henvendelse hos …[klageren] efter aftale. …[Klageren] forklarede, at han havde været hos Alm. Brand i de sidste 10-15 år både med sine private forsikringer og sit firma, der dog var blevet solgt for nogle år siden. Han var meget optaget af BMW biler og havde været det gennem mange år.

Den stjålne og brændte BMW 540 Touring var købt privat i 2005 og den tidligere ejer var en bankdirektør i … Han skylder stadig ca. 170.000 kr. hos BMW Finans og der er pant i bilen. Forespurgt oplyste …[klageren], at bilens værdi jf. nettet var mellem 269 og 349 tusinde. Han ville tro, at hans lå omkring 300.000,- kr.

Der var meget udstyr i bilen. Modellen var fra fabrikken udstyret med meget, bl.a. startspærre og tyverialarm og desuden havde han sat 16/9 navigation (i stedet for 4/3), ny undervogn med bilstein dæmpere, nye vinterdæk, ny vandpumpe, udtrækkelig bagagerumsplade, M5 udstødning og motoren var tætnet for olie. Faktura på sidste rep. udleveret og her var bilen lavet hos ... Autoteknik.

Bilen blev købt med 2 nøgler og der var ikke på noget tidspunkt lavet ekstra nøgler til den. Der var således heller ikke nøgler i bilen, da den blev stjålet.

Der blev til sagen udleveret to stk. BMW nøgler med fjernbetjening og det var de to nøgler som der var med bilen, da den blev købt. Nøglerne blev normalt opbevaret i nøgleskab i køkkenet og her var de også begge tilstede, da bilen var forsvundet.

Bilen var stjålet fra indkørslen uden for huset i tidsrummet mellem kl. 22.15 (her var sønnen K. kommet hjem og set bilen) til næste morgen, hvor den blev fundet udbrændt af politiet. Der var ingen spor efter glas eller andet på stedet, hvor bilen var stjålet. …[Klageren] og konen havde sovet i soveværelset i den modsatte ende af huset og havde ikke hørt eller bemærket noget. Hunden havde heller ikke gøet i løbet af aftenen eller natten og det var måske fordi den var vant til biler på vejen udenfor. Bilen bruges normalt kun af ham selv, konen og sønnen K. En kammerat (S.) havde en enkelt gang lånt bilen på en tur til …, men der var ikke andre som havde kørt i den.

Bilen havde før tyveri stået på stedet i ca. 8 dage uden at være bruget. Ingen forklaring på dette ud over at de også havde andre biler som var benyttet her. Bilen skulle have været til syn i efteråret sidste år, men var først nu blevet lavet klar til syn for ca. 16.000,- kr. (Den udleverede faktura). Den var ikke blevet synet endnu.

…[Klageren] gav skriftligt samtykke til at udveksle oplysninger med Politi andre selskaber mv. Han havde selv firmatelefon og grundet dette blev der ikke anmodet om teleoplysninger endnu. …[Klageren] blev grundigt vejledt om startspærresystemet i sådan en bil og han kunne heller ikke give nogen forklaring på, hvordan det kunne lade sig gøre.

Under hele vores besøg var sønnen K. meget interesseret og stod flere gang i køkkendøren og lyttede. Når han ikke gjorde det sad han helt yderst på en stol i stuen og fulgte meget med i samtalen i køkkenet. Her skal lige bemærkes, at netop K. fik stjålet en BMW 325 for under 1 år siden. Denne bil blev fundet udbrændt ved … Denne bil var også forsikret til …[klageren], men med K. som bruger. De har således nu mistet to BMW biler med start-spærre og begge biler er kort efter tyveriet blevet brændt af.

I forbindelse med at vi forlod stedet viste …[klageren] os anlægget bag i hans BMW X5 …, der var næsten identisk med det anlæg (Cd og navigation) som var i den nu brændte.

Omkring kl. 18.00 ringede …[klageren] til min mobil og bad og at blive ringe op.

14. marts 2008: Jeg har i dag fra morgenen ringet til …[klageren]. Han oplyste, at konen var meget forskrækket over vores besøg dagen før og følte vi mistænke ham selv for at stå bag. Han var efterfølgende kommet i tanke om, at han i efteråret mistede sin pung i … og at der muligvis kunne have været sådan en flad værkstedsnøgle i den. Han vidste det ikke med sikkerhed og kunne heller ikke huske, om ham på noget tidspunkt havde haft en sådan værkstedsnøgle til netop den bil, da han jo havde haft mange biler gennem tiden. Han var meget indforstået med, at vi var nød til at undersøge den sag lidt grundigt og det betød ikke noget om det tog 8 eller 14 dage.

Spurgt ind til om han selv eller sønnerne havde fjender eller uvenner. Det kunne han med sikkerhed sige, at ingen af dem havde. Spurgt til om nogen af dem skyldte 'dumme' bøder eller lign. i det kriminelle miljø. Dette var han også sikker på ikke var tilfældet. Han havde således ikke nogen ide om, hvorfor hans bil skulle brændes af.

De to udleverede nøgler blev forsøgt testet hos BMW i ... Nøglerne var for gamle til at de kunne udlæse informationer i dem. Det var først fra omkring år 2000, at det kunne lade sig gøre, så der er pt. ingen oplysninger om kilometerantal mv. fra nøglerne.

Fortsat den 26. marts 2008: Kunden …[klageren] er i dag pr. brev anmodet om samtykke til indhentelse af teleoplysninger fra sin firmatelefon og sønnen K.s mobiltelefon.

Fortsat samme dag J.B.

Terminalen/BMW-… er d.d. forevist de 2 stk. nøgler afleveret af FT til Alm. Brand.
Det konstateredes, at nøglerne er fra den omhandlede BMW 540, idet stelnr. kunne udlæses.

Fortsat den 27. marts 2008: … er via J.B. spurgt om bilen har været sat til salg op til tyverianmeldelsen. Afventer svar på dette.

…[Klageren] har kl. 12.33 ringet og skældt ud over vores anmodning om teleoplysninger, hvilket han ikke ville skaffe samtykke til. Foreholdt, at han gerne ville skaffe dette, da vi besøgte ham - hvis det blev nødvendigt. Hertil oplyste han, at han havde talt med folk som sagde at det skulle han ikke og at han bare skulle have smidt os ud, allerede ved besøget. Han ville nu gå til advokat med vores brev.

Herefter krævede han at få sine nøgler og reg. attesten tilbage. Dette blev afslået og han blev oplyst om, at disse effekter skulle følge sagen, såfremt der skulle foretages yderligere undersøgelser af nøglerne. Ligeledes oplyst om, at Alm. Brand ville anmode politiet om at undersøge forholdet. Sagen er samme sag anmeldt til … Politi.

Fortsat den 20. august 2008: … politi ved J.M.J. har i dag på mail oplyst, at sagen henlægges uden sigtelse. Jeg har ved samme lejlighed anmodet om aktindsigt i politirapporten.

Fortsat den 21. august 2008: Advokat R.H.R. har skriftligt anmodet om et forslag til erstatningsopgørelse. Han er skriftligt gjort bekendt med, at vi afventer aktindsigt i politirapporten

Fortsat den 22. august 2008: O.A. fra ... Autoteknik (BMW) er i dag besøgt og forespurgt til reparationer på den nu brændte BMW 540. Han forklarede, at fakturaen fra den 1. november 2007 var en reparation, hvor motoren havde skudt et tændrør ud af topstykket. Lidt senere var der så blevet skiftet en vandpumpe, men ellers havde de kun sat en anden lydpotte på bilen. De havde dog tidligere lavet en større reparation på sønnens BMW 325 (den der brændte sidste sommer).

O.A. oplyste videre, at …[klageren] mange gange var blevet rykket for at betale regningerne. De havde været ved inkasso og var så blevet betalt.

Han har ikke hørt om skader på bilen efter de reparationer der var lavet hos dem. O.A. kender kun …[klageren] fra BMW klubben og så de enkelte reparationer de har lavet.

Forespurgt til startspærresystemet på en sådan BMW 540. O.A. forklarede, at det ham bekendt ikke var muligt at omgås dette startspærresystem uden meget stor teknisk viden. Han havde aldrig hørt om at nogen havde gjort det. Motorstyreenheden og andre komponenter skulle udskiftes og det ville både tage en del tid og meget stor teknisk viden om dette system. Det var helt urealistisk, at det skulle være sket foran skadelidtes hjem.

27. august 2008: Efter tidligere indhentet samtykke er Skat anmode om økonomiske oplysninger på …[klageren]. Heraf fremgår det, at …[klageren] har en meget anstrengt økonomi med en kraftig stigning i gæld.

Han er gået konkurs med … den 11. januar 2006, med … den 27. februar 2007 og … er tvangsopløst med slutdato den 4. februar 2005. Personligt er hans gæld fra 2006 til 2007 steget fra 2.230.738 kr. til 2.990.554 kr. og i 2007 har han samlet renteudgifter på næsten 185.000 kr. til diverse gæld. Dette skal ses i lyset at, at hans skattepligtige indkomst i samme periode ligger på 3-400.000 kr.

Ud over de lukkede virksomheder er han registeret med … (form. noget udlejning). Denne har i 2007 haft større renteudgifter end overskud. Den 1. juli 2008 har han så stiftet … som der ikke foreligger noget på endnu.

Det er således meget sandsynligt, at motivet til bilbranden skal findes i den ekstreme dårlige økonomi, der på ingen måde passer med ejerskab at en BMW 540.

28. august 2008: Advokaten rykker for erstatningsopgørelsen og henviser til FAL omkring krav om renter. Dette brev har jeg pt. ikke svaret på, da jeg stadig mangler kopi af rapporterne fra … Politi.

11. september 2008: Afvisningsbrev til kunden og advokaten efter at sagen er vurderet i juridisk afdeling."

Af politirapporten i sagen fremgår bl.a.:

"*Afhøring begyndte*
Fredag den 13. juni 2008 kl. 12.06
…
Afhøringens resultat:
…[Klageren] forklarede, at han var indforstået med efterforskningen og at han var træt af at forsikringen holdt hans penge tilbage. Han fandt at P.L. fra Alm. Brand havde været grov og mistroisk imod ham.

Omkring det af Alm. Brand oplyste om at sønnen havde fået afbrændt en bil udtalte afhørte:

Den bil stod i …[klagerens] navn da den blev stjålet - den var købt i Tyskland og var en BMW 325i Coupeårgang 1992. Den blev taget hjem til K., og blev lavet hjemme. Der blev kostet mange penge i den. …[Klageren] forsikrede den, da K. ikke kunne få lov. N.O.D. fra forsikringen sagde god for det, og det med en god præmie.

K. skulle så med Dansk Metal til …, og efter aftale med tillidsmanden på …, fik han lov til at parkere ved … Det var en lørdag. K. tog til …, og da han kom hjem var den væk. K. ringede til afhørte, der kom ind til ham og ringede til politiet og meldte den.

Mandagen efter ringede politiet, og han sagde at den var fundet ved … Den var afbrændt.

Forsikringen var utilfreds med at den var forsikret lidt specielt, men udbetalte, da man havde tjekket med N.O.

Omkring bil nr. 2 BMW 340I Touring oplyste afhørte:

Den var købt hos forhandler … Han forlangte 315.000, og man byttede en motorcykel ind i handlen. Derefter blev der sat andre ting på.

Afhørte var meget tilfreds med bilen, han har altid brugt den. Afhørte var meget ude at rejse så bilen stod stille der, men ellers blev den brugt til ferie sydover og daglig kørsel. Den havde kørt lige omkring 300.000 km. Ingen færdselsuheld. Ingen problemer med teknikken. BMW siger at man ikke kan stjæle bilen, men afhørte har set på TV at det godt kan lade sig gøre.

Der har været en periodisk fejl med at vinduesviser ikke ville virke, men efter spændingen var taget af kunne den igen.

På et tidspunkt lækkede den lidt olie fra et tændrør. Havde været på værksted og få det ordnet.

Der blev smidt en sten gennem bagruden 14 dage før den blev taget. Der lå nogle småstykker sten på kofangerne. Ingen sten i bilen. Ingen mistanke.

Bilen havde derefter holdt hjemme i indkørslen, og blev ikke brugt den. Han havde haft travlt på arbejdet. Konen bryder sig ikke om at køre i den. Den havde ikke kørt 14 dage. Tapet til og stod stille. Afhørte kan godt se at det var påfaldende.

Afhørte havde tidligere fået sin tegnebog stjålet i ... Reservenøgle lå der i. Der var kørekort, kreditkort, jagttegn, våbentilladelser, navigationspapirer. Anmeldt til politiet i Holland og Gauda ved hjemkomsten. Afhørte har fået nye papirer.

Afhørte tror ikke selv på at en person fra Holland kan finde på at opsøge bilen for at stjæle den.

Afhørte så bilen sidst fredag omkring kl. 2200-2215 den 7. marts.

Afhørte skulle lørdag kl. 1000til møde i modelflyveklubben. Da afhørte kom ud så han kl. 0900 at den var væk. Afmeldt stjålet straks derefter.

Afhørte og familien ville ikke kunne høre det, hvis den blev startet om natten, soveværelset er i den anden ende.

Afhørte skylder ingen penge, er ikke uvenner med nogen. Der er ingen dummebøder tildelt børnene. E. har end ikke kørekort. Afhørte kan ikke komme på hvorfor bilen skulle stjæles.

Afhørte kan ikke sige hvorfor bilen endte der, kan ikke se logikken.

Skylder 1.700.000 på sit hus der er 3.000.000 værd. Købt som dødsbo. Afhørte har ingen pengeproblemer. Afhørte har motorcykler, en veteranbil Opel Olympia og en speedbåd. Afhørte mener ikke at han mangler noget.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje sin forklaring.

Foreholdt mail omkring anonym tip. Afhørte havde kun et smil til det. Bilen har ikke været overophedet. Man kan jo ringe til O. ved … Autoteknik og kontrollere.

Efter indhentelse af telefonoplysninger modtog jeg tre CD-ROM med oplysninger på de fire telefoner man umiddelbart kunne sætte i relation til mistænkte …[klageren]. Telefonerne benyttes til firma, til hjemme og til de to sønner.

Der sås intet af interesse for sagen omkring at telefonerne var tændt omkring gerningstidspunktet. Der var heller ingen indikation af at masteoplysningerne bragte telefonerne mere syd på end normalt. Ved gennemgangen var der heller ikke noget unormalt mønster i opringningerne som vakte interesse.

På yderligere forespørgsel omkring om der havde været andre SIM-kort i telefonerne var der heller intet af interesse for politiet.

Undertegnede er i mail fra ...[klagerens] advokat R.H.R. blevet bedt om en redegørelse for sagen.

…[Klageren] var i midt juli blevet bedt om at skaffe samtykke til teleoplysninger fra fire telefoner, dette blev afslået.

Alm. Brand ved P.V.L. ønskede gennem mail en undersøgelse af disse fire telefoner, idet han fandt et mønster i opringningerne.

Der er ikke det store at komme efter, og efter samråd med anklager C.S. bliver sagen hermed henlagt, idet det ikke vil være muligt at bevise noget uanset hvad oplysningerne vil give."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann