822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.103:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle
Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri eller ran.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et voldeligt opbrud af det vindue, som tyven kom ind gennem, ligesom det ikke er dokumenteret, at tyveriet opfylder betingelserne for ran.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2008 anmeldte et indbrudstyveri til politiet. Af anmeldelsesrapport af 21/7 2008 fremgår:

> "112 anm. Indbrud i øjeblikket A.: mand, 20-25 år, karseklippet og iført mørkt tøj løbet fra stedet. Kan genkendes. Sydvendt soveværelses vindue brudt op med spade. Stjålet bærbar computer, smykker osv.
> Opgørelse tilgår.
> …
> Under kørende patrulje blev vi af VC sendt til indbrud i øjeblikket G., på ovennævnte adresse. Ved vores ankomst kunne vi konstatere, at muligvis 2 gerningsmand for ca. 10 min siden var løbet stedet.
>
> Anmelderen forklarede kort, at han og sin hustru netop forladt huset, men glemt en madras og var derfor vendt om. De havde været i væk i ca. 10-15 min.
> Da anmelderen kom hjem overraskede han én muligvis to gerningsmænd. Han så dog kun en.

Anmelderen kan beskrive den ene som værende,

A: Dansk mand, 20-25 år, 175 cm høj, Kort mørkt hår, almindelig af bygn. Iført sort tøj.

Kan Genkendes. (Af både anmelderen og dennes hustru)

Gerningsstedet er rødstens rækkehus med flat tag og grå vinduer. De er beliggende i tættere bebygget område, meget tæt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand havde henvendt sig ved sydvendt soveværelsesvindue og brudt dette op med en spade. Spaden til hørte anmelderen.

Herefter havde gerningsmand fri adgang til resten af huset. Huset gennemrodet og der var stjålet en bærbar computer, parfume, smykker samt en sportstaske. Gerningsmanden blev overrasket af anmelderen og flygtede ud af havedøren. Anmelderen havde mistanke til at der var to gerningsmænd i huset, idet han mente han hørte en lyd. Han så dog kun den ene."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 24/7 2008 til selskabet:

"Vi tog på ferie, men kom i tanke om, at vi havde glemt en madras til børnene. Vi var væk i 15 min. og da vi kom hjem overraskede vi to indbrudstyve i vores hjem. Politiet var der i løbet af 5 min. og tog DNA. Tyvene var brudt ind igennem soveværelset ved hjælp af vores spade."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/8 2008 til klageren:

"Vi har modtaget Deres anmeldelse om tyveri. Tyvene var brudt ind igennem et soveværelsesvindue ved hjælp af en spade. Undertegnede har den 7. august 2008 besigtiget skaden. Der fandtes ingen tegn på voldeligt opbrud af døre og vinduer. Det vindue tyven er kommet ind ad, bar ikke præg af at være brudt op, der kunne alene konstateres svage røde mærker på karmen.

I forsikringsbetingelserne vedrørende indbrud er anført, at en betingelse for dækning er, at der er tegn på voldeligt opbrud. Da dette ikke kan konstateres betragtes sagen som simpelt tyveri, hvor blandt andet penge samt guld, sølv samt smykker ikke er omfattet af forsikringen.

Erstatningen opgøres som følger:

Bærbar pc	Kr.	3712,50
Dvd film	Kr.	100,00
Mus til pc	Kr.	427,50
Dvd til bil	Kr.	998,00
Smykkeskrin	Kr.	1000,00
Æske	Kr.	300,00
Parfume	Kr.	6350,00
Kamera	Kr.	1662,00
Memorycard	Kr.	145,00
Sportstaske	Kr.	400,00
- selvrisiko	Kr.	1591,00

Erstatning Kr. 13504,00."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/9 2008 til selskabet:

"Vi skriver til Dem da vi hermed vil klage over Jeres afgørelse af den 29. august af vores anmeldelse af indbrud i vores hjem mandag den 21. juli 2008.

Vi er både meget kede og skuffede over denne afgørelse, som I dog havde gjort os opmærksomme at det nok ville blive.

Vi pakkede denne dag vores bil for at tage på camping. Vi tog alle af sted også vores hund var med. Kort tid efter at vi var kørt snakkede vi om vi ikke manglede en madras, så vi besluttede at køre hjem efter en madras efter at vi havde afleveret nogle papirer hos en bekendt der bor tæt på hvor vi bor.

Da vi vender hjem og jeg (J.) går ind i huset hører jeg noget som ikke er som det skal være. Jeg tror først at det er vores kat men, det går hurtigt op for mig at der er nogle i vores hjem. En løber ud af badeværelset og flygter igennem vores soveværelsevindue og en anden løber forbi mig og ud igennem vores terrassedør.

Jeg løber efter og råber så højt jeg kan at der er indbrud. På sin vej er den ene indbrudstyv ved at løbe min datter ned og løber over en parkeringsplads hvor flere ser ham.

Jeg ringer til politiet og de er der i løbet af få minutter, og en patruljevogn mere kører rundt i kvarteret og leder efter den indbrudstyv som vi kunne give en beskrivelse af.

Vi fik afleveret børnene hos naboerne imens vi snakkede med politiet. De tog DNA prøve af den spade som de har brugt til at bryde vores vindue op med og af terassedøren som de flygtede ud af."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 1/10 2008 til klageren:

"Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen. Jeg har også drøftet sagen med vores taksator.

Jeg har forståelse for, at I er meget påvirkede af det tyveri, som I har været udsat for. En på alle måder grim oplevelse.

Forsikringsmæssigt er det således, at forsikringen ikke dækker som indbrudstyveri i tilfælde, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Det er ligeledes en betingelse for dækning, at der skal kunne konstateres voldeligt opbrud af boligen. Disse regler følger direkte af forsikringsbetingelser for familieforsikring, jfr. dækningsskemaet.

Ifølge politiets rapport er tyvene kommet ind via et soveværelsesvindue. Tyvene har angiveligt brugt en spade til at løfte vinduet op.

Jeg har set fotos af vinduet og vinduesrammen, og jeg har bemærket den røde farve på vinduesrammen, som formentlig hidrører fra spaden. Der er imidlertid ingen tegn på, at der har været anvendt vold for at bryde vinduet op. Således er der hverken trykmærker eller andre

lignende tegn på voldeligt opbrud af vinduet eller vinduesrammen. Meget tyder derfor på, at vinduet ikke har været helt lukket, da tyvene kom ind. Under disse omstændigheder kan vi ikke betragte tyveriet som et indbrudstyveri. At politiet behandler sagen som indbrudstyveri har ingen indflydelse på den forsikringsmæssige vurdering. Forsikringsselskabet behandler sagen efter de vilkår, som gælder for forsikringen, og heri står som anført bl.a., at der skal kunne konstateres voldeligt opbrud af boligen, for at et tyveri kan betragtes som indbrudstyveri.

Ved min gennemgang af sagen har jeg også overvejet, om tyveriet kan betragtes som ran. Her kræves imidlertid, at tyveriet skal være sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller en anden i gerningsøjeblikket, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig. I praksis stilles krav om, at en person skal have bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set vedkommende være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet.

Ifølge jeres forklaring i anmeldelsen og jeres brev af den 7.9.2008, er der ikke nogen personer, som har set selve tyveriet, og der er heller ikke nogen, som har set tyvene med det stjålne. Dette til trods for, at det stjålne må have haft et omfang, som overstiger, hvad tyvene kunne gemme i deres tøj m.v. På baggrund heraf kan tyveriet ikke karakteriseres som ran."

Klageren anførte i skrivelse af 17/10 2008 til selskabet:

"Vinduet i soveværelset var lukket. Det må vi konstatere. Hvordan i kan påstå noget andet er os uforståeligt. Vi var på vej på ferie så selvfølgelig var vinduerne lukket. Dobbelt tjekket.

Er det os der skal bevise at vinduet var forsvarlig lukket. Vi har brugt de låse som af boligforeningen har stillet til rådighed. Skulle vi have gjort yderligere selv. Dette var vi ikke klar over og hvordan skulle vi kunne være det.

T. plejer at lukke af og jeg går når familien er i bilen en ekstra gang rundt og kontrollerer dette. Også denne gang. Hvordan kan I tillade Jer at påstå det modsatte. I kan jo bede om adgang til boligen og se om det er muligt at løfte vinduerne af låsen med en spade. Det er vores påstand.

Stoler I ikke på dette udsagn.

I skriver noget om RAN. Vi har aldrig påstået at tyven har gemt det på sig, men i en sort sportstaske, som også er stjålet og som står på den oversigt som i har modtaget over stjålne genstande.

Vi har ikke skrevet om at nogen har set tyvene flygte. Hvorfor kan vi ikke svare på? For os var det en selvfølge at vi ved indbrud ville få det stjålne erstattet. Der er en mand der har set den ene af tyvene flygte og hørt den anden løbe af stisystemet. Han bor G. … og hedder I.A.P. Politiet talte med ham efter indbruddet."

Klageren har ved skrivelse af 17/10 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et indbrudstyveri eller ran. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi overrasker to indbrudstyve i vores hjem, tilkalder politiet. Soveværelsesvindue er brudt op med en spade. Politiet siger at vinduet er brudt op og der er tale om indbrud.

Forsikringsselskabet vil ikke anerkende dette men mener der er tale om simpelt tyveri. Politiet har optaget rapport og taget DNA. Politiet og forsikringsselskabet har taget billeder af vinduet som er brudt op.

Der har efterfølgende været flere indbrud i området. Tyvene har brugt samme fremgangsmåde som hos os.

Efter det vi har erfaret har disse husstande fået erstatning som var der tale om indbrud.

Boligselskabet er efterfølgende begyndt på at sikre vinduerne yderligere.

I er velkomne til at kontakte AAB i V. tel. …

Vejle Brand har efter vores vidende ikke taget kontakt til den person, som så den ene af tyvene flygte."

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om familieforsikringens dækning af et tyveri, som klager var udsat for fra sin bopæl den 21.7.2008.
Klager gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri. Det er selskabets opfattelse, at der er tale om simpelt tyveri.
Klager har anmeldt, at hun var udsat for indbrudstyveri den 21.7.2008. Som sagens bilag A fremlægges kopi af anmeldelse med tilhørende liste over stjålne genstande. Som sagens bilag B fremlægges kopi af politirapport. Det fremgår af politiets rapport, at vinduet til soveværelset var brudt op med en spade.
Selskabets taksator besigtigede klagers bopæl den 7.8.2008. Som sagens bilag C fremlægges kopi af taksators erstatningsopgørelse af den 29.8.2008, hvoraf det fremgår, at taksator ikke kunne konstatere tegn på voldeligt opbrud af døre eller vinduer. Der kunne alene ses lidt rød farve på vinduesrammen, antageligt fra den spade som formodes anvendt til åbning af soveværelsesvinduet. Som sagens bilag D fremlægges taksators originale billeder af soveværelsesvindue med karm. Billederne ønskes retur efter nævnets behandling af sagen.
Som bilag E fremlægges kopi af klagers brev af den 7.9.2008, som bilag F fremlægges kopi af selskabets svar af den 1.10.2008, som bilag G fremlægges kopi af klagers brev af den 17.10.2008 og som bilag H fremlægges kopi af selskabets svar af den 21.10.2008.
Selskabet fastholder, at der er tale om simpelt tyveri, og til støtte for sagen gøres det gældende:

- at klager har været udsat for tyveri fra sin bopæl,
- at der ved taksators besigtigelse ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af det vindue, som ifølge politiet har været anvendt til indstigning i bygningen,
- at der på vinduesrammen alene kunne ses lidt rød farve fra den spade, som formodentlig er anvendt til at åbne vinduet,
- at det efter alt foreliggende må lægges til grund, at vinduet ikke er blevet brudt op,
- at det har været muligt at åbne vinduet uden anvendelse af vold, idet der hverken kunne konstateres trykmærker eller andre lignende tegn på voldeligt opbrud af vinduet eller vinduesrammen,
- at dette skyldes, at vinduet har stået åbent, eller at vinduets håndtag ikke har været forsvarligt lukket,
- at der ikke var nogen hjemme, da tyveriet skete,

- at der ikke er oplysning om, at soveværelsesvinduet har været repareret som følge af opbrydningen,
- at forholdet følgelig ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri,
- at ingen efter oplysningerne har bemærket, at gerningsmanden tog de stjålne genstande,
- at ingen har set gerningsmanden være i besiddelse af de stjålne genstande, da vedkommende forsvandt fra klagers bopæl,
- at ingen i øvrigt har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet,
- at ingen har gjort anskrig,
- at det ikke er godtgjort, at nogen har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket,
- at forholdet følgelig ikke kan karakteriseres som ran, og
- at klagers erstatning - som sket - skal opgøres efter reglerne om simpelt tyveri."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 9/1 2009:

"Selskabets taksator var på besøg hos os kort efter vores indbrud. Hun gav allerede der udtryk for at der var tale om, for deres side, at der ville blive tale om 'simpelt tyveri'

De skriver at der ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud på døre eller vinduer.

Det eneste vindue de kiggede på var der hvor indbrudstyvene var kommet ind. Det var det vindue som vi viste hende. Vi viste hende også spaden som var brugt til at bryde vinduet op med.

De formulerer for os ganske uforståeligt at der var lidt rød farve 'antageligt' (deres ordbrug) fra en spade som formodes være brugt til opbrud af soveværelse vinduet. Politiet konstaterede at det var spaden der var brugt.

Politiet konstaterede at det var spaden som var brugt. Vi forstår ikke at de kan sætte spørgsmål ved dette.

Boligforeningen AAB … har efterfølgende, vores og andre indbrud i området, påbegyndt en ekstra sikring af vinduer af den slags, som vi havde indbrud ad.

Vi har foreslået Vejle brand at de kunne tage op til vores hus og efterprøve om de kan få et vindue op ved hjælp af en spade, dette har de ikke reageret på.

Vi var taget på ferie og dobbelttjekket vinduerne så vi er 100 % sikre på at vinduerne vor forsvarligt lukket. Da der er sket flere indbrud af samme art kan vi ikke forstå at der bliver påstået at vinduet ikke var forsvarligt lukket.

Vi kontaktede med det samme politiet, da Vejle Brand forelagde det for os at der kunne være tale om simpelt tyveri. Politiet siger at så snart der er brugt en genstand til at bryde et vindue op kan der ikke være tale om simpelt tyveri. Politiet sagde at Vejle Brand gerne måtte tage kontakt til dem. Det undrer os at der gælder andre regler for Vejle Brand en den lovgivning som politiet følger.

Vi vil give Vejle Brand ret i at det var lidt maling på vinduesrammen. Hvor meget maling og hvor store mærker der skal være i rammen for at der er tale om indbrud det ved vi ikke. Hvor meget der skal til for at der er tale om et voldeligt indbrud, det har Vejle brand aldrig svaret os på. Vi ved det ikke selv, dog mener vi at vi har været udsat for indbrud.

Vi mener ikke, at vi kunne have gjort noget anderledes for at have undgået indbruddet og Vejle Brand har sagt at vi ikke har kunnet handle anderledes og at det er den rigtige forsikring vi har.

Vi tror, at indbrudstyvene har set os pakke bilen til ferien, hvor vi også tog hunden med.

Vejle Brand har ikke efter at vi har opfordret dem til det undersøgt om vinduet i lukket og låst stand kan brydes op af en spade.

Vi kan aldrig bevise at vinduet var forsvarligt lukket. Det er påstand mod påstand. Det er dog en påstand som har meget stor betydning for Vores familie.

Vi kan ikke begribe hvorfor Vejle Brand betvivler vores udsagn.

At Vejle Brand sætter spørgsmål ved om vi har fået stjålent det vi har fået stjålent. Politiet var der i løbet af få minutter og gik rund med mig i vores hus. Hvor vi sammen så efter hvad der manglede. Jeg var meget oprørt og ude af mig selv og politiet bad mig tage det roligt.

Børnene og min kone fulgte jeg over til nogle naboer og andre naboer var hos os i vores hus. Skulle vi have gemt tingene. Der var flere steder hvor vi kunne se at tyvene havde kigget i skuffer og den ene var ved at tømme vores barskab, da jeg overraskede dem. Er dette ikke tegn på indbrud.

Jeg fik efterfølgende en henvisning til psykolog på grund af hændelsen, da jeg ikke kunne sove og var meget påvirket af situationen og det chok jeg fik da der var indbrudstyve i vores hjem. Lægen troede på at jeg havde været udsat for en chokerende hændelse. Vi har snakket med lægen angående vores Datter m. som indbrudstyven nær havde rendt ned.

En der bor i et hus tæt på var ved at ordne have og så en af indbrudstyvene rende fra gerningsstedet. Vejle Brand har ikke svaret os på om de har kontaktet ham.

Af særlige omstændigheder kan vi nævne at der en time før vores indbrud var der et indbrud på T.vej. 500 meter fra hvor vi boede. Dagen efter var der indbrud hos andre i samme hustype som vores med samme fremgangsmåde som hos os. Vi ved ikke om det kan være det som de mener med særlige omstændigheder. Vi ved at beboerne på T.vej er kunder hos Vejle Brand.

Vejle Brand skriver: At det ikke er godtgjort at nogen har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket. Jeg overraskede tyvene i mit hjem, den ene løb forbi mig på sin flygt ud af huset, og jeg løb efter den en ud af haven imens jeg råbte så højt jeg kunne 'Indbrud, indbrud' dette er der flere der har hørt. Den anden flygtede ud af soveværelse vinduet. Vi har efter følgende været på politistationen for at se på billeder, så efter vores mening tror politiet i Vejle på, at vi har overrasket indbrudstyvene.

At ingen har gjort anskrig: Jeg løb efter den ene tyv ud gennem haven imens jeg råbte alt hvad jeg kan. Jeg ved ikke om det kan betegnes som anskrig. Flere har i hvert fald hørt at jeg råbte."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 13/1 2009 til nævnet:

"Det fremgår af klagers bemærkninger, at klager løb efter den ene tyv ud gennem haven, mens han råbte alt hvad han kunne: 'Indbrud, indbrud'.

Det forhold, at klager skal have råbt som nu anført, er en ny oplysning, som hverken fremgår af anmeldelsen (bilag …), af klagers brev af den 7.9.2008 (bilag …) eller af klagers brev af den 17.10.2008 (bilag …). Klager nævnte heller ikke dette forhold over for selskabets taksator ved dennes besøg hos klager den 7.8.2008.

Det gøres gældende, at der ikke kan lægges afgørende vægt på denne nye oplysning, idet klagers første oplysninger om tyveriets nærmere omstændigheder må lægges til grund for sagens behandling."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/1 2009 til nævnet:

"Dette brev omhandler om vi har råbt efter indbrudstyvene. Det fremgår af vores brev af 7. september 2008, som vi sendte til Vejle Brand, at jeg løb efter den ene indbrudstyv ud gennem haven råbende."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/2 2009 til nævnet:

"Det fremgår af politiets rapport, at klager 'havde mistanke til at der var to gerningsmænd i huset, idet han mente han hørte en lyd. Han så dog kun den ene'."

Nævnet har modtaget billeder af det opbrudte vindue til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Dækning vedrørende indbogenstande**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved:	…	**Indbrudstyveri** Tyven ved indbrud i forsvarligt aflukket og aflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning.	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning.	**Ran og røveri** Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller anden i gerningsøjeblikket, f. eks taskerøveri, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig, samt tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."
Undtagelser og begrænsninger	…	Forsikringen dækker ikke: Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder. Tyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	Forsikringen dækker ikke: Glemte, tabte eller forlagte genstande. …	

"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af politirapporten, at vinduet er brudt op med en spade. Selv om der ikke er tydelige tegn på vold mod vinduet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at vinduet har været lukket og tilhaspet, og at der hermed forligger indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at forholdet også vil være forsikringsdækket som ran.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand