818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.105:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade sket i udlandet.

Selskabet henviser til, at klagerens bil er totalskadet, og at der er udbetalt erstatningssum i overensstemmelse med et afholdt syn og skøn.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at hans bil den 13/7 2008 blev beskadiget ved et færdselsuheld i udlandet. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 19/9 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget oplysning om, at du ikke kan acceptere vores taksators fastsættelse af erstatningen for din bil. Vi sender erstatningsopgørelse og kan oplyse, at såfremt du ikke ønsker at underskrive erstatningsopgørelsen med beløb på kr. 33000, kan vi tilbyde kr. 20000,- i á contoerstatning indtil der har været afholdt syn og skøn på bilen.
>
> Hvis vi nu modtager din accept på erstatningsopgørelsen vil beløbet blive udbetalt og sagen sluttet med dette. Såfremt du ikke kan acceptere beder vi om din skriftlige accept af, at der holdes syn og skøn på bilen, og vi vil omgående skrive til Danmarks Automobilhandler Forening, om at der skal udmeldes en syn- og skønsmand.
>
> Vi gør i samme forbindelse opmærksom på at vurderingen fra den uvildige syn- og skønsmand i så fald vil være bindende for begge parter.
>
> Hvis syn- og skønsmanden vurderer prisen på din bil til mere end vores taksator har tilbudt, vil vi afholde udgiften for syn- og skønsbehandlingen, men bliver vurderingen på det beløb

vores taksator har tilbudt eller derunder, vil udgiften til syn- og skønsbehandling blive delt mellem dig og GF-Forsikring.

Vi afventer svar på, om du accepterer erstatningsfastsættelsen eller ønsker syn- og skønsbehandling."

Klageren var ikke tilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning, hvorfor der blev afholdt syn og skøn. Skønsmanden anførte i skrivelse af 6/11 2008:

"Bilen fremstår i dårlig mekanisk og kosmetisk stand.

Jeg har d.5. november 2008 besigtiget og vurderet ovennævnte bil til en pris af:
Kr. 25.000,-

Prisen betragtes som den pris, det vil koste at generhverve et lignende køretøj for.

Der tages forbehold for bilens tekniske stand, motor, gearkasse og bagtøj da det ikke har været muligt at foretage prøvekørsel."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/11 2008 til klageren:

"Der er iflg. aftale med dig afholdt syn og skøn på bilen og bilens værdi blev sat til kr. 25.000.

Omkostningerne til syn og skøn beløb sig til kr. 4989,35, som du skal betale 50 % af.

Derfor har vi sendt dig kr. 2506,- som er differencen (vi har tidligere sendt dig á conto erstatning på kr. 25.000,-). Med hensyn til erstatningen er sagen afsluttet fra vores side."

Klageren har ved skrivelse af 2/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for en reparation af hans bil.

Selskabet har ved skrivelse af 16/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I.S. (IS) har tegnet bilforsikring uden bonustab her i selskabet for Mitsubishi Carisma. Årgang 1998, registreringsnummer VK... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-50.

IS er involveret i færdselsuheld i M., hvor selskabet bliver kontaktet af SOS International. Selskabet meddeler SOS International, at det ønsker bilen hjemtransporteret.

Da bilen kommer til Danmark, foretager taksator fra GF-Forsikring besigtigelse af køretøjet, og vurderer, at køretøjet er totalskadet, idet reparationsudgiften overstiger 75 % af bilens handelsværdi.

Reparationen er opgjort til kr. 31.075,00 og bilens umiddelbare værdi er ifølge GF-Forsikring's taksator kr. 33.000,00.

Selskabet meddeler herefter IS, at bilen ikke må repareres jf. gældende toldregler, idet reparationsudgiften overstiger 75 % af bilens handelsværdi.

Da IS meddeler, at han ikke kan acceptere selskabet erstatningstilbud aftales det med IS, at der sættes syn og skøn på sagen, for at få fastlagt bilens værdi. Selskabet oplyser IS, at det vi betaler kr. 20.000 i á conto erstatning indtil der har været afholdt syn og skøn. IS gøres også opmærksom på, at udgifterne til syn og skøn vil blive fordelt mellem selskabet og IS, såfremt syn og skønsvurderingen af bilen bliver fastsat til et beløb, der er i overensstemmelse med det selskabet har tilbudt eller mindre

IS skriver under på disse forhold, hvorefter selskabet kontakter D.A.F. for at få udpeget en uvildig syn og skønsmand.

Den 05. november bliver der afholdt syn og skøn af bilen. Syn og skønsmanden vurderer, at IS bil har en værdi på kr. 25.000,00. Udgiften til afholdelse af syn og skøn udgør kr. 4989,35.

På baggrund af syn og skønsmandens vurdering betaler selskabet yderligere kr. 2506,00 til IS.

Selskabet fastholder sin indstilling i sagen om at bilen jf. gældende toldregler ikke må repareres samt den af syn og skønsmanden fastsatte erstatningsbeløb og afventer herefter kendelse fra nævnet.

Der henvises i øvrigt til AK 73.617 og AK 72.923."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**25 Hvordan erstattes skaden**
25.1 Selskabet kan enten erstatte en skade med et kontant beløb eller lade bilen reparere.
…
25.4 Kontanterstatning.

25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Selskabet kan i henhold til de gældende forsikringsbetingelser erstatte en skade med et kontant beløb eller lade bilen reparere. Reparation kan dog kun ske, såfremt reparationsudgiften ikke overstiger 75 % af bilens handelsværdi, jf. herved lov om registreringsafgift af motorkøretøjer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres, da denne er i overensstemmelse med skønsmandens vurdering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson