818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.106:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det ikke har kunnet formå modpartens selskab til at anerkende skylden for den anmeldte skade, hvorfor den policemæssige selvrisiko er blevet opkrævet hos klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 5/1 2008 til selskabet anførte:

> "**Uheldsbeskrivelse:** Jeg kommer kørende på motorvejen og skal til at foretage en overhaling af en lastbil, da en isflage fra lastbilens/anhængerens tag falder ned og rammer kølerhjelmen på min bil. Resultatet blev en bule i kølerhjelmen. Efter at jeg på en rasteplads havde konstateret at der var sket skade på kølerhjelmen, kørte jeg igen op til lastbilen, og ringede til vognmandsfirmaet (tlf. nr. angivet på førerhuset). Jeg talte med vognmanden …, og vi aftalte at hun ville kontakte chaufføren og bede ham køre ind på nærmeste rasteplads ... På rastepladsen kiggede vi sammen med chaufføren på skaden. Chaufføren havde ikke bemærket at have tabt en isflage, men erkendte at han ikke havde undersøgt lastbilens tag for evt. is.
>
> **Hvem er efter din mening skyld i skaden:** Lastbilchaufføren har, efter min mening, ansvaret for skaden. Enhver fører af et køretøj har så vidt jeg ved pligt til at sikre at der ikke er 'løse genstande' (herunder is/sne på køretøjet) der kan falde af bilen og forvolde skade på andre. Den pågældende dag var der udbredt rimfrost i det midtjyske, med temperaturer under frysepunktet, så risikoen for is på taget har derfor været til stede.
>
> **Hvilken del er beskadigede?:** Kølerhjelmen, som iflg. en autolakerer jeg har opsøgt efter skaden, skal udskiftes."

Modparten anførte i skadeanmeldelse modtaget af hans selskab den 15/1 2008:

> "[Chaufføren] kører fra M. om morgenen og til H. Videre til S. og derfor … mod R. Her bliver vi kontaktet af modparten, som mener vi har tabt en klump is ned i hans motorhjelm. [Chaufføren] mener det er usandsynligt at dette kan ske, og vil derfor gerne se hans bil. De holder ind på den næste rasteplads, og der ser [chaufføren] noget mærkeligt på hans motorhjelm. Mærkerne stikker op ligesom noget er slået opad fra motorrummet og ikke noget der er kommet fra oven og ned på motorhjelmen.
> Det lyder også underligt, at man kan køre 250 km med is på taget af en …trailer. Det er første gang jeg har hørt dette.
> Der var et vidne som også har set skaden. Han kan heller ikke forstå at det kan ske.
> Prøv at få billede af skaden og vurder det derudfra.
> I modpartens bil sagde føreren at han troede, at det var et stykke papir som kom flyvende og passageren rodede i handskerummet og har ikke set noget.

Et vidne anførte i skrivelse modtaget af modpartens selskab den 3/3 2008:

> "Ja, jeg var henne og så på skaden på bilen. 2 spidse buler opad + 1 blød bule nedad.
> Som jeg er overbevist om noget is ikke kan lave, hvis der var noget is den pågældende eftermiddag, som jeg skrev tidligere, jeg tror ikke at det var noget is."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/11 2008 til klageren:

> "Vi tog, efter modtagelsen af din anmeldelse i januar måned, kontakt til det forsikringsselskab modparten er forsikret i. De vendte tilbage med oplysning om, at deres part ikke vil vedkende sig ansvaret for hændelsen, da chaufføren ikke mener at have kørt rundt med is på taget af sin trailer.
>
> Da vi er kravstiller, er det os der skal bevise modpartens skyld, hvilket ikke er gjort alene på baggrund af en udtalelse fra chaufføren om, at han ikke havde efterset trailerens tag inden afgang. Det er stadig en påstand, så længe parterne ikke er enige om at der fandtes is på taget eller der var et vidne til hændelsen.
>
> Modpartens selskab har af denne grund fastholdt sin afvisning af skaden, da vi ikke kan løfte bevisbyrden. Vi kan derfor heller ikke efterfølgende opkræve selvrisikoen hos vognmanden, da hans forsikringsselskab har ført sagen og herefter afvist kravet."

Klageren har ved skrivelse af 18/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det alene er modparten der er ansvarlig for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "En isflage falder fra taget af forankørende lastbil ned på kølerhjelmen af min bil, under kørsel på den jyske motorvej ... Efter at have kontaktet vognmanden telefonisk, aftales møde med chaufføren på nærmeste rasteplads. Her erkender chaufføren overfor undertegnede, samt min kollega, som var med i min bil, at han ikke havde efterset bilens tag inden afgang. Det skal i den sammenhæng bemærkes at der var rimtåge og temperatur straks under frysepunktet i store dele af Jylland den pågældende dag.
> Derfor undrer det mig såre at mit forsikringsselskab nu 10 måneder senere beder mig indbetale selvrisiko for skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 9/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det foreligger oplyst i anmeldelsen fra vort medlem, at en isflage fra en forankørende lastbils anhængers tag falder ned og rammer kølerhjelmen på vort medlems køretøj.
>
> Den 15.1.08 modtager vi modpartens anmeldelse, hvoraf det fremgår at modparten ikke mener, at det kan være is fra hans køretøj, der har forvoldt skaden.
>
> Begrundelsen fra modparten er, at han på skadetidspunktet havde kørt 250 km og efter så lang kørsel ville der ikke fortsat være is på køretøjet.
>
> Vi har modtaget en vidneerklæring fra modpartens vidne men vedkommende har ikke set uheldet ske. Vort medlem har ingen vidner til uheldet.
>
> Vi har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Vi må derfor fastholde vores afgørelse, hvorefter der vil ske opkrævning af selvrisiko."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/12 2008 til nævnet:

> "1. Jeg er ikke tidligere blevet gjort bekendt med at modparten skulle have et vidne, og har derfor ikke kendskab til hvor dette vidne evt. måtte have befundet sig på ulykkestidspunktet, men eftersom jeg lå i 1. position umiddelbart efter lastbilen der tabte isflagen, må vidnet, såfremt der er tale om en anden bilist, have befundet sig min. 100 meter fra ulykkesstedet, og dermed har vedkommende nærmest haft brug for en kikkert hvis han har skullet observere en isflage falde fra lastbilens om kørte foran mig.
> 2. Jeg har på ulykkestidspunktet en kollega med mig i bilen som kan bevidne ulykken, men da jeg indberettede skaden stod der i vejledningen at vidner i bilen ikke kunne angives som vidner - derfor har jeg ikke anført ham som vidne. …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko for den anmeldte skade, da det må anses for tvivlsomt, om modparten kan gøres erstatningsansvarlig herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson