825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 75.109:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade, samt over selskabets afvisning af at dække en konstruktionsfejl i bygningen.

Selskabet har efter en bygningsundersøgelse anerkendt at dække det ved undersøgelsen konstaterede svampeangreb, men har afvist at dække konstruktionsfejlen med henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækker skader, der kan tilskrives konstruktionsfejl.

Selskabets taksator har efter besigtigelse af ejendommen bl.a. i intern rapport anført:

> "Ejer oplyser at der for 1 år siden også havde været vandindtrængen, ejer havde selv lagt et nyt lag pap oven på det gamle men det havde ikke fjernet problemet.
> Ved besigtigelse kunne der ikke konstateres nogen stormskade, heller ikke nogen utætheder i papoverlæg.
> Vandet trænger mest ind ved tagnedløb, som sidder inde i paptaget, og derfra er ført ned i en kasse inde i udhus.
>
> Det kan ses på loftbrædder at der længe har trængt vand ind.
>
> Har foreslået ejer at få undersøgt overgangen mellem tag og nedløbsrør, men det kræver at kasse fjernes.
>
> Håndværker mener bestemt at det er dækket af forsikringen."

Ved skrivelse af 8/10 2008 har klageren i forbindelse med selskabets afvisning anført, at hun stiller sig uforstående heroverfor, idet hun har haft en fagmand til at besigtige skaden, og denne har udtalt, at lignende sager er blevet dækket, og at skaden er et resultat af en fejlkonstruktion.

Selskabet har i skrivelse af 10/10 2008 hertil bl.a. anført:

> "Du skriver, at skaden er et resultat af en fejlkonstruktion. Alle forsikringsselskaber undtager på ejendomsforsikringen skader som følge af fejlkonstruktion, så hvordan fagmanden kan sige, at lignende sager er blevet dækket, står jeg lidt uforstående overfor.
>
> Vor taksator har så set på, om der kunne være sket en stormskade, så der evt. kunne ydes dækning på den baggrund, men han har desværre ikke kunnet konstatere tegn på stormskade.
>
> Dermed er vore muligheder for at dække skaden udtømte, så jeg bliver desværre nødt til at fastholde, at vi ikke i denne sag kan yde dækning."

Over for nævnet har klageren i klage af 20/11 2008 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg ønsker at opnå, at forsikringen overholder betingelsen om at en konstruktionsfejl udført før ejer overtager er dækket.
> Udbedre skaden, så der ikke kommer vand ind."

Til støtte for påstanden har klageren anført:

> "Først i september konstaterer jeg, at der trænger vand ned igennem taget, ved at beklædningen i loftet er vådt.
> Jeg kontakter håndværkeren for afhjælpning af problemet, denne udtaler at jeg bør tage kontakt til min forsikring, da han anser det for at være en forsikringsskade.
> Forsikringsmanden konstaterer efter en kort gennemgang, at der ikke er tale om en stormskade, men muligvis en fejl ved afløb. Efterfølgende kontakter jeg håndværkeren, som udtaler sin forundring overfor forsikringens holdning, da han har lavet lignende sager før, for forsikringen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved besigtigelsen kunne vor taksator ikke konstatere nogen stormskade på bygningens paptag. Derimod kunne der konstateres vandskade på loftbrædderne, og umiddelbart er vor taksator af den opfattelse, at regnvandet trænger ind ved tagnedløbet. Tagnedløbet føres ned gennem en kasse indvendigt i bygningen. Vi vedlægger kopi af vor taksators rapport.
>
> Idet skadeårsagen ikke kunne konstateres udefra, foreslog vor taksator, at den pågældende kasse blev fjernet/åbnet, således at man indefra kunne få adgang til at konstatere den nærmere årsag til vandindtrængningen.

> At fejlkonstruktion skulle være skadeårsagen er tilsyneladende påpeget af forsikringstagerens håndværker, jvfr. i den forbindelse forsikringstagerens skrivelse af 8/10 d.å. Vi er dog ikke bekendt med, hvorledes håndværkeren skulle have konstateret dette.
>
> Hvis fejlkonstruktion skulle være årsagen til skaden, foreligger der ingen forsikringsdækning, jvfr. vilkårenes side 4 øverst (hus- og grundejer).
>
> I klageskemaets punkt 2 er anført: 'at forsikringen overholder betingelsen om at en konstruktionsfejl udført før ejer er dækket'. Der er ikke under hus- og grundejerforsikringen en regel herom, men forsikringstageren har formentlig set en sådan bestemmelse under svampe- og insektskadeforsikringen, jvfr. vilkårenes side 6.
>
> Således som sagen foreligger oplyst, er det ikke dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed."

Klageren har i skrivelse af 2/1 2009 hertil bl.a. anført, at det ikke er korrekt som påstået af selskabet, at skaden er anmeldt som en stormskade. Hun har desuden om fejlkonstruktionen anført, at hun har denne information fra den håndværker, der konstaterede dette efter nedtagelse af loftbeklædning, hvor der var konstateret et svampeangreb.

I skrivelse af 22/1 2009 fastholdt selskabet, at forholdet er anmeldt som en mulig stormskade, men at der i forbindelse med besigtigelsen ikke kunne konstateres en stormskade, men alene en vandindtrængning, der havde stået på over længere tid. Selskabet har endvidere anført, at det først nu er gjort bekendt med, at der efterfølgende er blevet åbnet for konstruktionen og konstateret svamp. På baggrund heraf foreslog selskabet, at sagen blev stillet i bero, indtil en fornyet besigtigelse havde fundet sted.

Selskabet foranledigede firmaet G. til at udtage prøver med henblik på laboratorieanalyse. Der blev efter det oplyste udtaget 4 prøver, og G. har i rapport til selskabet af 16/2 2009 bl.a. herom anført:

> "**Prøve 1**
> Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **liste på spær.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra ca. 1979.
>
> **Artsbestemmelse**
>
> Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Træmisfarvende svampearter bl.a. Aureobasidium sp. og Mucor sp..**
> …
> **Forsikringsmæssig vurdering**
> Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe.

Prøve 2
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **bjælke.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra ca. 1979.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Barksvamp (Corticiaceae).**

Yderligere er der tale om **Træmisfarvende svampearter.**

Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Svamp.**
…
Prøve 3
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **tømmer ved nedløb.**

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd .**
…
Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.**
…
Prøve 4
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **loftbeklædning.**

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Træmisfarvende svampearter bl.a. Aureobasidium sp. og Ulocladium sp. .**
…
Forsikringsmæssig vurdering

Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe."

På baggrund af rapporten har selskabet ved skrivelse til nævnet af 3/3 2009 anerkendt at dække svampeskaden vedrørende prøve 2. Selskabet anfører i skrivelsen, at årsagen til skadens opståen er et utæt paptag samt manglende ventilation mellem taget og isoleringen. Klageren har i skrivelse af 15/3 2009 igen henvist til, at konstruktionsfejlen er dækket under forsikringen, da årsagen til svampeskaden skyldes konstruktionsfejlen.

Selskabet har som svar herpå ved skrivelse af 23/3 2009 anført:

> "Det punkt, som forsikringstageren henviser til, er 3) under hovedpunktet 'Hvad dækkes ikke', hvor det fremgår, at forsikringen som udgangspunkt ikke dækker svampeskade, hvis opståen kan henføres til materiale- eller konstruktionsfejl. Da konstruktionsfejlen var til stede ved forsikringstagerens overtagelse af ejendommen, er svampeskaden dog dækket.
>
> Forsikringen dækker ikke råd, og der ydes heller ikke dækning for udgiften til udbedring af selve årsagen til svampeskaden, d.v.s. konstruktionsfejlen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hus- og grundejer**
> **Bygningsforsikring**
>
> Hus- og grundejerforsikringen omfatter nedenstående skadeårsager, dog under forudsætning af, at skaden ikke kan tilskrives ***mangelfuld vedligeholdelse,** slitage, tæring, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering eller anden fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og tilbehør her til.
>
> **Svamp og insekt**
> **Bygningsforsikring**
>
> **Svamp og insekt**
>
> **Hvad dækkes**
>
> 1) Skade på bygning, der skyldes angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i ***aftaleperioden.**
>
> **Hvad dækkes ikke**
>
> Skade, der skyldes
> …
> 3) materiale- eller konstruktionsfejl, herunder forkert isolering eller anden udførelsesfejl. Er fejlen begået før ***sikrede** overtog ejendommen, er skaden dog dækket , hvis ***sikrede** ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at alene skaden - svampeskaden - som er forårsaget af konstruktionsfejlen, er dækningsberettigende i medfør af undtagelsesbestemmelsen, jf. ovenfor citerede bestemmelse.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har anerkendt at ville dække svampeskaden, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand