822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 75.113:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en løs o-ring under bøjningen ved toilettet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/7 2008 anmeldte to forhold vedrørende kloak og afløbssystem. Af skaderapport af 6/8 2008 fremgår:

"Der er anmeldt 2 forhold:
Forhold 1: Ø 30 cm. fedtbrønd fra køkkenvask, hvor vandlås er knækket (sætning ?). Forholdet er registreret af A. Kloakservice, i forbindelse med tv-inspektion, og materiale er fremsendt til Fair Forsikring.
Forhold 2: Fst. har periodevis haft forstoppelse i afløbssystemet, lokaliseret til afløb fra væghængt kloset. Fst. har efterfølgende fået foretaget en tv-inspektion af afløbsanlægget.
Ved tv-inspektionen blev det konstateret at en gummiring rager ind i afløbsrør. Materiale er fremsendt til Fair Forsikring.

HVORDAN OPGØRES SKADEN:

Forhold 1:
Knækket vandlås er dækket af forsikringen
A. Kloakservice har fremsendt tilbud på fjernelse af fedtbrønd, samt retablering, lydende på: kr. 12.500,00 inkl. moms

Forhold 2:
Skaden er forårsaget af en konstruktionsfejl. Genstande der rager ind i afløbsledninger er ikke dækket af forsikringen."

Klageren har ved skrivelse af 19/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for de anmeldte forhold. Han har til støtte herfor anført:

> "Jeg har forsøgt at anmelde en rørskade, bag mit toilet, nede ved gulvet til Fair forsikring. Skaden er dog i første omgang blevet afvist, af OBH ingeniørservice, grundet der skulle være tale om en sætningsskade. Jeg kan dog ikke forstå dette skulle være tilfældet, da der jf. A. kloakservice, er tale om en tætningsring mellem to kloakrør, der ikke er monteret korrekt i tidernes morgen.
>
> Jf. A. kloakservice er dette en utæt samling, og er typisk en dækningsberettiget skade, i de fleste forsikringsselskaber, på vores rørskadedækning uanset om der er tale om en påstået sætning af toilettet.
>
> Yderlige har jeg problemer med, at kloakken stopper grundet toiletpapiret sætter sig fast i denne tætningsring, dette er vel heller ikke normalt?
>
> Jeg har flere gange forsøgt at kontakte OBH for at få en forklaring på dette. Ved mine forsøg er jeg blevet spist af med flere forklaringer på, hvorfor det ikke er en skade der er dækket, men først ved den skriftlige afvisning er det kommet frem, at der er tale om en ikke dækket skade grundet sætning.
>
> Jeg er blevet afvist i mit forsøg på at tale med MIT forsikringsselskab og syntes ikke at jeg burde klage til OBH ingeniørservice og deres behandling af mig, da det er Fair, som mit forsikringsselskab, der entrerer med dem - ikke mig."

Selskabet har ved skrivelse af 15/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi modtager den 16. juli 2008 en telefonisk henvendelse fra vores kunde om et formodet brud på vandlåsen i en fedtbrønd.
>
> I den forbindelse beder vi OBH gruppen kontakte vores kunde for besigtigelse af skaden.
> OBH Gruppen sætter en taksator på sagen, og han foretager besigtigelse af skaden. Ved besigtigelsen anmelder kunden endnu en skade.
>
> Der er foretaget tv-inspektion af vores kundes rørsystem af A. Kloakservice A/S, som har konstateret at der er tale om en knækket vandlås på fedtbrønden i køkkenet samt en løs o-ring i afløbsrøret under bøjningen ved toilettet.
>
> Taksatoren har anerkendt skaden på fedtbrønden som værende dækningsberettiget, og aftalt med A. Kloakservice, at reparation kan igangsættes, og regningen sendes til os.
>
> Den løse o-ring lige under toiletbøjningen er ikke anerkendt, da der ikke er sket nogen skade. Der er ved tv-inspektionen ikke konstateret nogen utætheder på afløbsrøret og man har heller ikke kunne konstatere vandudsivning fra afløbet. Der er tale om en fejlkonstruktion som giver nogle driftsproblemer.
>
> Ud fra vores kundes klage virker det lidt som om, at han blander de 2 skader sammen. Vores taksator har ud fra de foreliggende oplysninger ikke afvist skaden på fedtbrønden, hvilket vores kunde skriver i sin klage. Skaden på fedtbrønden er anerkendt fra starten af.

Det er korrekt, at taksatoren skriver i sin rapport, at afløbet ved fedtbrønden muligvis har en sætning, men dette betyder ikke noget, da der er sket en dækningsberettiget rørskade.

Det fremgår af vores kundes forsikringsvilkår, at rør- og kabelforsikringen dækker utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- eller afløbsinstallationer.

Det anmeldte forhold på toilettets afløbssystem har ingen utætheder, og derfor har vi ikke kunne anerkende dette forhold som dækningsberettiget.

For en god ordens skyld skal vi henlede opmærksomhed på, at det påhviler vores forsikringstager, at sandsynliggøre der er tale om en dækningsberettiget skade på toiletafløbet. Denne bevisbyrde har vores kunde ikke løftet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Husforsikring**
Din forsikring omfatter
…
Dækker ikke
…
- Skade opstået som følge af materiale-, konstruktions- eller udførelsesfejl."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om skade, der er omfattet af forsikringens dækningsomfang, da forholdet omkring den løse o-ring findes at skyldes en konstruktionsfejl.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand