818/09

Den 22. april 2009 blev i sag nr. 75.115:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udgifter til flybilletter, taxa og telefon påløbet i forbindelse med et sygdomsforløb i Spanien.

Selskabet henviser til, at klagerens sygdomsforløb opstod under et genoptræningsophold, hvorfor den omhandlende rejse ikke var omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/4 2008 tog på et genoptræningsophold i Spanien. Samme dag blev han indlagt på det lokale hospital. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår:

> "Besvimede kl. ca. 16:00 på [behandlingsstedet] i Spanien. Blev senere på aftenen (kl. 23.15) undersøgt af en læge fra privathospitalet … Blev derefter kørt til hospitalet kl. 23.30, hvor jeg blev indlagt. Blev tirsdag d. 15.04.2008 ultralydscannet samt CT scannet. Efter dette blev jeg inden for en halv time informeret om at der sivede blod ud ovenfor den åreprotese jeg fik indopereret sidste år i marts måned (første gang på … sygehus d. 27.03.2008 og derefter omopereret på …hospital fra d. 28. til d. 31. marts). Lægen ville under ingen omstændigheder sende mig til Danmark for at få foretaget operationen, han var bange for at det ville springe helt og så var jeg måske død af det. Han fortalte yderligere at man bare ventede på en åreprotese før de kunne gå i gang."

Klageren har ved skrivelse af 30/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække de udgifter, han og hans kone har haft som følge af sygdomsforløbet. Klageren har til støtte herfor anført:

"Rekreations-/genoptræningsophold på [behandlingssted] efter langvarig sygdom (genoptræning af mit ben). Havde inden afrejsen fået en forhåndsgodkendelse fra SOS-International … Kort efter ankomsten blev jeg dårlig og indlagt på … Int. Hospital til observation. Lægerne kontaktede min kone med den besked, at for at overleve skulle jeg opereres i hovedpulsåren i bughulen snarest muligt.
Vi besluttede derfor, at hun hurtigst muligt skulle komme derned, for at være der, når jeg kom ud fra intensiv afdeling. Jeg havde efter min operation på … hospitalet i 2007 fået at vide, at jeg ikke mere skulle spekulere på den forstørrelse af hovedpulsåren, som jeg var blevet opereret for og jeg skulle aldrig mere scannes for at se om det var godt nok dvs. jeg var erklæret fuldstændig rask.

1. afslag fra Danske Forsikring (Topsikring): Jeg burde forvente, at jeg kunne/ville få tilbagefald med udvidet hovedpulsåre, men efter forespørgsel på …hospitalet kunne denne forklaring ikke bruges og man kommer så med en ny.

2. afslag: Selskabet påstår, at man ikke udbetaler, når det gule sygesikringsbevis dækker. Men læser man i mine forsikringspapirer, dækker selskabet altid, når det gule sygesikringsbevis dækker og i dette tilfælde dækker det gule sygesikringsbevis (forhåndsgodkendelse er vedlagt)."

Selskabet har ved skrivelse af 17/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Vi har modtaget følgende om forløbet**
Vi modtog den 22. maj 2008 anmeldelse og dokumentation for udgifter i forbindelse med [klagerens] sygdomsforløb under et genoptræningsophold i Spanien.

Skadebehandleren var i første omgang desværre ikke opmærksom på, at der var tale om et genoptræningsophold på [behandlingssted]. Sagen blev derfor afvist på grundlag af bestående sygdom.

Da [klageren] ventet tilbage til os, blev der af flere omgange indhentet yderligere lægeoplysninger.

Først da en anden skadebehandler fik sagen med de yderligere lægeoplysninger, blev den pågældende opmærksom på, at der var tale om et genoptræningsforløb på [behandlingssted], hvorfor hun den 11. november 2008 skrev til [klageren], at rejsen desværre ikke var omfattet af Årsrejseforsikringen.

Derfor er rejsen ikke omfattet af Årsrejseforsikringen
Årsrejseforsikringen dækker samme typer af rejser som den offentlige rejsesygesikring, det betyder private ferierejser og studierejser i udlandet af op til 1 måneds varighed, jf. vilkårenes punkt 3.

Da et genoptræningsforløb på [behandlingssted] ikke er at betragte som en ferierejse, hverken i relation til Årsrejseforsikringen eller den offentlige rejsesygesikring, har vi afvist at betale udgifterne i relation til [klagerens] sygdomsforløb.

Det kan i øvrigt oplyses, at ophold på [behandlingssted] er et tilbud til patienter med behov for genoptræning. Det betyder, at der er tale om et indlæggelsesforløb med lægeundersøgelser og genoptræningsforløb.

Da indlæggelsen er en del af et offentligt tilbud, er der indgået en særaftale med sygesikringen, og dækningen via det offentlige er således ikke relateret til den offentlige rejsesygesikring.

Til orientering kan jeg oplyse, at SOS International a/s har oplyst os, at den forhåndsvurdering som er foretaget ikke er lavet i relation til den offentlige rejsesygesikring, men til den særaftale der er indgået. Samtidig skal det bemærkes, at hjemtransport per 1. januar 2008 ikke længere er omfattet af den offentlige rejsesygesikring, derfor er [klagerens] hjemtransport dækket jf. særaftalen.

Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde, at vi desværre ikke kan betale udgifterne i relation til sygdomsforløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke rejser er dækket?**
Forsikringen dækker de samme typer rejser som den offentlige rejsesygesikring, uanset om du har købt Årsrejse Europa eller Årsrejse Verden. Det betyder, at forsikringen dækker
1. dine private ferierejser i udlandet af op til 1 måneds varighed.
2. studierejser i udlandet af op til 1 måneds varighed, når du ikke er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker private ferierejser samt studierejser af op til en måneds varighed.

Efter nævnets opfattelse kunne klageren ikke med føje antage, at den tegnede årsrejseforsikring dækker en rekreationsrejse som den omhandlede. Da rejsens formål ikke er omfattet af den tegnede forsikring, kan det efter nævnets opfattelse ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning af klagerens udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson