823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 75.122:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning som følge af et anmeldt tyveri af bilen.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at bilen har været stjålet. Selskabet har ydet pro rata-dækning for de skader, der er opstået på bilen, da selskabet finder, at klagerens søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 8/1 2008 til selskabet anførte, at hendes bil var blevet stjålet fra hendes søns bopæl. Af erstatningsopgørelse af 1/2 2008 fremgår:

> "Undertegnede accepterer kr. ***138000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
> Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger.
> Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.
>
> Der fratrækkes eventuel selvrisiko.
>
> Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Selskabets skadeinspektør anførte i skaderapport:

> "Sagen tilgået fra I.A., da der er tale om en Toyota Rav 4, reg. nr. RZ… fra 2001 og derfor forsynet med startspærre. Bilen stjålet fra B.vej /G.vej 40 i K.. De to forskellige adresser er

oplyst på skadeanm. og indtastet på skaden i TIA. Der er ikke mistet nøgler til bilen, hvorfor sagen undersøges nærmere.

31. januar 2008: Aa.S.J. personligt kontaktet på bopælen, der er et næsten nyt hus bygget i naturomgivelser på S.S.vej i K. I en åben carport mod vejen sås en rød VW Golf reg. SÅ… årgang 1997. Der er ikke umiddelbart ret mange af naboerne som bor helårs på stedet, dog ses i 118 et fastnet telefonnummer til nr. …

Aa. oplyste, at bilen (Toyotaen) var stjålet i K., da hendes søn havde lånt den til at flytte med. Sønnen identisk med **L.S.J. … boende B.vej …** Bilen var købt privat og betalt kontant, hvorfor der ikke var gæld eller pant i den. Der var to nøgler med ved købet og hun havde ikke haft flere nøgler til bilen på noget tidspunkt. Bilen var forsynet med ekstra radioudstyr, fjernbetjening til søns P-kælder, 10-12 Cd'er, originale alufælge, Garmin navigation og et uldtæppe.

Forespurgt til service og reparationer på bilen var Aa. lidt tøvende, ligesom hun ikke lige kunne finde den ekstra nøgle, reg.attest og købskvittering. Hun kunne ikke rigtigt redegøre for, hvor bilen havde været på værksted. Hun blev herefter bedt om at fremsende købskvittering på bilen, reg.attest, nøgler og dokumentation på udstyr i bilen. Jeg kørte fra stedet med en fornemmelse af, at sønnen var normal bruger af den stjålne bil, da kunden jo selv have en Golf stående og at der ikke var plads til flere biler i carporten.

18. februar 2008 har jeg modtaget 2 nøgler, reg.attest og slutseddel på bilen. Dette var sammen med en liste over manglende genstande fra bilen indleveret i banken den 6. februar, men først kommet frem til mig i dag p.g.a. vinterferie. Af listen fremgik det desuden, at der var stjålet en GPS, 10-12 Cd'er, uldtæppe, paraply, solbriller, lommelygte, skovl, samt en fjernbetjening til port ved P-kælder. Særskilt skade under skadenr. …00.

En gennemgang af sagen viste, at **bilen sidst var synet 9. november 2005 hos A., hvor km-tal ikke var blevet noteret. Næste syn er således overskredet.**

Sønnen L.S.J. ses som ejer af en ny BMW 320 (YY…) reg. 1 gang og til ham den 16. oktober 2007. Der er tale en leasingbil fra BMW financial service Denmark og bilen er forsikret i Codan og der er ikke synsfri træk på den. Denne bil er således leaset få måneder før Toyotaen forsvinder. L. ses ligeledes som ejer af en Niewiadow Selandia påhængsvogn, reg. nr. LP…, som er registeret til ham den 14. august 2006. Her skal lige bemærkes, at Toyotaen var med synsfri anhængertræk.

En rundringning til Toyota i området viste, at bilen i august 2006 havde fået lavet en større skade hos Toyota på A. … Her havde værkstedet en kontakt telefon til L. Bilen havde ikke været på andre Toyota værkstedet i eller omkring K.

Toyota i R. oplyste, at tankdækslet på denne model sidder i venstre side som på alle andre Toyota biler. Tankdækslet åbnes ved siden af førersædet inde i kabinen. Der er luftindtag i kølerhjelmen (forhøjet sprække), når der er tale om en diesel model. Bagklappen lukker op med hængsler i højre side og håndtag i venstre side (åbner nærmest som en dør). Ved levering er der tre nøgler med til bilen. To med fjernbetjening og en (hotelnøgle) uden fjernbetjening og med lidt anden skæring i spidsen, så den ikke passede til handskerum.

Den VW Golf som Aa. ejer, er synet den 25. maj 2005 i R. og den 22. marts 2007 … i Å. Denne bil er altså begge gange synet her i nærheden af hendes bopæl og tidligere bopæl.

19. februar 2008: Aa.S. blev i dag telefonisk kontaktet og spurgt nærmere ind til sagen. Hun forklarede, indledningsvis, at GPS og Cd'er, var blevet afvist på indboforsikringen, da de ikke havde været i aflåst handskerum. Resten var blevet udbetalt. Forespurgt oplyste Aa., at hun havde haft Golfen fra omkring 1998 (fra den var næsten ny). Foreholdt, at der er flere ting som peger på, at L. bruger bilen mere end hende og spurgt om det var sådan det forholdt sig. Aa. forklarede til dette, at L. af og til lånte bilen, når han skulle have båden op og ned fra vandet, da han ikke havde træk på sin bil. Spurgt om, hvilken bil L. havde haft før han købte BMW'en og her havde hans pige haft en VW Polo. Foreholdt, at bilen kun var repareret og synet på Sjælland (A.). Aa. oplyste til dette, at det var fordi han så havde ordnet dette for hende, når han havde haft bilen. Bilen var købt af en af L.s venner privat og den blev købt fordi hun skulle flytte til H. og hendes anden bil var så lav, at hun ikke kunne køre i den om vinteren ovre hos hende, så hun skulle have en firehjulstrækker. Igen spurgt til antal af nøgler og her havde hun kun haft to nøgler til bilen hele tiden. Der var en med fjernbetjening og en uden fjernbetjening. Salgsannoncen blev fundet på Internettet. Direkte forespurgt til hvor længe L. havde haft bilen i denne omgang og det var ca. 2 måneder. Ellers havde han lånt bilen, når båden skulle op og når båden skulle i og hun havde jo også en anden bil, så hun vidste ikke præcist hvor meget L. havde haft bilen, men det var når han havde brug for træk som de ikke havde på den anden bil. Den trailer som L. havde, var en bådtrailer. Forespurgt om, hvor meget hun selv havde kørt i Toyotaen. Dette kunne hun ikke rigtigt svare på og det var ikke noget hun gik og holdt øje med. Hun kunne heller ikke oplyse, hvor meget hun havde kørt i sin Golf. Spurgt om, hvor tankdækslet sad på Toyotaen, hvilket hun ikke kunne svare på og hun vidste heller ikke hvilken side tankdækslet sad på Golfen. Hun måtte nogle gange vende bilen, da hun ikke var særlig teknisk. Aa. gentog her, at det var hendes bil og at sønnen havde lånt den, hvilket jo ikke er forbudt. Det havde ikke karakter af, at han var fast bruger af bilen.

Spurgt nærmere ind til den skade, der var lavet hos Toyota på A. Aase forklarede til dette, at det også var et tidspunkt, hvor L. havde lånt bilen. Den blev kørt på skærmen og hun kunne ikke huske - 'det kan også godt være, at det var mig, der var ovre at besøge ham'. Der kom en stor rids hen på den ene side og bilen var blevet lavet på A.

Igen foreholdt, at hun ikke kunne finde nøgler og reg.nr., da jeg besøgte hende. Dette var p.g.a. at jeg kom uanmeldt og at hun ikke var færdig med at få tøj på og i gang med at gøre rent. Spurgt ind til den specielle bagsmæk på en sådan Toyota. Her oplyste Aa., den kunne åbnes både inde fra bilen og ved at trykke omme bagpå. Klappen åbner op som en dør.

Slutteligt oplyste Aa., at L. og kæresten nu har to biler. Både den Polo som kæresten havde og så har L. købt en BMW. Når Toyotaen står hos hende holder den bag Golfen ved garagen.

Da bilen tilsyneladende er købt af L.s kammerat er der ikke foretaget yderligere undersøgelser i forhold til den tidligere ejer, eller antallet af nøgler - der mangler en nøgle til bilen.

24. februar 2008: I.L. i K. blev i dag personligt besøgt og forevist fotos af en sort Toyota Rav 4 fra bilbasen, samt forespurgt om nogen i området havde eller havde haft en sådan bil. Han havde ikke set en sort firhjulstrækker fast holdende i området på noget tidspunkt, men sønnen til damen i det nye hvide hus (vores kunde) kom nogle gange i en firhjulstrækker. Han mente dog at denne var sølvgrå. Direkte adspurgt oplyste I., at kvinden i den nye hvide hus (vores kunde), ham bekendt kun havde den røde Golf holdt i carporten. Han havde ikke set en sort firhjulstrækker på stedet. Her skal lige nævnes, at I. selv har to firhjulstrækkere (Suzuki), så han kender godt modellen på en sådan type bil og han kører forbi S.S.vej (vores kunde), for at komme til sin egen bopæl længere nede ad vejen.

25. februar 2008: Aa.S.J. er telefonisk foreholdt at bilen aldrig er set hos hende og at andre i området, kun har set hendes røde Golf på adressen. Hun er ligeledes vejledt om, at der er tale om forsøg på bedrageri, såfremt sønnen havde været fast bruger af bilen og at dette kunne medføre en anmeldelse til politiet. Hun fastholder, at Toyotaen var hendes og at hun havde betalt den og at L. havde lånt den ind imellem. L. er ansat i N. og kan derfor slet ikke komme af med en bil i midtbyen af K., hvorfor den kun skulle bruges til båden. L. og kæresten har således kunnet klare sig med kærestens VW Polo. Kort efter ringede hun retur og var lidt fortørnet over at være 'beskyldt' for at ville snyde. Hun forklarede her, at L. havde købt ny bil (BMW) i forbindelse med nyt arbejde og nu skulle køre længere. L. havde lånt Toyotaen også i længere perioder, kunne ikke definere dette yderligere. L. hjalp hende med alt papirarbejde og økonomi, da han var den eneste hun havde. Vejledt om, at sagen nu sendes til vurdering hos Auto og at det er her beslutningen om udbetalingen foretages.

5. marts 2008: Oplysninger til Leif efter forespørgsel: Sønnen bor på B.vej … hvor han også står reg. med sin nye BMW 320.

Hvis det ikke fremgår præcist af sagen omkring købet af bilen (Toyotaen) er det en fejl. Bilen er købt af K.V. … (CPR kan ikke aflæses på slutsedlen). Slutsedlen er underskrevet den 15. september 2004 … og bilen har kostet 168.000,- kr. Aa. står som køber på denne slutseddel og på dette tidspunkt boede hun på K.M.vej, V.

Fortsat den 6. marts 2008 af N.P.
Sagsbehandler P.V.L. anmodede d.d. kl. 0900 undertegnede om, at køre til adressen P. Alle ud for …, hvor den i sagen omhandlende RAV4, med reg.nr. RZ… var fundet.

Jeg kørte til stedet med det samme, og ankom derude kl. 0920. Herefter foretog jeg en besigtigelse/undersøgelse af bilen.

Det bemærkedes med det samme, at højre siderude var slået itu, og at al glasset lå inde i bilen. Ruden var nu afdækket med en sort affaldssæk, og sølvfarvet gaffatape, som holdt affaldssækken på plads. Herudover sås bilen at være punkteret på højre baghjul.

Bilens handskerum sås at være opbrudt. Denne skade var ret så voldsom, taget i betragtning, at en tyveknægt normalt nemt ville kunne opbryde et sådant handskerum. Men her sås ikke blot et enkelt eller 2 anlægsmærker, men adskillige anlægsmærker i vinylen over handskerummet.

Alle dørlåse var intakte og uden synlige opbrudsmærker. Ved undersøgelsen kunne jeg konstatere, at begge fordøre var lukkede, men uaflåste. De 2 bagerste sidedøre samt bagagerum var aflåste.

Det kunne konstateres, at reservehjulet, som normalt sidder udvendigt bag på bilen, manglede.

Ud over ovennævnte sås bilen ikke at have skader. Dog sås en mindre rids/afsmitning med noget rødt på bagerste kofanger i højre side. Men ingen buler eller lign. nogen steder på bilen.

Der sås ej heller tegn på, at dørene havde været vredet ud, ved at stikke redskab ned mellem gummiliste og dørramme.
…

Fortsat igen den 6. marts 2007 af P.V.L.: Jeg har i dag modtaget et brev fra Aa.S.J. dateret den 25. februar 2008, hvoraf det fremgår, at hun ikke kendte de faktiske omstændigheder omkring opbevaring af GPS og 10-15 CD'er og derfor fejlagtigt havde oplyst, at de ikke var låst inde. Hun var ikke bruger af bilen på tyveritidspunktet og effekterne var i aflåst handskerum.

Bilen er nu kommet til veje med knust siderude og opbrud handskerum. Den holdt pænt parkeret ca. 100-200 meter fra sønnens bopæl og der var absolut ingen opbrudstegn i dørlåse eller tændingslås. Det kan således ikke udelukkes, at der har været forøvet indbrud i bilen, da en siderude er knust og handskerummet er brækket op (det ser dog lidt konstrueret ud med de mange opbrudstegn). Bilen kan dog ikke have været stjålet, da det vil være umuligt at køre bilen uden nøgle p.g.a. startspærren og der desuden ikke på nogen måde er tegn på opbrud af tændingslås og ratlås. Det er helt usandsynligt, at bilen skulle være flyttet så kort et stykke på et fejeblad (eller trukket i ratlås), når den holder pænt parkeret. Politiet på A. vil ikke oplyse om de reelt har fundet bilen - siger, at de ikke må oplyse noget fra døgnrapporten.

Toyota kan ikke udlæse i styreboksen, hvilken nøgle der sidst har kørt med bilen, men oplyser også, at der ikke er noget tegn på opbrud af tændingslås og ratlås.

Bemærk også lige alufælge med lavprofil dæk. Dette passer ikke rigtigt med stilen på Aa.s gamle Golf og er endnu en ting der peger på sønnen som fast bruger.

14. marts 2008: Aa.S. har i dag haft rykket for sagen. Jeg har forklaret hende, at hun skal have svar fra jer, men at hun ikke skulle forvente at vi ville dække brugstyveriet af bilen, da dette ikke er sandsynliggjort. Hun vil under ingen omstændigheder have bilen retur, når den har stået med en knust rude så længe og truer straks med at gå til TV med sagen. Jeg spurgte hende om sønnen kunne have glemt, hvor den var stillet. Det afviser hun og siger at bilen ikke hele tiden har stået, hvor den blev fundet for så ville han tidligere have set den, da han ofte kommer forbi der."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/5 2008 til klagerens advokat:

"Det er korrekt at bilen er anmeldt stjålet og at der er aftalt erstatning, men vor tekniske undersøgelser viser, at bilen på intet tidspunkt har været stjålet hvorfor der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed der berettiger til udbetaling af den aftalte erstatning.

Bilen har imidlertid en partiel skade der som udgangspunkt er omfattet af forsikringen.

Denne skade kan vi dog kun tilbyde at betale forholdsmæssig, idet det er vor opfattelse, at den reelle ejer/bruger af bilen - reg.nr. RZ… - er Aa.S.J.s søn L.S.J., hvilket vi har redegjort overfor din klient.

Bilen befinder sig hos S. Autogenbrug … og det er vor opfattelse, at bilen tilhører din klient da der ikke er betalt erstatning.

Bilen henstår derfor for din klients egen regning og risiko."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal udbetale en erstatning svarende til 138.000 kr. for bilen. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Der foreligger ikke andre bemærkninger end at forsikringsselskabet ved skrivelse af 9. maj 2008 blot afviser dette, **jfr. bilag …,** uden at det i øvrigt nærmere er klarlagt, hvad årsagen hertil, bortset at man henviser til tekniske undersøgelser.
>
> Min klient har efterfølgende besigtiget bilen og fundet den beskadiget i en sådan grad, at hun ikke ønsker at overtage bilen, men fastholder at hun skal have betalt det beløb, der blev aftalt 138.000,00 kr.
>
> Der er ikke efter aftalen af februar måned 2008 fremkommet yderligere oplysninger, der kan tilsidesætte aftalen som værende urigtige eller indgået under forkerte forudsætninger fra Alm. Brand.
>
> Det gøres således gældende, at Alm. Brand skal betale 138.000,00 kr. med tillæg af renter efter Forsikringsaftaleloven, idet Alm. Brand har anerkendt, at skaden er dækningsberettiget og ikke har godtgjort, at der skulle være andre forhold, der skulle hindre beløbets udbetaling.
>
> Der er ej heller rejst politisag hverken mod min klient eller hendes søn eller andre eller i øvrigt indledt politimæssige undersøgelser, herunder foretaget anmeldelse fra Alm. Brand om, at der skulle være foretaget forkert anmeldelse."

Selskabet har ved skrivelse af 10/12 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager anmelder tyveri af sin bil pr. telefon den 7. januar 2008. Klager oplyser, at bilen er stjålet fra B.vej …, hvor klagers søn bor. Selskabet modtager den skriftlige skadeanmeldelse den 10. januar 2008, bilag …
>
> I marts 2008 bliver bilen fundet ca. 100-200 meter fra sønnens bopæl med knust siderude og opbrudt handskerum.
>
> Ved besigtigelse af bilen viser det sig, at bilen på intet tidspunkt har været stjålet, idet der ikke er tegn på opbrud, hverken af tændingslås, startspærre eller ratlås og begge fordøre var uaflåste.
>
> Selskabet afviser, at betale erstatning overfor klager, da det er selskabets opfattelse, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, der berettiger til udbetaling af erstatning.
>
> Selskabet er dog indforstået med, at dække indbrudsskaden på ruden og handskerum dog pro rata-erstatning, da det er selskabets opfattelse, at det er klagers søn, der er den reelle bruger af bilen.
>
> Selskabet mener det er usandsynligt, at bilen skulle være flyttet så kort et stykke på et fejeblad eller trukket i ratlås, når bilen holder pænt parkeret, da den bliver fundet.

Selskabet ligger vægt på, at bilen er forsynet med en effektiv startspærre, hvorfor selskabet anser det for usandsynligt, at køretøjet kan stjæles uden brug af den rette nøgle."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 20/1 2009 til nævnet:

"Selskabet Alm. Brand har afgivet erklæring overfor min klient om, at bilen vil blive afregnet med 138.000,00 kr.

Da der mellem parterne herefter er indgået en aftale om, at beløbet skal betales er Alm. Brand bundet af den mellem parterne indgåede aftale.

Såfremt Alm. Brand ikke vil opfylde aftalen, må de erklære aftalen ugyldig.

Alm. Brand har ikke erklæret aftalen ugyldig og jeg ved ej heller hvilke ugyldighedsgrunde Alm. Brand da ville påberåbe sig.

Som følge heraf skal Alm. Brand betale ifølge den aftalt, der er indgået mellem parterne.
Det kan heller ikke være forsikringsselskabets opfattelse, at det er min klient selv som har påført bilen en skade.

Af skrivelse af 17. marts 2008, jfr. bilag …, fremgår det, at man netop udbetaler erstatning, begrundet i tyveriet.

Det vil endvidere være særdeles ulogisk, at min klient stjal egen bil med henblik på at få den takseret og udbetalt. Man kunne lige så godt have solgt bilen i den pågældende situation, hvis det var det der var ønske fra min klients side.

Ovennævnte forhold taler for, at aftalen mellem parterne skal føre til, at Alm. Brand er forpligtet til at udbetale erstatningsbeløbet for tyveriet af bilen.

Selvom Alm. Brand har meddelt, at bilen står for min klients regning og risiko, jfr. skrivelsen af 9. maj 2008, har min klient ikke fået udleveret hverken nøgler eller papirer på bilen.

Alm. Brand har således fortsat fuld rådighed over bilen og har åbenbart ikke ønsket at udlevere nøglerne til min klient.

Alm. Brand kan som følge heraf ikke påstå, at bilen henstår på min klients regning og risiko. Der ud over har Alm. Brand pligt til at opbevare bilen på forsvarlig vis.

Bilens siderude er brudt op, handskerummet er brudt op, et af dækkene er punkteret.

Min klient har endvidere konstateret, at der er en bule i fælgen, hvilket tyder på, at bilen har været forsøgt slæbt op på et lad. Dette kunne eventuelt være årsag til, at der ikke er synlige tegn på tyveri.

Der er ikke i sagen foretaget nogen politianmeldelse, uanset den aftale, der er indgået mellem parterne om, at bilen skal afregnes.

Udgangspunktet må således være, at Alm. Brand i nævnte situation har bevisbyrden for, at aftalen mellem parterne indgået i forbindelse med tyveriet er ugyldig, alternativt at min klient selv skulle have stjålet bilen.

Den bevisbyrde er ikke løftet og jeg har ikke fra Alm. Brands side modtaget nogen dokumentation for, at der skulle være forhold, der fører til at bilen har været stjålet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i skrivelse af 6/5 2009 meddelt nævnet, at nøgler og registreringsattest er sendt til klager den 18/3 2009, hvilket klageren fortsat bestrider.

Nævnet bemærker, at erstatningsopgørelsen er lavet med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til sagens omstændigheder, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende, at bilen har været stjålet.

Klagerens bil blev anmeldt stjålet fra sønnens bopæl ligesom syn og værkstedsbesøg vedrørende bilen er sket i nærheden af sønnens bopæl. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset klagerens søn som værende den reelle ejer/bruger af bilen, og derfor alene har tilbudt pro rata-dækning for skaderne på bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen