828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.127:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af en konstateret rørskade i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har anerkendt rørskaden som dækningsberettigende, men har afvist at dække de omkostninger, der er forbundet med den renovering af kælderen/kælderskakten, som klageren havde påtænkt.

Over for nævnet har klageren i klage af 21/11 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hans udgift på 68.192,75, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "For at udbedre skaden på stikledningen (i praksis udskifte stikledningen) har det været nødvendigt at grave betongulvet op i kælderskakten. Prisen for dette arbejde beløber sig til 68.192,75 inkl. moms. Mundtlige vurderinger fra kloakfirmaet, som foretog Tv-inspektionen, lød på, at skaden var i 'klasse 3'. Da taksator ikke kunne vurdere skaden som en 'klasse 3' eller derover, ville han afvise at dække skaden. I hans skriftlige svar af 20. oktober anfører han desuden som afvisningsgrund, at jeg fortsatte arbejdet uden aftale med selskabet. Dette argument har jeg tilbagevist over for taksator, som jo mundtligt havde accepteret, dels over for mig, dels over for J.R., at vi godt kunne fortsætte arbejdet. Mindet om dette, var taksator da også villig til at revurdere sin indstilling og bad om en skriftlig vurdering af skaden fra en kloakmester. Jeg fik en uvildig kloakmester, C.T., til at vurdere skaden, som han betegner som en 'klasse 2' (se bilag) med den tilføjelse, at 'de (rørene) skal skiftes snarest, da det udsivende vand fra kloakrøret ville medføre at materialet under kloakrøret ville blive skyllet væk med yderligere sammenbrud til følge'. I sit svar afviser taksator fortsat at dække skaden med henvisning alene til, at det er en 'klasse 2-skade'.

Ifølge LB's betingelser dækker forsikringen 'udgifter til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen'. At der i næste sætning i betingelserne står 'Desuden dækkes utætheder såfremt der ved kloak/TV-inspektion bliver konstateret skade af fejlklasse 3 eller derover', mener jeg skal forstås som en supplerende dækning - en udvidelse - af førstnævnte dækning og ikke begrænsende som et enten/eller. En så åbenlys forskel i, hvordan betingelserne skal forstås, mener jeg ikke er rimelig. Jeg har derfor flere gange mundtlig og skriftligt talt min sag over for taksator og selskabets skadesansvarlige - men forgæves. Derfor ønsker jeg at klage over taksators afvisning til Ankenævnet."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 30/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med renovering af kælder/kælderskakt konstaterer medlemmet utæthed i rør. Der gennemføres tv-inspektion, og udbedringen af de konstaterede 'klasse 3 og 4' rørbrud dækkes under rørskadedækningen. Under det videre udbedrings-/renoveringsarbejde konstaterer medlemmet skade på stikledning i kælderskakten i form af en langsgående revne i røreret. Medlemmet gemmer den omhandlende rørdel og fortsætter renoveringsarbejdet.

Taksator og kloakmester konstaterer uafhængigt af hinanden, at der er tale om en 'meget fin' (læs: ubetydelig) revne. Der kan derfor maksimalt være tale om et klasse 2 brud, hvorfor der ikke er forsikringsmæssig dækning for udskiftning af rørdelen, jf. forsikringsvilkårenes dækningsskema punkt 4.4 om stikledninger.

I forlængelse af medlemmets anke gennemføres tæthedsprøve i form at trykprøve med ballonafspærring. I denne forbindelse konstateres, at den langsgående revne er tæt og der derfor ikke er tale om et dækningsberettigende brud på røret.

Ved trykprøveundersøgelsen kunne det imidlertid konstateres, at selve rørsamlingen var utæt og trykprøvebelastningen medførte, at røret knækkede på langs i revnen i den eksisterende svækkelse.

På baggrund af undersøgelsen konkluderer kloakmesteren, at der er 'tale om en meget utæt samling', og vi må således konstatere at utætheden i rørsamlingen udgør en dækningsberettigende skade og udbedringsudgiften er således omfattet af forsikringen.

I samråd med kloakmesteren opgør taksator udbedringsomkostningen således: Opbankning af beton, nedgravning af rør, udskiftning af utæt samling samt reetablering af kælderskakt (opfyldning og reparation af betongulv), i alt ca. kr. 10-12.000,00, excl. moms.

Konklusion:

På det foreliggende grundlag må vi - i overensstemmelse med trykprøven - konstatere, at det oprindelige anmeldte rørbrud ikke udgør en dækningsberettigende skade. Det for ankenævnet indbragte forhold kan derfor ikke anerkendes. Derimod må vi konstatere, at trykprøveundersøgelsen har vist utæthed i rørsamlingen i et omfang, så denne utæthed i sig selv udgør en dækningsberettigende skade.

I henhold til ovennævnt er udbedringen af den direkte skade omfattet af rørskadedækningen og medlemmet er derfor berettiget til erstatning svarende til kr. 12.000,00, excl. moms (kr. 15.000,00).

Vi kan derimod ikke tilbyde, at deltage i de udgifter, som er forbundet med selve renovering af kælderskakten."

Klageren har i reaktion på selskabets svar i skrivelse til nævnet af 26/4 2009 bl.a. anført:

"Det er vigtigt for mig at gøre Ankenævnet opmærksom på tidsrækkefølgen af og omstændighederne ved skadesforløbet, idet LB er kommet til at kæde renoveringen af min kælder og af min kælderskakt sammen. Og det mener jeg, ikke er en korrekt opfattelse af de faktiske forhold.

Det er først og kun i forbindelse med, at jeg renoverer min kælder indenfor, at jeg opdager, at røret udenfor under kælderskakten er utæt. Vandet fra afløb og husets faldstamme siver tydeligt ud gennem røret under gulvet indenfor i kælderen, hvilket er dokumenteret.

Efter at have anmeldt skaden og konfereret med taksator, jfr. min beskrivelse i Klageskemaet, går håndværkerne i gang med at brække gulvet i kælderskakten op for at afdække skadens omfang og for at kunne udskifte det utætte rør. Dette gør vi kun af disse grunde og ikke fordi, jeg ønskede også at renovere kælderskakten, som LB ellers tolker det.

Havde jeg ikke tilfældigvis opdaget utætheden i røret, ville det udsivende vand medføre en større, dækningsberettiget skade, jfr. aut. kloakmester C.T.L.'s uvildige udtalelse i e-mail af 8.11.2008 (vedlagt som bilag …).

For mig som forsikringstager er jeg glad og lettet over tilfældigvis at have opdaget skaden, før den udviklede sig. Dermed har jeg reelt sparet mit selskab for en større erstatning, end den jeg nu mener at være berettiget til. Samtidig mener jeg, at enten er røret utæt, eller også er det ikke. LB kalder utætheden for 'ubetydelig', hvilket i mine øjne ikke er relevant.

Endelig mener jeg som et nyt argument, at stikledningen også må betegnes som et 'skjult rør', jfr. vedlagte udtalelse fra aut. kloakmester C.T.L. (bilag …) [4]. Ud fra den definition er skaden i hvert fald dækningsberettiget, jfr. LB's vilkår for husforsikring 41-4 punkt 4.5 (Punkt 4.4 handler om 'stikledninger')."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 2/6 2009 bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi understrege, at uanset om renoveringen af gulvet i kælderskakten var planlagt forud for konstateringen af skaden eller er foranlediget af skaden, dækker forsikringen alene de direkte udbedringsudgifter til udskiftning af utæt rørsamling. Vi fastholder erstatningsopgørelsen på kr. 15.000,00.

Vi må ligeledes fastholde, at omhandlende rørdel forsikringsmæssigt er at betragte som en stikledning. Husforsikringens stikledningsdækning omfatter rør uden for bygningen, dvs. fra rørindførelsen i bygningen og frem til hoved-/fællesledning, jf. vilkårenes punkt 4.4. Den skjulte rørskadedækning omfatter derimod de rør, som er skjult i selve bygningen, jf. vilkårenes punkt 4.5. Som illustration vedlægges endvidere tegning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.4 STIKLEDNINGER**

8. Stikledninger
Utætheder, der opstår i stikledningerne i jorden som sikrede har vedligeholdelsespligten for regnet fra indførelsen i bygning til hovedledning/fællesledning samt skader, der udbreder sig derfra.

Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.

Skader skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Derudover dækkes skader, der anmeldes indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved sin afgørelse lagt til grund, at tvisten vedrører udskiftning af rørstykket under kælderskakten.

Efter nævnets opfattelse vil en udbedring heraf kunne udføres for det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson