823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 75.130:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for det anmeldte krav efter et indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at klageren har mistet smykker i det anmeldte omfang.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 24/11 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til fuld dækning for det anmeldte krav. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

> "Vores kunde havde den 15.11.07 indbrud hvor der blev stjålet en del effekter, herunder diverse guld og sølvsmykker.
>
> Vores kunde har dokumenteret tabet via detaljerede fotos, samt fået anerkendt guldsmed til at prisfastsætte de enkelte smykker.
>
> Trods det vil Alm. Brand ikke betale for det lidte tab."

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ifølge vores registreringer har klageren den 13. august 2007 ringet til vores skadeafdeling og oplyst, at ukendte gerningsmænd i perioden mellem den 1. og 4. juli 2007 har ødelagt et

vindue og herved skaffet sig adgang til lejligheden og stjålet forskellige genstande bl.a. bærbar computer, tv m.m.

Ved henvendelsen aftales det, at klageren skulle indsende kvittering for anmeldelse til politiet samt opgørelse og dokumentation for de stjålne effekter.

Efterfølgende modtager vi brev fra klageren dateret 28. august 2007 med bilag bl.a. fotos af smykker med beskrivelse.

Klagerens brev og opgørelse over stjålne genstande vedlægges i kopi hvorimod fotos af smykker vedlægges i original mærket henholdsvis bilag B og B1 samt B2 & B2-1, B3 & B3--1, B4 & B4-1.

På baggrund af de modtagne bilag og oplysninger kontakter vores løsøretaksator F.N. herefter klageren for at få nærmere oplysninger om det stjålne - herunder nærmere dokumentation for de stjålne smykker og oplyst værdi.

Med hensyn til de af klageren oplyste stjålne smykker kunne der ikke fremlægges yderligere dokumentation, hvorfor vores taksator på det foreliggende grundlag afviste at erstatte disse.

For så vidt angår de øvrige oplyste stjålne genstande kunne klageren til dels fremlægge dokumentation for anskaffelse, hvorfor der efterfølgende blev udbetalt klageren en samlet erstatning på 26.536,00 kr.

Endvidere har vi til firmaet Assurant Solutions udbetalt 5.002 00 kr. som værende Alm. Brands andel af erstatning som er udbetalt FONA i forbindelse med at sidstnævnte har genleveret et nyt tilsvarende fjernsyn til klageren.

Efterfølgende modtager vi brev fra Fuld Valuta aps dateret 24. september 2008 bilagt dels fotos af smykker med prisangivelse lydende på i alt 63.440,00 kr. og dels kontoudtog udvisende hævede/ indbetalt beløb på en konto i et tyrkisk pengeinstitut for perioden 1. januar 2005 til og med 9. august 2006.

De af Fuld Valuta aps fremsendte kontoudtog vedlægges i kopi som bilag C og modtagne foto vedlægges i original som henholdsvis bilag C1, C2 og C3.

På baggrund af de fremlagte bilag skrev vores cheftaksator S.V. den 20. oktober 2008 til Fuld Valuta aps., og meddelte at vi fastholdte vores tidligere afgørelse, idet der ikke var fremlagt nye oplysninger som dokumenterede dels klagerens anskaffelse af smykkerne og dels værdien af disse.

Skadesagens begrundelse

Indledningsvis skal vi understrege, at det påhviler den sikrede at dokumentere rigtigheden og størrelse af det fremsatte krav.

I den aktuelle sag har klageren overfor Alm. Brand fremlagt opgørelse over stjålne genstande dateret 28.august 2007 af hvilken det bl.a. fremgår, at værdien af det stjålne guld (hertil menes formentlig de stjålne smykker) repræsenterer en værdi af 90.000,00 kr. (bilag B1)

Efterfølgende har Fuld Valuta aps på vegne af klageren den 4. september 2007 fremlagt fotoserien (bilag C1-C3), som udover beskrivelse af de pågældende smykker også er forsynet

med dels prisangivelse af smykkerne og dels navnestempel *'L.A.D., V.gade, K., telefon …, cvr. nr. …'*

Ved gennemgang af den af klageren oprindelige indsendte fotoserie kan man se, at der under foto mærket bilag B2 er anført: *'Armbåndskæde 18 K guld.'*

Af den af Fuld Valuta indsendte fotoserie er det i bilag med det tilsvarende foto mærket bilag C1 er det med sort håndskrift anført *'Armbånd hvid og gul guld'*. Endvidere kan man af bilaget se, at der med blå håndskrift er anført *'2200,-'* ligesom man med blå håndskift har rettet den oprindelige tekst fra *'18 K'* til *'14 K'*!

Med hensyn til foto mærket bilag C2 er der i lighed med det af klageren tidligere fremlagte foto mærket bilag B3 anført, at der er tale om en hvid guldring 18 K med diverse ædelstene.

Hvis man imidlertid sammenholder disse fotos med foto (bilag B3-1) er der tale om den samme ring, men hvor vores taksator på sidstnævnte bilag på baggrund af oplysninger fra klageren med håndskrift har anført, at den pågældende ring skulle være *'hvidguld -14 - 18 K, håndlavet, farvede dess., butik A. B. ca. 5.000,-.'.*

Når Fuld Valuta aps i brevet til nævnet dateret 24. november 2008 anføre, at der foreligger *'prisfastsættelse fra anerkendt guldsmed'* må vi konstatere, at det fremlagte materiale efter vores opfattelse ikke kan udlægges således, bl.a. fordi man ikke kan se hvornår og hvem der har anført hvad i det pågældende materiale.

Samtidig må vi meddele, at vi ikke umiddelbart er bekendt med, at den pågældende guldsmed skulle være *'anerkendt guldsmed'.*

Hvis den pågældende guldsmed således skulle være mere anerkendt end almindelige guldsmede, skal vi opfordre Fuld Valuta aps til nærmere at dokumentere dette.

På det foreliggende grundlag må vi konstatere, at ud fra de fremlagte bilag ikke er muligt at konkludere, at de i bilagene anførte priser nødvendigvis skulle være anført af den guldsmed, hvis navn og adresse m.m. er påført bilagene med et stempel.

Endvidere må vi meddele, at den fremlagte *'prisfastsættelse'* ikke ses at indeholde oplysninger om, på hvilket grundlag og/ eller ud fra hvilke forudsætninger priserne er fastsat ud fra - herunder angivelse af, om der måtte være nogen usikkerhed ved de anførte priser og i bekræftende fald hvor stor denne usikkerhed måtte være.

I tilknytning hertil må vi meddele, at den fremlagte *'prisfastsættelse'* ikke indeholder oplysninger om, hvorvidt den pågældende guldsmed vil være i stand til at genlevere smykker svarende til de pågældende og i bekræftende fald til hvilke priser.

Med henvisning til det fremlagte foto C2 må det konstateres, at den fremlagte *'prisfastsættelse'* ikke indeholder oplysninger om, at ringen som tidligere oplyst af klageren til vores taksator skulle være håndlavet, ligesom *'prisfastsættelsen'* ikke nærmere angiver, hvilke ædelstene der skulle være isat i ringen - jævnfør vores taksators notat på foto mærket bilag B3-1.

Hvis *'prisfastsættelsen'* alene er sket ud fra de af klageren anførte oplysninger ud fra de pågældende fotos, må vi påpege, at rigtigheden af disse oplysninger ikke er nærmere dokumenteret.

Sammenfattende må vi meddele, at den fremlagte *'prisfastsættelse'* på det foreliggende grundlag ikke kan tages som udtryk for, at de pågældende smykker skulle repræsentere de anførte værdier.

Med hensyn til de af Fuld Valuta aps fremlagte kopier af kontoudtog (bilag C), må vi på det foreliggende grundlag meddele, at vi er af den opfattelse, at bilaget på ingen måde dokumenterer eller sandsynliggør, at de af klageren oplyste køb af smykker har fundet sted.

På baggrund af vores taksators 2 møder på skadestedet med klageren og dennes hustru samt vores cheftaksator S.V.'s møde med Fuld Valuta, må det ud fra de afgivne oplysninger og bilag således lægges til grund, at

- klageren overfor vores taksator har oplyst, at de pågældende smykker skulle være købt efter et tidligere indbrudstyveri i 2004 - 2005,
- klageren overfor vores taksator har oplyst, at alle de stjålne smykker skulle være købt i butikker i klagerens fødeby U., Tyrkiet,
- klageren overfor vores taksator har oplyst, alene har kunnet oplyse, at ring (bilag B3 - B3-1 og C2) skulle være købt i butik A.B. - uden dog at kunne oplyse butikkens adresse, tlf. nr. m.m.
- klageren ikke har kunnet oplyse i hvilke andre butikker og deres adresser m.m., hvor de øvrige smykker skulle være blevet købt,
- klageren ikke har kunnet oplyse, om de øvrige smykker skulle være købt samlet eller ved forskellige lejligheder,
- klageren overfor vores taksator har oplyst, at alle smykkerne skulle være købt i butikker til særlige lave priser (25 % rabat) som fra sælgers side skulle være betinget af - at der i modsætning til sædvanlig praksis - ikke blev udfærdigede købskvittering herunder certifikat eller lignende for smykkernes værdi, karat og/ eller lødighed,
- klageren hverken har dokumenteret eller sandsynliggjort, at smykkerne skulle være købt på et tidspunkt/ tidspunkter, hvor klageren måtte have befundet sig i Tyrkiet,
- klageren ikke har fremlagt dokumentation på at klageren har fået tolddeklareret de købte smykker ved indrejse i Danmark.

Med hensyn til de af klageren og Fuld Valuta aps fremlagte fotos taget med et digitalt kamera, er de alle forsynet med datoen *'12/07/2006'.*

Klageren har overfor vores taksator oplyst, at de pågældende fotos alle skulle være taget den 12. juli 2006 og at det blot skete på en tilfældig dag.

Hertil må kan det oplyses, at det med et digitalfotokamera med datoangivelse er teknisk muligt at indsætte en hvilken som helst dato, man måtte ønske.

Dette indebærer at når der tages billeder med kameraet, vil de pågældende fotos fremvise en dato, som ikke nødvendigvis er ensbetydende med at disse fotos vitterligt måtte være taget på den angivne dato.

På denne baggrund og da vi i øvrigt bemærker, at der på de fremlagte fotos optræder forskellige baggrund, må vi meddele, at der ikke foreligger dokumentation eller sandsynliggørelse af, at disse fotos nødvendigvis skulle være taget ved en og samme lejlighed den 12. juli 2006.

Med henvisning til den af klageren underskrevne samtykkeerklæring dateret 9. oktober 2007 har vi grundet omstændighederne valgt at kontakte klagerens tidligere forsikringsselskab TRYG.

Ved vores henvendelse er det blevet oplyst, at klageren til TRYG tidligere har anmeldt indbrudstyveri fra deres tidligere bopæl G., G. sket den 9. april 2005, hvor der bl.a. blevet stjålet guldsmykker til en oplyst værdi af 80.000,00 kr.

På vores forespørgsel oplyser TRYG, at klageren ved det efterfølgende møde med taksator den 16. juni 2005 havde forevist fotos af smykker samt oplyst, at han havde givet sin kone smykker for omkring 45.000,00 kr. ved deres bryllup. Efterfølgende havde de købt en del smykker på deres rejser til Tyrkiet, i hvilken anledning han overfor TRYG taksator havde fremvist enkelte visitkort fra smykkeforretninger, hvor der bagpå var skrevet, hvad der var købt.

TRYG har videre oplyst, at deres taksator i sagens bilag har noteret, at han ved mødet har meddelt klageren, at det fremlagte almindeligvis ikke blev accepteres som værende tilstrækkelig dokumentation for de stjålne smykker.

Taksatoren har videre i sagen anført, at han har opfordret klageren til ved eventuelle fremtidige køb af smykker at få udleveret kvittering og certifikater eller i det mindste indlevere nyanskaffede smykker for udarbejdelse af vurdering, således at han i tilfælde af senere tyveri eller andet, bl.a. ville være i stand til at kunne dokumentere, at han dels havde købt smykkerne på lovlig vis og dels smykkernes værdi.

Ud fra en samlet vurdering af dels oplysninger og bilag forelagt Alm. Brand og dels oplysninger indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskab TRYG, er det vores opfattelse, at klageren ikke på tilfredsstillende har dokumenteret rigtigheden og størrelse af det fremsatte krav for smykker.

Vi må således fastholde vores tidligere afgørelse om, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende det af klageren fremsatte krav for smykker, oprindelig lydende på 90.000,00 kr. som senere er blevet nedsat til 63.440,00 kr."

Nævnet har modtaget billeder af de omhandlende genstande til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort rigtigheden og størrelsen af det anmeldte krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen